

הודעה בדבר העלות הכוללת הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור

לפי חוק הסדר הלוואות חוץ-בנקאיות, התשנ"ג-1993
לפי סעיף 5א) לחוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות,
התשנ"ג-1993, בנק ישראל מודיע ששיעור העלות הכוללת
הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור בחודש מרס 1999
היה 18.22 אחוזים.

ט"ו בסיון התשנ"ט (30 במאי 1999)

דוד גבע
מנהל היחידה למידע ולדיווח
הפיקוח על הבנקים
בנק ישראל

1 ס"ח התשנ"ג, עמ' 174.

הודעה בדבר העלות הכוללת הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור

לפי חוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות, התשנ"ג-1993
לפי סעיף 5א) לחוק הסדרת הלוואות חוץ-בנקאיות,
התשנ"ג-1993, בנק ישראל מודיע ששיעור העלות הכוללת
הממוצעת לאשראי לא צמוד הניתן לציבור בחודש אפריל
1999 היה 17.58 אחוזים.

ח' בתמוז התשנ"ט (22 ביוני 1999)

דוד גבע
מנהל היחידה למידע ולדיווח
הפיקוח על הבנקים
בנק ישראל

1 ס"ח התשנ"ג, עמ' 174.

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בהתאם לסעיף 7ב) לחוק ההגבלים העסקיים,
התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה
בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ערוצי זהב ושות'

תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ

מתב - מערכות תקשורת בכבלים

הנכס או השירות נושא ההסדר:

שירותי טלוויזיה בכבלים

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

בירור שעורכת כל אחת מהמבקשות עם גורמי שידור אחרים
לגבי נכונותם לרכוש ממנה ערוץ שהיא מבקשת להפיק.

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על הגשת בקשה לביעור חומר ארכיוני

לפי תקנות הארכיונים (שמירתם וביעורם של תיקי בתי
משפט ובתי דין דתיים), התשמ"ז-1986

בהתאם לתקנה 4 לתקנות הארכיונים (שמירתם
וביעורם של תיקי בתי משפט ובתי דין דתיים), התשמ"ז-
1986, אני מודיע כי:

(א) בתי המשפט המחוזיים בנצרת, חיפה, תל אביב,
ירושלים ובאר שבע, הגישו בקשה לביעור חומר
ארכיוני כמפורט להלן:

(1) תיקים פליליים למעט תיקי פשעים חמורים: רצח,
עבירות על ביטחון המדינה, שוד או אונס, למעט
כתבי אישום, הברעת דין וגזר דין, עד שנת
1989;

(2) תיקי ערעורים פליליים למעט ערעורים בענין
תכנון ובניה למעט פסקי דין, עד שנת 1989;

(3) בקשות שונות, תיקי מעצר ושחרור בערבות,
עתירות אסירים (פליליים), עד שנת 1992;

(4) תיקי מזונות בלבד, תביעות (מסדרת המעמד
האישי), תיקי ענייני גירושין והיתרי נישואין, עד
שנת 1979;

(5) תיקי מקרקעין, עד שנת 1987;

(6) תיקים בענין פשיטת רגל (פשי"ר) או פירוק חברות
(פרי"ק), למעט מבחר תיקים, עד שנת 1974;

(7) בקשות לאישור או לביטול פסק בורר, עד שנת
1987;

(8) בקשות והמחצות אחרות שאינן נלוות לתיק תביעה
או לתיק ערעור, עד שנת 1994;

(9) המחצות פתיחה, עד שנת 1989;

(10) תיקים אורחיים למעט פשיטות רגל, פירוק חברות,
עד שנת 1987;

(11) ערעורים בענין מס הכנסה (עמ"ח) וערעורים על
רשויות מינהליות אחרות (ערעורים שונים), עד
שנת 1989;

(12) ערעורים אורחיים לרבות בקשות לרשות ערעור
(בר"ע), עד שנת 1994.

(ב) בתי המשפט המחוזיים בתל אביב ובירושלים הגישו
בקשה לביעור חומר ארכיוני כמפורט להלן:

(1) תיקי בית הדין להגבלים עסקיים, עד שנת 1989;

(2) תיקי בית הדין לחוזים אחידים, עד שנת 1979.

ד' באב התשנ"ט (18 ביולי 1999)

אביתר מרזל
גזן המדינה

(חמ-82-3)

1 ק"ת התשמ"ז, עמ' 1342.

הודעה

להווי ידוע כי המבקשת פנתה אל בית המשפט לענייני משפחה בבאר שבע, באמצעות בא כוחה, בבקשה להצהיר על מותו של יעקב שמעיה שנעלם ומשערים שהוא מת וכי בית המשפט ידון בבקשה הנ"ל ביום 9.9.1999 בשעה 09.00.

וזה תיאורו של הנעדר לפי הצהרת המבקשת:

- (1) נולד בעירק בשנת 1921.
- (2) מקום מגוריו הרגיל ומקום מגוריו הידוע האחרון היה ברח' ארלוזורוב 19/3, באר שבע.
- (3) בעל אזרחות ישראלית.
- (4) עסק כשומר באבטחת מיתקנים ומבנים.
- (5) נראה לאחרונה בחיים ביום 18.3.1977 במחנה צה"ל ברפידים שבסיני.
- (6) קרובי משפחתו:
(א) בתו, ריקי שמעיה, מרח' ארלוזורוב 19/3, באר שבע.
(ב) בתו, לילי גבאי, מרח' טוביאס השר 5, רמות, באר שבע.
(ג) בתו, חנה גורן, מרח' המעפילים 8/4, באר שבע.
(ד) בנו, יצחק שמעיה, מרח' גמלא 16, שכונת הדר, כרמיאל.
(ה) בנו, עזרא שמעיה, מדרך מצדה 128/25, באר שבע.
(ו) בנו, אליהו שמעיה מרח' זבובינסקי 28/1, באר שבע.

כל מי שיש לו ידיעות על הנעדר על הנ"ל מתבקש בזה להמציא לבית המשפט, בין בכתב עד ליום הדיון, ובין בעל פה לפני בית המשפט במועד הנקוב לעיל, וכל אדם מעוניין הרוצה להתנגד להצהרת המות יתייצב לפני בית המשפט במועד הנקוב לעיל, אם בעצמו ואם על ידי בא כוחו, וינמק את התנגדותו, או ימסור לבית המשפט הצהרה בשבועה שניתנה על ידיו שבה פורטו טעמי ההתנגדות, או ימסור הודעה בפני נציג דיפלומטי או קונסולרי של ישראל, שבה יפרט את טעמי ההתנגדות, שאם לא כן יחליט בית המשפט כטוב בעיניו.

א' בניסן התשנ"ט (18 במרס 1999)

פנחס אסולין, שופט

בקשות לפירוק חברות על ידי בית המשפט

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תיק אזרחי 163/99

בענין פקודת החברות [נוסה חדש], התשמ"ג-1983,

ובענין פירוק חברת שובל רהיטים בע"מ,

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק רשאי הרואה עצמו נפגע מהחסדר, וכן איגוד עסקי וארגון צרכני, להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב להסדר, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-3214 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ח באלול התשנ"ט (30 אוגוסט 1999)

דוד תדמור (חמ 680-3)

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה בדבר בחירת רב עיר ליהוד

לפי תקנות בחירות רבני עיר, התשל"ה-1974

נמסרת בזה הודעה כי בבחירות לרב עיר אשכנזי, שנערכו ביום ראשון י"ז באלול התשנ"ט (29 באוגוסט 1999) בבית הכנסת שארית הפליטה ביהוד, נבחר רב העיר יונה ראובן טורצ'ין, ת"ז 008288466, לרב עיר אשכנזי ביהוד.

י"ח באלול התשנ"ט (30 באוגוסט 1999)

(חמ 44-3)

מוטי זוגייר

יושב ראש ועדת הבחירות

לרב עיר אשכנזי ביהוד

ק"ת התשל"ה, עמ' 532; התשנ"ז, עמ' 1637.

הודעה בדבר בחירת רב עיר למבשרת ציון

לפי תקנות בחירות רבני עיר, התשל"ה-1974

הועדה לבחירת רב עיר במועצה המקומית מבשרת ציון מתכבדת להודיע כי בבחירות למשרת רב המועצה המקומית מבשרת ציון שהתקיימו ביום י"ב באלול התשנ"ט (24 באוגוסט 1999) נבחר הרב שלמה בן עזרא (ת"ז 54065693) לרב המועצה המקומית.

כ' באלול התשנ"ט (1 בספטמבר 1999)

(חמ 44-3)

דניאל עזריאל

יושב ראש ועדת הבחירות

לבחירת רב המועצה המקומית

מבשרת ציון

ק"ת התשל"ה, עמ' 532.

הודעה לפי חוק הצהרות מוות, התשל"ח-1978

בבית המשפט לענייני משפחה בבאר שבע

בענין: חוק הצהרות מוות, התשל"ח-1978,

ובענין: הנעדר יעקב שמעיה, ת"ז 7012201,

המבקשת: ריקי שמעיה, ע"י ב"כ עוה"ד דורי ברקל, מרח' בני משה 4, תל אביב 62308, טל' 03-6054099, פקס 03-6054093.

3214

רנ

11/12

רשות ההגבלים העסקיים



הודעה על דישור בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בחתום לסעיף 7 (ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
(להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל
כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ערוצי זהב ושות'

תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ
מתב-מערכות תקשורת בכבלים בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

שידורי טלוויזיה בכבלים

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

בירור שעורסת כל אחת מהמבקשות עם גורמי שידור אחרים לגבי נכונותם
לרכוש ממנה ערוץ שהיא מבקשת להפיק.

בחתום לסעיף 8 (ב) לחוק רשאי הרואה עצמו נפגע מההסדר, וכן איגוד
עסקי וארגון צרכני, להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת
בכתב להסדר, בתוך שלושים ימים מיום פרסום תודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-3214 במשרדי רשות
ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות:
העבודה הרגילות.

ד"ר דוד תדמור

הממתה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ח אלול, תשנ"ט

30 אוגוסט, 1999



רשות ההגבלים העסקיים

30.7.99, ירושלים
הע- 3214

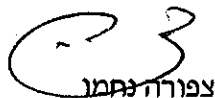
לכבוד
גבי עליזה רוזן
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאח א דין
ירושלים

הנדון: הודעה על רישום הסדר כובל

מצ"ב הודעה התחומה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים, לגבי רישום הסדר כובל ופרסומו
ברשומות בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988.

אנא אשרו והעבירו לפרסום בהתאם.

בברכה,


צפורה נחמני

העתק: המחלקה ליחסי ציבור - אנא פרסמו בשני עיתונים יומיים
(בפקס: 02-6259274)



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

ערוצי זהב ושות'

תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ

מתב - מערכות תקשורת בכבלים בע"מ

הנכס או השירות נושא ההסדר:

שידורי טלוויזיה בכבלים

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

בירור שעורכת כל אחת מהמבקשות עם גורמי שידור אחרים לגבי נכונותם לרכוש ממנה ערוץ שהיא מבקשת להפיק.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק רשאי הרואה עצמו נפגע מההסדר, וכן איגוד עסקי וארגון צרכני, להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב להסדר, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע - 3214 במשרדי רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

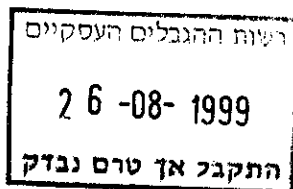
טכנ
ד"ר דני תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ח אלול, תשנ"ט

30 אוגוסט, 1999

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

תיק הע 99/



בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים.

בקשה לאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזאת, למען הזהירות ומחמת הספק, בקשה לאישור הסדר כובל.

עמדת הצדדים המבקשים, כפי שתפורט להלן, הינה כי הפעילות העסקית נשוא בקשה זו אינה מהווה הסדר כובל, אך מטעמי זהירות, מוגשת בקשה זו מבלי שיהיה בכך משום הודאה מטעם המבקשות בקיומו של הסדר כובל.

1. הצדדים להסדר הכובל המבקשים החלטה:

- (א) ערוצי זהב ושות' (להלן – ערוצי זהב)
רח' הסיבים 25, קרית מטלון, פתח תקווה, 49517.
- (ב) תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ (להלן – תבל)
רח' החרוץ 8, תל-אביב 67060
- (ג) מתב - מערכות תקשורת בכבלים בע"מ (להלן – מת"ב)
רח' פנקס 42, נתניה, 42134

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אביטל
דרומי ושות' או צבי אגמון
שכתובתם למסירת כתבי בי-דין
היא ברח' קרן היסוד 36,
ירושלים 92146 טלפון מס':
02-5633205; פקסימיליה מס':
02-5639948.

2. שמות הצדדים להסדר ומעניהם: כאמור בסעיף 1 לעיל.

3. צורת ההסדר: הסדר בע"פ.

4. **תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:** אין מסמכים הקובעים את ההסדר. מצורף לבקשה זו מסמך התחייבות מטעם המבקשות בו מתחייבות הן לפעול על פי כללים מסוימים במידה ותאושר הפעילות נשוא ההסדר (מסומן נספח א').

5. **הנכס נשוא ההסדר:** שידורי טלוויזיה בכבלים.

6. **מהות ההסדר:** בירור שעורכת חברת כבלים עם גורמי שידור אחרים לגבי נכונותם לרכוש ממנה ערוץ שהיא מבקשת להפיק.

7. **תקופת ההסדר:** בלתי מוגבלת, לחלופין כפי שיקבע בית הדין.

8. **רקע עובדתי להסדר:**

(א) ביום 30.6.96 אישר בית הדין הנכבד הסדר כובל בין המבקשות לתקופה של שלוש שנים (בין היתר, בעקבות תיקון מס' 13 לחוק הבזק שנתקבל בכנסת ביום 10.5.96), אשר הוארכה בחודשיים ימים ותסתיים ביום 31.8.99 (יכונה להלן – הסדר אי.סי.פי). בימים אלה מסיימות המבקשות את הערכותן לסיום הפעילות על פי הסדר אי.סי.פי, לרבות חלוקת הזכויות וההתחייבות של אי.סי.פי חברת התוכניות לכבלים בישראל בע"מ (להלן – **חברת אי.סי.פי**) בין זכייניות הכבלים.

(ב) חלוקת הזכויות והחובות של חברת אי.סי.פי נערכת על פי קביעותיו של פוסק חיצוני, אשר מונה לשם כך על ידי המבקשות, ואשר הורה על חלוקה ראויה של הזכויות והחובות על פי שיקול דעתו, לאחר שנועד עם נציגי כל אחת מהמבקשות בנפרד ושמע את עמדותיהן.

(ג) בהתאם לכך נערכת בין המבקשות חלוקה של הזכויות וההתחייבות לגבי הערוצים אשר הופקו ע"י חברת אי.סי.פי וע"י חברת ג'י.סי.אס ספורט בע"מ (להלן – **ג'י.סי.אס.אס**), באופן שהזכויות והחובות לגבי כל אחד מהערוצים 4,3 ו-5 מועברות לבעלות כל אחת מבין המבקשות ערוצי זהב ושות', תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ ו-מתב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ, בנפרד, בהתאמה.

(ד) במסגרת הערכותן של המבקשות לסיום הסדר אי.סי.פי מגבשות הן דפוסי פעילות חדשים לתקופה שאחרי סיומו, ובין היתר, מבקשות הן, למען הזהירות, לאשר את דפוס הפעילות נשוא בקשה זו, אשר יאפשר לכל אחת מהן לפעול ביעילות ולהציע לציבור מוצר איכותי במחירים סבירים, מבלי לפגוע בתחרות בשוק.

9. טעמי המבקשות לכך שההסדר אינו הסדר כובל:

(א) בקשה זו עניינה בעשייה שאין בה לא כבילה ולא חשש להפחתת התחרות בעסקים, ולפיכך אין היא מהווה הסדר כובל כהגדרתו בחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

(ב) כל ענייננו דכאן בכך שחברת כבלים תערוך בירור עם גורמי שידור אחרים, זכייניות כבלים או מפעילי לוויין, בדבר נכונותם לרכוש ממנה ערוץ, שהיא מבקשת להפיק.

(ג) ודוק - אין מדובר על הפקה, עריכה או רכישה משותפות, אלא על מכירת מוצר שלם ומוגמר; מדובר על בירור המתייחס לאפשרות מכירת ערוץ מסוים. אין מדובר על קבלת התחייבות מצד גורם השידור שיביע נכונות לרכוש ערוץ (להלן - הרכוש), להימנע מלרכוש או להפיק ערוץ אחר מקביל או דומה, למעט התחייבותו המובנת של הרכוש במסגרת העסקה הספיציפית, להימנע מלהתחרות עם זכיינית הכבלים המבקשת למכור לו את הערוץ, על מקורות התוכן של אותו ערוץ.

(ד) ואמנם בית הדין להגבלים עסקיים, קבע בהחלטתו בתיק ה"ע 455/95 אי.סי.אס מערכות כבלים בישראל בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים¹, כי עשייה מעין זו, קרי, מכירת זכויות שידור או ערוץ מוגמר מזכיינית כבלים אחת לזכייניות כבלים אחרות, לאחר תיאום מוקדם ביניהן, היא עשייה מותרת ואינה מהווה הסדר כובל, וכלשונו של בית הדין:

"כך, למשל, הביע הממונה עמדתו בתשובה לשאלתנו, שאין הוא רואה שום פסול מבחינת חוק ההגבלים העסקיים, בכך שכל אחת מן

¹ קובץ החלטות בהגבלים עסקיים, כרך א', 298, בעמ' 318.

הזכייניות (או גורמים אחרים) ירכשו בעצמן
סרטים בחו"ל לאחר תיאום מוקדם (pre-sale)
עם זכייניות אחרות...

...למדנו למשל מן הדיונים שאחת המבקשות
רוכשת את ערוץ 'מדע ודעת' ומשווקת אותו
לזכייניות אחרות. פעילות כזו, אינה הסדר
כובל והיא מותרת גם בעתיד."

(ה) הליך זה אשר במסגרתו גורם המבקש להפיק ערוץ מברר האם גורמי שידור אחרים
מעוניינים לרכוש ממנו את הערוץ הינו הליך עסקי מקובל ונחוץ, אשר מבוצע גם על ידי
מפיקי ערוצים עצמאיים. ואמנם, זכיינית כבלים המבקשת להפיק ערוץ זהה מבחינה זו
למפיק ערוץ עצמאי.

(ו) מבלי לגרוע מן האמור לעיל, הרי שההסדר המתואר לעיל מתחייב ממתכונת שידורי
זכייניות הכבלים כפי שנקבעה בהוראות חוק הבזק ובכללי הבזק.

(ז) כלל 8 לכללי הבזק (שידורי בעל זיכיון), תשמ"ח-1987, מתיר לחברות הכבלים לשדר
במתכונת שידורים ארצית ואחידה בקובעו: "בעל זכויות רשאי לקבוע לוח תכניות אחיד
לשידוריו העצמיים באזורים שיש לו זכויות לגביהם וכן רשאי בעל זכיון לקבוע לוח
תכניות זהה ללוח תכניות שקבע בעל זכיון אחר."

(ח) בתיקון מס' 13 לחוק הבזק, תשנ"ו-1996² הביע המחוקק הראשי את עמדתו כי חברות
הכבלים רשאיות לשדר במתכונת של מסך ארצי, ומבלי להידרש להיתר נוסף מכל גורם
שהוא, כפי שציין במפורש בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95 עידן חברה לכבלים
בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים³ (להלן – ההחלטה בה"ע 466/95):

"לאור זה, נפתרה סוגיה זו על ידי המחוקק
ואין עוד להטיל ספק בכך שחוק הבזק אינו

² סעיפים 6ה(5)ב; 6כ; 6כז לחוק הבזק, התשמ"ב-1982.

³ קובץ החלטות בהגבלים עסקיים, כרך ג, 147, בעמ' 162.

אוסר על קיומו של מסך ארצי, להיפך, החוק מתיר למועצה לאשר מסך ארצי וזו, כפי שראינו, אכן קבעה כללים המאשרים באופן מפורש קיומו של מסך כזה.

מכאן, שלגבי הכבילה של המסך הארצי קיים כיום הסדר שלם ומלא המתיר לזכייניות לשדר שידורים כלל ארציים בלוחות מישדרים זהים. הסדר זה אף לא סויג בסייג של 'בכפוף לכל דין'."

(ט) שידור במתכונת שידורים ארצית, בהתאם לכוונת המחוקק, אפשרי באמצעות אחת מכמה דרכים: רכישה, עריכה והפקה משותפות של ערוצים על ידי חברות הכבלים (ערוץ משותף), או מתן אפשרות לכל אחת מחברות הכבלים לערוך באופן עצמאי ערוץ או ערוצים מוגמרים ולמוכרם לחברת כבלים אחרת, ולהיפך. עשייה אחרונה זו היא העומדת במוקד בקשתנו.

(י) תיתכן דרך נוספת והיא רכישת ערוצים ממפיקים עצמאיים אשר משמעותה הינה הפרדה מוחלטת בין תשתית חברות הכבלים לבין השליטה בתוכן המשודר באותה תשתית. עשייה כזו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ועמד על כך בית הדין הנכבד בה"ע 466/95 באומרו בעמ' 170: "המחוקק לא הלך בדרך זו וראה להעניק לבעלות התשתית גם את הזיכיון לביצוע השידורים עצמם".

(יא) סיכומם של דברים, הפעילות העסקית המתוארת בבקשה זו הינה מותרת וראויה בהיותה דרך המלך לאפשר שידור במסך ארצי, לאור העובדה שהזיכיון שניתן לחברות הכבלים הינו לבצע בעצמן את עיקר השידורים למנויים.

(יב) כך, למשל, בהחלטה 466/95 הנ"ל בה נתבקש בית הדין להגבילם עסקיים לאשר הסדר להפקה משותפת של ערוצים על ידי חברות הכבלים, הכיר הוא בכך שהפקה משותפת של ערוצים משותפים הינה דרך מרכזית לאפשר שידור במסך ארצי, ואמנם אישר הוא,

בתנאים, את ההסדר, ונביא את דברי בית הדין כלשונם⁴:

"השידור המשותף או עריכת לוחות המישדרים
הזהים של הזכיינים, שהותר במפורש בכללי
הבזק, עולה בקנה אחד עם קיום רכישות
משותפות, שהרי קשה לחשוב על ביצוע
שידורים משותפים וזהים אם לא יותר
לזכייניות גם לרכוש את זכויות השידור
ולערוך אותן במשותף לשידור.

אם נחליט כי רכישה משותפת אינה תואמת
את טובת הציבור ולא נתיקה, הרי שבכך נשלול
בהכרח גם את השידור המשותף במסך ארצי,
מה שיסכל את ההיתר המפורש שניתן לכך,
כפי שראינו, בדין."

(יג) מקל וחומר שיש לאשר את בקשת המבקשות, שאין עניינה ברכישה, עריכה או הפקה
משותפות, אלא בעשייה עצמאית ונפרדת וללא כבילה שהיא, אשר תאפשר כאמור
שידור במתכונת של מסך ארצי, בהתאם להיתר שניתן לזכייניות הכבלים בדין וכמתחייב
מכוונת המחוקק.

10. טעמי המבקשות לאישור ההסדר, אם ייקבע כי הינו הסדר כובל:

ההסדר נשוא הבקשה פועל לטובת הציבור והתועלת הצפויה לציבור תעלה באופן ממשי על
הנזק העלול להיגרם לציבור, אם בכלל, מאישורו. ביחוד יתרום ההסדר לטובת הציבור בהיבטים
המנויים בסעיפים 10(1) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 - ייעול היצור והשיווק, הבטחת
איכות הנכסים והורדת מחירים, 10(2) לחוק - הבטחת היצע מספיק של נכסים, 10(4) לחוק -
השגת אספקת נכסים בתנאים סבירים ו-10(7) לחוק - שיפור מאזן התשלומים של המדינה, הכל
כפי שיפורט להלן:

(א) על מנת להבין את הצורך בהסדר ואת התועלת לציבור מאישורו, נעמוד תחילה, בקצרה,
על אורחות שוק רכישת תוכן המישדרים אשר הינן משמעותיות מאוד להבנת הדברים.

⁴ שם, בעמ' 164.

(ב) הבעלות על חלק עיקרי של זכויות השידור הנמכרות לגורמי השידור בישראל, מבחינה כמותית ואיכותית, נמצאת בידי חברות ההפקה וההפצה הבינלאומיות הגדולות המכונות "מייג'ורס".

(ג) חברות אלה הן אשר קובעות את "כללי המשחק" בשוק הרכש של תוכניות וסרטים. מדיניות חברות המייג'ורס, הידועה ומוכרת לרשויות ההגבלים העסקיים בישראל, הינה, בדרך כלל, מכירת זכויות שידור בהיקף ארצי. משמעות הדברים הינה כי חברת הפצה תהיה מוכנה למכור זכויות שידור רק במחיר שישקף היקף שידור כלל ארצי.

(ד) המשמעות של מדיניות זו לגבי זכייניות הכבלים היתה ברורה גם לבית הדין להגבלים עסקיים, כפי שציין בהחלטתו בה"ע 466/95 הנ"ל:

**"זכין בודד המעוניין לרכוש תוכניות עבור
אזורו, לא יוכל לעמוד במחיר של זכות שידור
כלל ארצית, אלא אם כן יגיע להסכם מוקדם
עם הזכייניות האחרות בדבר שיתופן ברכישת
זכות השידור תוך נשיאה משותפת בעלותה."**

(ה) הנה כי כן, בלעדי האפשרות לברר נכונותם של גורמי שידור אחרים לרכוש ערוץ, יהיה לזכיינית כבלים בודדת, הפועלת בהיקף אזורי, קשה ביותר להשיג מישדרים איכותיים של חברות המייג'ורס או של בעלי זכויות שידור אחרים, הפועלים לפי אותם כללי שוק.

(ו) יתירה מזאת, מדיניות חברות המייג'ורס, בדרך כלל, הינה למכור זכויות שידור במחיר המשקף בלעדיות, שהינו גבוה יותר (כפי שציין הממונה על ההגבלים העסקיים בסיכומיו במסגרת ה"ע 466/95 בעמ' 7). לא למותר לציין כי מאז כניסתו של מפעיל הלוויין לשוק האמירו מחירי זכויות השידור באופן מיוחד.

(ז) היתרון המרכזי הינו, אם כן, כי רכישת ערוצים מוגמרים שהפיקה חברת כבלים על ידי גורמי שידור אחרים תאפשר ליצור מוצרים איכותיים יותר באמצעות השקעות כספיות בהיקף גדול יותר בכל ערוץ. כמו-כן יוצר לכל זכין חיסכון בעלויות עריכה, תרגום וכי"ב, בשל כך שלא יצטרך להפיק בעצמו את כל הערוצים שהוא משדר. ויפים לכאן דברי בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95:

"...מובן, ששני היתרונות האמורים (החסכון
בהוצאות והעלאת רמת התוכניות המשודרות)
פועלים בסופו של דבר לטובת צופי הטל"כ
(הטלוויזיה בכבלים – צ.א.)"

(ח) ונוסיף כי יתרונות אלה אינם אך לטובת מגויי חברות הכבלים, אלא לטובת הציבור כולו, הן משום שהפעילות העסקית נשוא הבקשה תבוצע בין כל מפעילי השידורים הרב-ערוציים, והן משום שהעלאת רמת השידורים של גורם שידור אחד מביאה לשיפור ברמת השידורים של שאר גורמי השידור.

(ט) המבקשות סבורות, כי אל מול הצורך והתועלת באישור הפעילות העסקית דנן, כפי שהוצגו לעיל, לא צפויה עשייה זו לגרום נזק כלשהו לתחרות, וככל שייגרם נזק, הרי שהוא מצומצם ושולי.

(י) באשר לתחרות בשוק רכישת המישדרים בין גורמי השידור השונים, ציין בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95, כי הוא סבור שצירוף כח הרכישה של חברות הכבלים לא יביא לפגיעה בתחרות אלא דווקא יגביר את התחרות ביניהן לבין רשות השידור והערוץ השני. דברים אלה נכונים ביתר שאת עם כניסתם לשוק של מפעילי הלווין, אשר יספקו אף הם שידורי טלוויזיה רב-ערוצית למנויים, ויפעלו בהיקף שידור ארצי, כמו רשות השידור והערוץ השני.

(יא) מקל וחומר נכונים דברי בית הדין לענייננו שכן הפעילות העסקית נשוא בקשה זו אינה יוצרת כח מצרפי של שלוש זכייניות הכבלים, שהרי אפשר שערון מסוים יימכר לחברת כבלים אחת בלבד או למפעיל לוויין.

(יב) שיטות משפט רבות בעולם ובישראל מכירות ביתרונות כלכליים הגלומים בשיתוף פעולה בתחום הרכש ורואות בו שיתוף פעולה חיובי ומועיל לציבור, אשר אינו גורם לפגיעה בתחרות, כדברי בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95: "הסדר של רוכשים אין בו בדרך כלל משום פגיעה בתחרות כאשר הרכישות מתבצעות מחוץ לישראל"⁵. לא כל שכן

⁵ שם, בעמ' 168-9.

בענייננו, שכן ההסדר דנן אינו כרוך בשיתוף פעולה בין הצדדים, ועם זאת הוא משיג חלק ניכר מהיתרונות הכלכליים של רכש משותף.

(יג) באשר לתחרות בשוק אספקת המישרים בין זכייניות הכבלים לבין עצמן - התחרות בין חברות הכבלים הינה מוגבלת ומצומצמת ממילא, שהרי אין מתקיימת ביניהן תחרות ישירה, כפי שהסביר בית הדין בה"ע 466/95:

"...אין יכולה להתקיים תחרות ישירה בין הזכייניות, שכן לכל אחת בלעדיות באספקת המוצר באיזורה ואין להניח קיומה של גיידות בין האזורים המושפעת מאיכות המוצר".

(יד) משום כך, כשנתבקש בית הדין לאשר הסדר לרכישה והפקה משותפות בין שלושת זכייניות הכבלים מצא שלא יגרם כל נזק משמעותי בשל אישור הסדר, וציין כי "נזקו של ההסדר בהפחתת התחרות הוא נזק מוגבל ומצומצם מלכתחילה".

(טו) לא כל שכן בענייננו, כאשר אין מדובר על שיתוף או שיתוף פעולה בין זכייניות הכבלים, ואף אין מדובר על הסדר של קבע אלא על אפשרות למכור ערוצים לספקי שידורי טלוויזיה רב-ערוציים (לאו דוקא זכייניות כבלים), ומבלי שהגורם הרוכש את הערוץ מנוע מלרכוש או להפיק ערוץ מקביל או דומה, למעט התחייבותו המובנת של הרוכש במסגרת העסקה הספיציפית, להימנע מלהתחרות עם זכיינית הכבלים המבקשת למכור לו את הערוץ, על מקורות התוכן של אותו ערוץ.

אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לאשר את ההסדר נשוא הבקשה.

פרטי ההסדר הכובל האמור נמסרו לרישום במרשם ההסדרים הכובלים ביום _____.

אני החתום מטה, עמית לוי, מנכ"ל בפועל בחברת מתב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ, מצהיר
שכל הפרטים האמורים הם מלאים וגבולים.

חתימה

תאריך:

מסמך התחייבויות מטעם המבקשות

המבקשות מתחייבות, מעבר לחובתן על פי הדין, לפעול לאחר סיום הסדר אי.סי.פי על פי הכללים המפורטים להלן, כמכלול, במידה ותאושר הפעילות נשוא ההסדר כמבוקש:

1. הגדרות:

(א) בלעדיות – לרבות בדרך של מתן או קבלת טובת הנאה או הסדר כלשהו, שתוצאתו

הכלכלית או המשפטית היא בלעדיות או תמריץ לבלעדיות.

(ב) תאגיד הפקה – תאגיד בשליטת מי מהמבקשות או בשליטת בעל עניין בה, המפיק ערוץ.

(ג) ספק עצמאי – ספק חיצוני עצמאי בהונו, בשליטה בו, בזכויות בו ובפעולתו, שאינו בעל

עניין, במישרין או בעקיפין, בחברת כבלים או בבעל עניין בחברת כבלים, וחברת כבלים

או בעל עניין בחברת כבלים אינו בעל עניין בו, ואשר נושא משרה בו אינו נושא משרה

או בעל עניין בחברת כבלים או בבעל עניין בה – אלא אם כן התיר זאת הממונה על

ההגבלים העסקיים;

בעל עניין – בין במישרין ובין בעקיפין

אחזקה בעקיפין – למחזיק שהוא בעל שליטה בתאגיד מסוים תיוחס אחזקת אמצעי

השליטה שבידי התאגיד במלואה, ולמחזיק שאינו בעל שליטה בתאגיד תיוחס אחזקת

אמצעי שליטה שבידי התאגיד, לפי שיעור אחזקותיו של המחזיק בתאגיד.

2. לעניין ערוצים – 4,3 ו-5 : אם ישודר ערוץ כלשהו מבין הערוצים האמורים על ידי מבקשת שאינה

בעלת הערוץ, שהיא מפיקה בעצמה או על ידי תאגיד הפקה, הוא יוצע, בתנאים מסחריים הוגנים

גם לבעלי רשיון לשידורי לוויין, וזאת לגבי תקופה שסיומה ביום 31.12.2002.

3. לעניין תאגיד הפקה, שבשליטת מבקשת מסויימת או בעלי עניין בה – לא יהיה בו בעל עניין,

במישרין או בעקיפין, מי שהוא אחת מהמבקשות האחרות, או בעל עניין בה, במישרין או

בעקיפין, או תאגיד בשליטתה, הישירה או העקיפה, אלא אם כן התיר זאת הממונה על ההגבלים

העסקיים.

4. לעניין ערוץ 5 – אם תקבע רשות מוסמכת, כי כל התכניות לגבי קבוצות ספורט ישראליות, המשודרות בידי גורם המשדר כדין שידורים רב-ערוציים למנויים, יהיו זמינות גם למשדרים רב-ערוציים אחרים – יקיימו המבקשות קביעה כאמור.

5. לעניין ערוץ הילדים וערוץ 8 – כל אחת מן המבקשות תרכוש מספק עצמאי ערוצים כאמור במשך חמש שנים לפחות. ההתקשרות תהיה שלא על בסיס בלעדיות. ההתקשרות הראשונה עם ספק עצמאי תהיה למשך שתי עונות שידור, לפחות. לאחר מכן, כל אחת מהמבקשות תהיה רשאית להחליף ספק עצמאי.

6. לעניין ערוצים "ויוה" ו-"N.G.C": כל אחת מן המבקשות תרכוש מספק עצמאי את הערוץ או ערוץ דומה בעלותו ובעניינו, למשך חמש שנים לפחות. התקשרויות כאמור, עם ספקים עצמאיים, תהיינה שלא על בסיס בלעדיות.

7. מחלוקת בעניין תנאים מסחריים הנוגעים להתקשרויות המופיעות במסמך זה, תופנה להכרעת בורר שיקבעו הצדדים בהסכמה, ואשר החלטתו תהיה סופית ומחייבת. קיומה של מחלוקת, כאמור, לא יעכב עיסקה והעברת חומרים על פיה, בכפוף לבטוחות, אם יקבע הבורר ובהתאם לקביעתו.

8. האמור במסמך זה אינו בא לגרוע מהוראות כל חוק, לרבות חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, ואין הוא בא לגרוע, להגביל או למעט, פרט לאמור בו במפורש, מכל זכות ורשות הקיימות למבקשות, לפי כל דין.

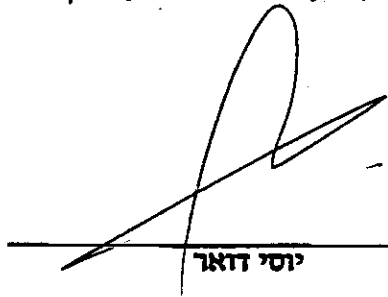
תצהיר

אני החתום מטה, יוסי דואר, ת.ז. 475531, לאחר שהזהרתי כי עליי לאמר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

אני מכהן כמנהל הכללי של תבל תשדורות בינלאומית לישראל בע"מ (להלן – תבל), והוסמכתי מסעמה ליתן תצהירי זה בתמיכה לבקשתה, מטעמי זהירות, לאישור הסדר עם ערוצי זהב ושות' ועם מתב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ.

אני מצהיר בשמה של תבל, מידעתי האישית כמנכ"ל תבל, כי העובדות האמורות בבקשה הינן

אמת.


יוסי דואר

אישור

אני הוד"מ, גיל קלופמן, ער"ד, מאשר בזה כי ביום 17/10/97 הופיע בפני מר יוסי דואר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכל אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו ולעיל וחתם עליה בפני.

גיל קלופמן
ער"ד
GIL KLOPMANN
ADVOCATE

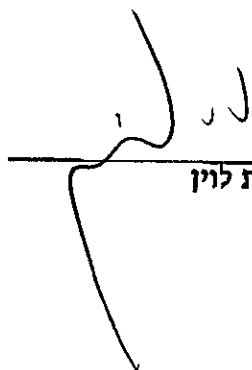
ער"ד, 15/10/97

תצהיר

אני החתום מטה, עמית לוין, ת.ז. 57822165, לאחר שהצהרתי כי עליי לאמר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

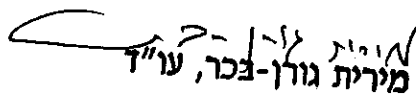
אני מכהן כמנכ"ל בפועל בחברת מתב מערכות תקשורת בבבלים בע"מ (להלן – מתב), והוסמכתי מטעמה ליתן תצהירי זה בתמיכה לבקשתה, מטעמי זהירות, לאישור ההסדר עם ערוצי זהב ושות' ועם תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ.

אני מצהיר בשמה של מתב, מידיעתי האישית כמנכ"ל בפועל של מתב, כי העובדות האמורות בבקשה הינן אמת.


עמית לוין

אישור

אני הח"מ, אייל גורן-זכר, מאשר בזה כי ביום 25.8.99 הופיע בפני מר עמית לוין, המוכר לי אישית, ולאחר שהצהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


מירית גורן-זכר, ע"ד

ע"ד,

- 3 -

תצהיר

אני החתום מטה, אליאב אשכנזי, ת.ז. 056476856, לאחר שהוזהרתי כי עליי לאמר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

אני מכהן כמנהל הכללי של ערוצי זהב ושות' (להלן - ערוצי זהב), והוסמכתי מטעמה ליתן תצהיר זה בתמיכה לבקשתה, מטעמי זהירות, לאישור ההסדר עם תבל - תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ, ועם מתב - מערכות תקשורת בבבלים בע"מ.

אני מצהיר בשמה של ערוצי זהב, מידעתי האישית כמנכ"ל ערוצי זהב, כי העובדות האמורות בבקשה הינן אמת.

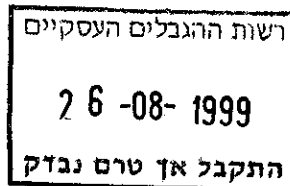

אליאב אשכנזי

אישור

אני הח"מ, ג. אלושני, ער"ד, מאשר בזה כי ביום 25.8.99 הופיע בפני מר אליאב אשכנזי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

רות אורדע-נגרי, ער"ד
רישיון מס' 13608

ער"ד



בקשה למתן היתר זמני לקיום הסדר כובל

בהתאם לסעיף 13(א) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזאת, למען הזהירות ומחמת הספק, בקשה למתן היתר זמני לקיומו של הסדר כובל, עד למתן החלטה בבקשה לאישור ההסדר, המוגשת בצוותא חדא עם בקשה זו.

עמדת הצדדים המבקשים, הינה כי הפעילות העסקית נשוא הבקשה לאישור ההסדר הכובל אינה מהווה הסדר כובל, אך מטעמי זהירות, מגישים הם הן את הבקשה לאישור ההסדר הכובל והן בקשה זו להיתר זמני לקיום ההסדר הכובל, ומבלי שיהיה בכך משום הודאה מטעם המבקשות בקיומו של הסדר כובל.

המבקשים:

1. ערוצי זהב ושות'

מרח' הסיבים 25, פתח תקווה, 49517.

2. תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ

מרח' החרוץ 8, תל-אביב 67060

3. מתב - מערכות תקשורת בכבלים בע"מ

מרח' פנקס 42, נתניה, 42134

כולן ע"י ב"כ עוה"ד אביטל
דרומי ושות' או צבי אגמון
שכתובתם למסירת כתבי בי-דין
היא ברח' קרן היסוד 36,
ירושלים 92146 טלפון מס':
02-5633205; פקסימיליה מס':
02-5639948.

טעמי הבקשה

1. הצדדים להסדר שאישורו מבוקש, מטעמי זהירות, הינם המבקשת 1, ערוצי זהב ושות'; המבקשת

2, תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ והמבקשת 3, מתב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ.

2. מהות ההסדר הינה בירור שעורכת חברת כבלים עם גורמי שידור אחרים לגבי נכונותם לרכוש ממנה ערוץ שהיא מבקשת להפיק.

3. תחילה נפרט את טעמי המבקשות לכך שההסדר נשוא הבקשה אינו מהווה הסדר כובל, לאחר מכן יובאו הטעמים המצדיקים את אישור ההסדר אם ייקבע שהוא מהווה הסדר כובל, ולבסוף יוצגו הטעמים המצדיקים מתן היתר זמני לקיום הפעילות נשוא ההסדר עד למתן ההחלטה אשר תיקבע האם אמנם מדובר בהסדר כובל ואם כן, האם ניתן לו אישור מאת בית הדין.

רקע עובדתי להסדר:

4. ביום 30.6.96 אישר בית הדין הנכבד הסדר כובל בין המבקשות לתקופה של שלוש שנים (בין היתר, בעקבות תיקון מס' 13 לחוק הבזק שנתקבל בכנסת ביום 10.5.96), אשר הוארכה בחודשיים ימים ותסתיים ביום 31.8.99 (יכונה להלן – הסדר אי.סי.פי). בימים אלה מסיימות המבקשות את הערכותן לסיום הפעילות על פי הסדר אי.סי.פי, לרבות חלוקת הזכויות וההתחייבויות של אי.סי.פי חברת התוכניות לכבלים בישראל בע"מ (להלן – חברת אי.סי.פי) בין זכייניות הכבלים.

5. חלוקת הזכויות והחובות של חברת אי.סי.פי נערכת על פי קביעותיו של פוסק חיצוני, אשר מונה לשם כך על ידי המבקשות, ואשר הורה על חלוקה ראויה של הזכויות והחובות על פי שיקול דעתו, לאחר שנועד עם נציגי כל אחת מהמבקשות בנפרד ושמע את עמדותיהן.

6. בהתאם לכך נערכת בין המבקשות חלוקה של הזכויות וההתחייבויות לגבי הערוצים אשר הופקו ע"י חברת אי.סי.פי וע"י חברת ג'י.אס.ספורט בע"מ (להלן – ג'י.אס.אס.), באופן שהזכויות והחובות לגבי כל אחד מהערוצים 3,4 ו-5 מועברות לבעלות כל אחת מבין המבקשות ערוצי זהב ושות', תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ ו-מתב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ, בנפרד, בהתאמה.

7. במסגרת הערכותן של המבקשות לסיום הסדר אי.סי.פי מגבשות הן דפוסי פעילות חדשים לתקופה שאחרי סיומו, ובין היתר, מבקשות הן, למען הזהירות, לאשר את דפוס הפעילות נשוא בקשה זו, אשר יאפשר לכל אחת מהן לפעול ביעילות ולהציע לציבור מוצר איכותי במחירים סבירים, מבלי לפגוע בתחרות בשוק.

טעמי המבקשות לכך שההסדר אינו הסדר כובל:

8. בקשה זו עניינה בעשייה שאין בה לא כבילה ולא חשש להפחתת התחרות בעסקים, ולפיכך אין היא מהווה הסדר כובל כהגדרתו בחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

9. כל ענייננו דכאן בכך שחברת כבלים תערוך בירור עם גורמי שידור אחרים, זכייניות כבלים או מפעילי לוויין, בדבר נכונותם לרכוש ממנה ערוץ, שהיא מבקשת להפיק.

10. ודוק - אין מדובר על הפקה, עריכה או רכישה משותפות, אלא על מכירת מוצר שלם ומוגמר; מדובר על בירור המתייחס לאפשרות מכירת ערוץ מסוים. אין מדובר על קבלת התחייבות מצד גורם השידור, שיביע נכונות לרכוש ערוץ (להלן - הרכוש), להימנע מלרכוש או להפיק ערוץ אחר מקביל או דומה, למעט התחייבותו המובנת של הרכוש במסגרת העסקה הספיציפית, להימנע מלהתחרות עם זכיינית הכבלים המבקשת למכור לו את הערוץ, על מקורות התוכן של אותו ערוץ.

11. ואמנם בית הדין להגבלים עסקיים, קבע בהחלטתו בתיק ה"ע 455/95 אי.סי.אס מערכות כבלים בישראל בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים¹, כי עשייה מעין זו, קרי, מכירת זכויות שידור או ערוץ מוגמר מזכיינית כבלים אחת לזכייניות כבלים אחרות, לאחר תיאום מוקדם ביניהן, היא עשייה מותרת ואינה מהווה הסדר כובל, וכלשוננו של בית הדין:

"כך, למשל, הביע הממונה עמדתו בתשובה לשאלתנו, שאין הוא רואה שום פסול מבחינת חוק ההגבלים העסקיים, בכך שכל אחת מן הזכייניות (או גורמים אחרים) ירכשו בעצמן סרטים בחר"ל לאחר תיאום מוקדם (pre-sale) עם זכייניות אחרות..."

...למדנו למשל מן הדיונים שאחת המבקשות רוכשת את ערוץ 'מדע ודעת' ומשווקת אותו לזכייניות אחרות. פעילות כזו, אינה הסדר כובל והיא מותרת גם בעתיד."

12. הליך זה אשר במסגרתו גורם המבקש להפיק ערוץ מברר האם גורמי שידור אחרים מעוניינים לרכוש ממנו את הערוץ הינו הליך עסקי מקובל ונחוץ, אשר מבוצע גם על ידי מפיקי ערוצים עצמאיים. ואמנם, זכיינית כבלים המבקשת להפיק ערוץ זהה מבחינה זו למפיק ערוץ עצמאי.

13. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, הרי שההסדר המתואר לעיל מתחייב ממתכונת שידורי זכייניות הכבלים כפי שנקבעה בהוראות חוק הבזק ובכללי הבזק.

14. כלל 8 לכללי הבזק (שידורי בעל זיכיון), תשמ"ח-1987, מתיר לחברות הכבלים לשדר במתכונת שידורים ארצית ואחידה בקובעו: "בעל זכויות רשאי לקבוע לוח תכניות אחיד לשידוריו העצמיים באזורים שיש לו זכויות לגביהם וכן רשאי בעל זכיון לקבוע לוח תכניות זהה ללוח תכניות שקבע בעל זכיון אחר".

15. בתיקון מס' 13 לחוק הבזק, תשנ"ו-1996¹ הביע המחוקק הראשי את עמדתו כי חברות הכבלים רשאיות לשדר במתכונת של מסך ארצי, ומבלי להידרש להיתר נוסף מכל גורם שהוא, כפי שציין במפורש בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95 עידן חברה לכבלים בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים³ (להלן – ההחלטה בה"ע 466/95):

"לאור זה, נפתרה סוגיה זו על ידי המחוקק ואין עוד להטיל ספק בכך שחוק הבזק אינו אוסר על קיומו של מסך ארצי, להיפך, החוק מתיר למועצה לאשר מסך ארצי זה, כפי שראינו, אכן קבעה כללים המאשרים באופן מפורש קיומו של מסך כזה.

מכאן, שלגבי הכבילה של המסך הארצי קיים כיום הסדר שלם ומלא המתיר לזכייניות לשדר שידורים כלל ארציים בלוחות מישדרים זהים. הסדר זה אף לא סווג בסייג של 'בכפוף לכל דין'."

¹ קובץ החלטות בהגבלים עסקיים, כרך א', 298, בעמ' 318.

² סעיפים 6ה(5)ב; 6כ; 6כז לחוק הבזק, התשמ"ב-1982.

³ קובץ החלטות בהגבלים עסקיים, כרך ג, 147, בעמ' 162.

16. שידור במתכונת שידורים ארצית, בהתאם לכוונת המחוקק, אפשרי באמצעות אחת מכמה דרכים: רכישה, עריכה והפקה משותפות של ערוצים על ידי חברות הכבלים (ערוץ משותף), או מתן אפשרות לכל אחת מחברות הכבלים לערוך באופן עצמאי ערוץ או ערוצים מוגמרים ולמוכרם לחברת כבלים אחרת, ולהיפך. עשייה אחרונה זו היא העומדת במוקד בקשתנו.

17. תיתכן דרך נוספת והיא רכישת ערוצים ממפיקים עצמאיים אשר משמעותה הינה הפרדה מוחלטת בין תשתית חברות הכבלים לבין השליטה בתוכן המשודר באותה תשתית. עשייה כזו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ועמד על כך בית הדין הנכבד בה"ע 466/95 באומרו בעמ' 170: "המחוקק לא הלך בדרך זו וראה להעניק לבעלות התשתית גם את הזיכיון לביצוע השידורים עצמם".

18. סיכומם של דברים, הפעילות העסקית המתוארת בבקשה זו הינה מותרת וראויה בהיותה דרך המלך לאפשר שידור במסך ארצי, לאור העובדה שהזיכיון שניתן לחברות הכבלים הינו לבצע בעצמן את עיקר השידורים למנויים.

19. כך, למשל, בהחלטה 466/95 הנ"ל בה נתבקש בית הדין להגבלים עסקיים לאשר הסדר להפקה משותפת של ערוצים על ידי חברות הכבלים, הכיר הוא בכך שהפקה משותפת של ערוצים משותפים הינה דרך מרכזית לאפשר שידור במסך ארצי, ואמנם אישר הוא, בתנאים, את ההסדר, ונביא את דברי בית הדין כלשונם⁴:

"השידור המשותף או עריכת לוחות המישדרים
זההים של הזכיינים, שהותר במפורש בכללי
הבזק, עולה בקנה אחד עם קיום רכישות
משותפות, שהרי קשה לחשוב על ביצוע
שידורים משותפים וזהים אם לא יותר
לזכייניות גם לרכוש את זכויות השידור ולערוך
אותן במשותף לשידור.

אם נחליט כי רכישה משותפת אינה תואמת
את טובת הציבור ולא נתירה, הרי שבכך נשלול
בהכרח גם את השידור המשותף במסך ארצי,

⁴ שם, בעמ' 164.

מה שיסכל את ההיתר המפורש שניתן לכך,
כפי שראינו, בדין."

20. מקל וחומר שיש לאשר את בקשת המבקשות, שאין עניינה ברכישה, עריכה או הפקה משותפות, אלא בעשייה עצמאית ונפרדת וללא כבילה שהיא, אשר תאפשר כאמור שידור במתכונת של מסך ארצי, בהתאם להיתר שניתן לזכייניות הכבלים בדין וכמתחייב מכוונת המחוקק.

הטעמים המצדיקים אישור ההסדר, אם ייקבע כי הינו הסדר כובל:

ההסדר נשוא הבקשה פועל לטובת הציבור והתועלת הצפויה לציבור תעלה באופן ממשי על הנזק העלול להיגרם לציבור, אם בכלל, מאישורו. ביחוד יתרום ההסדר לטובת הציבור בהיבטים המנויים בסעיפים 10(1) - ייעול היצור והשיווק, הבטחת איכות הנכסים והורדת מחירים, 10(2) - הבטחת היצע מספיק של נכסים, 10(4) - השגת אספקת נכסים בתנאים סבירים ו-10(7) - שיפור מאזן התשלומים של המדינה, הכל כפי שיפורט להלן:

21. על מנת להבין את הצורך בהסדר ואת התועלת לציבור מאישורו, נעמוד תחילה, בקצרה, על אורחות שוק רכישת תוכן המישדרים אשר הינן משמעותיות מאוד להבנת הדברים.

22. הבעלות על חלק עיקרי של זכויות השידור הנמכרות לגורמי השידור בישראל, מבחינה כמותית ואיכותית, נמצאת בידי חברות ההפקה וההפצה הבינלאומיות הגדולות המכונות "מייג'ורס".

23. חברות אלה הן אשר קובעות את "כללי המשחק" בשוק הרכש של תוכניות וסרטים. מדיניות חברות המייג'ורס, הידועה ומוכרת לרשויות ההגבלים העסקיים בישראל, הינה, בדרך כלל, מכירת זכויות שידור בהיקף ארצי. משמעות הדברים הינה כי חברת הפצה תהיה מוכנה למכור זכויות שידור רק במחיר שישקף היקף שידור כלל ארצי.

24. המשמעות של מדיניות זו לגבי זכייניות הכבלים היתה ברורה גם לבית הדין להגבלים עסקיים, כפי שציין בהחלטתו בה"ע 466/95 הנ"ל:

"זכיון בודד המעוניין לרכוש תוכניות עבור
אזורו, לא יוכל לעמוד במחיר של זכות שידור
כלל ארצית, אלא אם כן יגיע להסכם מוקדם
עם הזכייניות האחרות בדבר שיתופן ברכישת

זכות השידור תוך נשיאה משותפת בעלותה."

25. הנה כי כן, בלעדי האפשרות לברר נכונותם של גורמי שידור אחרים לרכוש ערוץ, יהיה לזכיינית כבלים בודדת, הפועלת בהיקף אזורי, קשה ביותר להשיג מישדרים איכותיים של חברות המייג'ורס או של בעלי זכויות שידור אחרים, הפועלים לפי אותם כללי שוק.

26. יתירה מזאת, מדיניות חברות המייג'ורס, בדרך כלל, הינה למכור זכויות שידור במחיר המשקף בלעדיות, שהינו גבוה יותר (כפי שציין הממונה על ההגבלים העסקיים בסיכומיו במסגרת ה"ע 466/95 בעמ' 7). לא למותר לציין כי מאז כניסתו של מפעיל הלווין לשוק האמירו מחירי זכויות השידור באופן מיוחד.

27. היתרון המרכזי הינו, אם כן, כי רכישת ערוצים מוגמרים שהפיקה חברת כבלים על ידי גורמי שידור אחרים תאפשר ליצור מוצרים איכותיים יותר באמצעות השקעות כספיות בהיקף גדול יותר בכל ערוץ. כמו-כן ייווצר לכל זכין חיסכון בעלויות עריכה, תרגום וכי"ב, בשל כך שלא יצטרך להפיק בעצמו את כל הערוצים שהוא משדר. ויפים לכאן דברי בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95:

"...מובן, ששני היתרונות האמורים (החסכון בהוצאות והעלאת רמת התוכניות המשודרות) פועלים בסופו של דבר לטובת צופי הטל"כ (הטלוויזיה בכבלים – צ.א.)."

28. ונוסיף כי יתרונות אלה אינם אך לטובת מנויי חברות הכבלים, אלא לטובת הציבור כולו, הן משום שהפעילות העסקית נשוא הבקשה תבוצע בין כל מפעילי השידורים הרב-ערוציים, והן משום שהעלאת רמת השידורים של גורם שידור אחד מביאה לשיפור ברמת השידורים של שאר גורמי השידור.

29. המבקשות סבורות, כי אל מול הצורך והתועלת באישור הפעילות העסקית דנן, כפי שהוצגו לעיל, לא צפויה עשייה זו לגרום נזק כלשהו לתחרות, וככל שייגרם נזק, הרי שהוא מצומצם ושולי.

30. באשר לתחרות בשוק רכישת המישדרים בין גורמי השידור השונים, ציין בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95, כי הוא סבור שצירוף כח הרכישה של חברות הכבלים לא יביא לפגיעה

בתחרות אלא דווקא יגביר את התחרות ביניהן לבין רשות השידור והערוץ השני. דברים אלה נכונים ביתר שאת עם כניסתם לשוק של מפעילי הלווין, אשר יספקו אף הם שידורי טלוויזיה רב-ערוצית למנויים, ויפעלו בהיקף שידור ארצי, כמו רשות השידור והערוץ השני.

31. מקל וחומר נכונים דברי בית הדין לענייננו שכן הפעילות העסקית נשוא בקשה זו אינה יוצרת כח מצרפי של שלוש זכייניות הכבלים, שהרי אפשר שערוץ מסוים ימכר לחברת כבלים אחת בלבד או למפעיל לוויין.

32. שיטות משפט רבות בעולם ובישראל מכירות ביתרונות כלכליים הגלומים בשיתוף פעולה בתחום הרכש ורואות בו שיתוף פעולה חיובי ומועיל לציבור, אשר אינו גורם לפגיעה בתחרות, כדברי בית הדין להגבלים עסקיים בה"ע 466/95: "הסדר של רוכשים אין בו בדרך כלל משום פגיעה בתחרות כאשר הרכישות מתבצעות מחוץ לישראל"⁵. לא כל שכן בענייננו, שכן ההסדר דגן אינו כרוך בשיתוף פעולה בין הצדדים, ועם זאת הוא משיג חלק ניכר מהיתרונות הכלכליים של רכש משותף.

33. באשר לתחרות בשוק אספקת המישדרים בין זכייניות הכבלים לבין עצמן - התחרות בין חברות הכבלים הינה מוגבלת ומצומצמת ממילא, שהרי אין מתקיימת ביניהן תחרות ישירה, כפי שהסביר בית הדין בה"ע 466/95:

"...אין יכולה להתקיים תחרות ישירה בין הזכייניות, שכן לכל אחת בלעדיות באספקת המוצר באיזורה ואין להניח קיומה של גידות בין האזורים המושפעת מאיכות המוצר".

⁵ שם, בעמ' 168-9.

34. משום כך, כשנתבקש בית הדין לאשר הסדר לרכישה והפקה משותפות בין שלושת זכייניות הכבלים מצא שלא יגרם כל נזק משמעותי בשל אישור הסדר, וציין כי "נזקו של ההסדר בהפחתת התחרות הוא נזק מוגבל ומצומצם מלכתחילה".

35. לא כל שכן בענייננו, כאשר אין מדובר על שיתוף או שיתוף פעולה בין זכייניות הכבלים, ואף אין מדובר על הסדר של קבע אלא על אפשרות למכור ערוצים לספקי שידורי טלוויזיה רב-ערוציים (לאו דוקא זכייניות כבלים), ומבלי שהגורם הרוכש את הערוץ מנוע מלרכוש או להפיק ערוץ מקביל או דומה, למעט התחייבותו המובנת של הרוכש במסגרת העסקה הספיציפית, להימנע מלהתחרות עם זכיינית הכבלים המבקשת למכור לו את הערוץ, על מקורות התוכן של אותו ערוץ.

הצורך בהיתר זמני

36. ביום 31.8.99 יסתיים תוקפו של אישור אשר נתן בית הדין ביום 30.6.96 להסדר כובל בין המבקשות לשיתוף פעולה ברכש, הפקה ועריכה של ערוצי שידור (נזכר לעיל כהסדר אי.סי.פי.). לאחר מועד זה יהיה על המבקשות לפעול בנפרד ולגבש דרכי פעולה חדשות בכל הנוגע לרכש, הפקה ועריכה של ערוצי שידור.

37. המבקשות מעוניינות לפעול בדרך המתוארת בבקשה זו וסוברות כאמור לעיל כי פעילות זו אינה מהווה הסדר כובל, כפי שאף סברו בית הדין והממונה, ואינה מחייבת לא אישור ולא היתר זמני מאת בית הדין, ואולם מטעמי זהירות מגישות הן בקשות אלה.

38. אשר על כן, והואיל והפעילות נשוא בקשה זו הינה לטובת הציבור, ובאמצעותה יתאפשר למבקשות להפיק ערוצים איכותיים במחירים סבירים, והואיל ופעילות מעין זו כרוכה בביצוע התקשרויות, אשר לגביהן מימד הזמן הינו משמעותי מאוד, ביחוד לאור כניסת מפעיל הלווין לתחום שידורי הטלוויזיה הרב-ערוציים, מתבקש בית הדין הנכבד ליתן למבקשות היתר זמני לקיום הפעילות נשוא הבקשה, למשך שנה או עד למתן החלטה בבקשה העיקרית, לפי המוקדם.

39. לבקשה זו מצורף מסמך התחייבויות (המסומן נספח א'), בו מתחייבות המבקשות לפעול על פי כללים מסוימים במידה ותאושר הפעילות נשוא בקשה זו במסגרת הבקשה לאישור ההסדר הכובל (המוגשת בצוותא חדא עם בקשה זו).

40. עמדת הממונה על ההגבלים העסקיים תוגש לבית הדין הנכבד בעוד ימים ספורים.

תמי סלע, עו"ד
צבי אגמון, עו"ד

יגאל סלע, עו"ד
גדעון אביסל, עו"ד

ב"כ המבקשות

מסמך התחייבויות מטעם המבקשות

המבקשות מתחייבות, מעבר לחובתן על פי הדין, לפעול לאחר סיום הסדר אי.סי.פי על פי הכללים המפורטים להלן, כמכלול, במידה ותאושר הפעילות נשוא ההסדר כמבוקש:

1. הגדרות:

(א) בלעדיות – לרבות בדרך של מתן או קבלת טובת הנאה או הסדר כלשהו, שתוצאתו הכלכלית או המשפטית היא בלעדיות או תמריץ לבלעדיות.

(ב) תאגיד הפקה – תאגיד בשליטת מי מהמבקשות או בשליטת בעל עניין בה, המפיק ערוץ.

(ג) ספק עצמאי – ספק חיצוני עצמאי בהונו, בשליטה בו, בזכויות בו ובפעולתו, שאינו בעל עניין, במישרין או בעקיפין, בחברת כבלים או בבעל עניין בחברת כבלים, וחברת כבלים או בעל עניין בחברת כבלים אינו בעל עניין בו, ואשר נושא משרה בו אינו נושא משרה או בעל עניין בחברת כבלים או בבעל עניין בה – אלא אם כן התיר זאת הממונה על ההגבלים העסקיים;

בעל עניין – בין במישרין ובין בעקיפין

אחזקה בעקיפין – למחזיק שהוא בעל שליטה בתאגיד מסוים תיוחס אחזקת אמצעי השליטה שבידי התאגיד במלואה, ולמחזיק שאינו בעל שליטה בתאגיד תיוחס אחזקת אמצעי שליטה שבידי התאגיד, לפי שיעור אחזקותיו של המחזיק בתאגיד.

2. לעניין ערוצים – 4,3 ו-5 : אם ישודר ערוץ כלשהו מבין הערוצים האמורים על ידי מבקשת שאינה בעלת הערוץ, שהיא מפיקה בעצמה או על ידי תאגיד הפקה, הוא יוצע, בתנאים מסחריים הוגנים גם לבעלי רשיון לשידורי לוויין, וזאת לגבי תקופה שסיומה ביום 31.12.2002.

3. לעניין תאגיד הפקה, שבשליטת מבקשת מסויימת או בעלי עניין בה – לא יהיה בו בעל עניין, במישרין או בעקיפין, מי שהוא אחת מהמבקשות האחרות, או בעל עניין בה, במישרין או בעקיפין, או תאגיד בשליטתה, הישירה או העקיפה, אלא אם כן התיר זאת הממונה על ההגבלים העסקיים.

4. לעניין ערוץ 5 – אם תקבע רשות מוסמכת, כי כל התכניות לגבי קבוצות ספורט ישראליות, המשודרות בידי גורם המשדר כדין שידורים רב-ערוציים למנויים, יהיו זמינות גם למשדרים רב-ערוציים אחרים – יקיימו המבקשות קביעה כאמור.
5. לעניין ערוץ הילדים וערוץ 8 – כל אחת מן המבקשות תרכוש מספק עצמאי ערוצים כאמור במשך חמש שנים לפחות. ההתקשרות תהיה שלא על בסיס בלעדיות. ההתקשרות הראשונה עם ספק עצמאי תהיה למשך שתי עונות שידור, לפחות. לאחר מכן, כל אחת מהמבקשות תהיה רשאית להחליף ספק עצמאי.
6. לעניין ערוצים "ויוה" ו-"N.G.C": כל אחת מן המבקשות תרכוש מספק עצמאי את הערוץ או ערוץ דומה בעלותו ובעניינו, למשך חמש שנים לפחות. התקשרויות כאמור, עם ספקים עצמאיים, תהיינה שלא על בסיס בלעדיות.
7. מחלוקת בעניין תנאים מסחריים הנוגעים להתקשרויות המופיעות במסמך זה, תופנה להכרעת בורר שיקבעו הצדדים בהסכמה, ואשר החלטתו תהיה סופית ומחייבת. קיומה של מחלוקת, כאמור, לא יעכב עיסקה והעברת חומרים על פיה, בכפוף לבטוחות, אם יקבע הבורר ובהתאם לקביעתו.
8. האמור במסמך זה אינו בא לגרוע מהוראות כל חוק, לרבות חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, ואין הוא בא לגרוע, להגביל או למעט, פרט לאמור בו במפורש, מכל זכות ורשות הקיימות למבקשות, לפי כל דין.

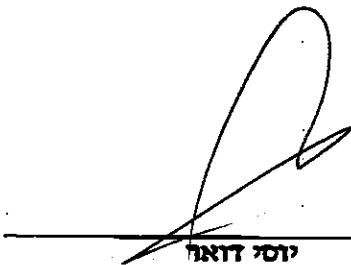
תצהיר

אני החתום מטה, יוסי דואר, ת.ז. 475531, לאחר שהצהרתי כי עליי לאמר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

אני מכהן כמנהל הכללי של תבל תשדורות בינלאומית לישראל בע"מ (להלן – תבל), והוסמכתי מטעמה ליתן תצהיר זה בתמיכה לבקשתה, מטעמי זהירות, למתן היתר זמני להסדר עם ערוצי זהב ושות' ועם מתב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ.

אני מצהיר בשמה של תבל, מידעתי האישית כמנכ"ל תבל, כי העובדות האמורות בבקשה הינן

אמת.



יוסי דואר

אישור

אני הוד"מ, גיל קלופמן, ערד, מאשר בזה כי ביום 25.1.97 הופיע בפני מר יוסי דואר, המוכר לי אישית, ולאחר שהצהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

גיל קלופמן

עו"ד
GIL KLOPMANN
ADVOCATE

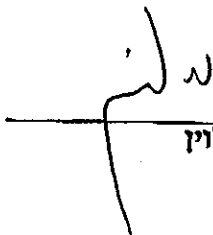
ערד,

תצהיר

אני החתום מטה, עמית לוין, ת.ז. 57822165, לאחר שהוזהרתי כי עליי לאמר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

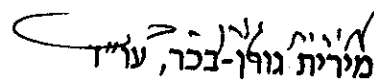
אני מכהן כמנכ"ל בפועל בחברת מתב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ (להלן – מתב), והוסמכתי מטעמה ליתן תצהירי זה בתמיכה לבקשתה, מטעמי זהירות, למתן היתר זמני להסדר עם ערוצי זהב ושות' ועם תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ.

אני מצהיר בשמה של מתב, מידיעתי האישית כמנכ"ל בפועל של מתב, כי העובדות האמורות בבקשה הינן אמת.


עמית לוין

אישור

אני הח"מ, איילת גרער, מאשר בזה כי ביום 25.7.25 הופיע בפני מר עמית לוין, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


מירית גורן-בכר, ע"ד

ע"ד,

- 3 -

תצהיר

אני התתום מטה, אליאב אשכנזי, ת.ז. 56476856, לאחר שהזהרתי כי עליי לאמר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

אני מכחן כמנהל הכללי של ערוצי זהב ושות' (להלן - ערוצי זהב), והוסמכתי מטעמה ליתן תצהיר זה בתמיכה לבקשתה למתן היתר זמני להסדר עם תבל - תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ, ועם מתב - מערכות תקשורת בכבלים בע"מ.

אני מצהיר בשמה של ערוצי זהב, מידעתי האישית כמנכ"ל ערוצי זהב, כי העובדות האמורות בבקשה הינן אמת.


אליאב אשכנזי

אישור

אני הח"מ, ג. זלצמן, ער"ד, מאשר בזה כי ביום 25.8.99 הופיע בפניי מר אליאב אשכנזי, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


רות אורדע-נב"ק ע"י
רישיון מס' 13608
ער"ד