

בית הדין להגבלים עסקיים

ה"ע 2463/98

בפני:

כב' השופט יהונתן עדיאל – המשנה לאב בית הדין

פרופ' חיים ברקאי – חבר

מר מרדכי פרידמן – חבר

בעניין: סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988

ובעניין:

1. הנדסת חשמל כללית בע"מ

2. קבוצת לב אופיר בע"מ

3. פקר פלדה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד דנציגר, קלגסבלד ושות'

המבקשות

נגד

הממונה על ההגבלים העסקיים

ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד מהרשות להגבלים עסקיים

המשיב

פסק דין

1. בפנינו בקשה לאישור הסדר כובל ע"פ סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988 (להלן: החוק) שעניינו הקמת מיזם משותף תחת השם פ.ל.ה הנדסת תאורה בע"מ לייצור עמודי תאורה בטכנולוגיות יצור חדשות, שאינן נוהגות כיום בארץ, אשר תאפשרנה, בין השאר, ייצור עמודי תאורה קוניים עגולים שכיום לא ניתן ליצרם בארץ ועל כן הם מיובאים מחו"ל וכן שיווק ומכירה של עמודי התאורה המיוצרים.

לצורך הקמת המיזם המשותף הקימו המבקשות בערד מפעל לייצור עמודי התאורה, הזמינו מכונות חדשות מחו"ל וגיבשו תוכניות להכשרת עשרות עובדים מערד ומהסביבה שיועסקו במפעל.

2. מהות הכבילה על פי בקשת האישור הנה התחייבות המבקשות, לשתף פעולה בייצור, שיווק ומכירת עמודי התאורה, תוך העמדת כל הידע, הניסיון והקשרים שיש להם בתחום פעילות המיזם לרשותו,

ולפעול ככל האפשר לקידום עסקיו. בנוסף, מתחייבות המבקשות להימנע מלעסוק במישרין או בעקיפין בתחומי פעילותו של המיזם, כל עוד הן מחזיקות במניותיו.

3. בגלולה הראשון של בקשה זו, פטר הממונה על ההגבלים העסקיים, מכוח סמכותו לפי סעיף 14 לחוק, את ההסדר הכובל נשוא הבקשה מהחובה לקבל את אישורו של בית הדין. על החלטתו של הממונה הוגש ערר לבית הדין על ידי איסכור שירותי פלדות בע"מ ואיסכור שירותי גילון בע"מ. (ערר 1/97 איסכור שירותי פלדות ואח' נ. הממונה על ההגבלים העסקיים ואח', תקדין עליון 1(4)97).

ביום 11.12.1997 ניתן על ידי המשנה לאב בית הדין פסק דין המקבל את הערר ומבטל את הפטור שניתן על ידי הממונה מחובת אישור ההסכם על ידי בית הדין. ואולם פסק הדין הבהיר כי "אין באמור משום נקיטת עמדה לגבי בקשה לאישור ההסדר הכובל, אם תוגש כזו לבית הדין." (ערר 1/97 לעיל, עמ' 25). בעקבות אותו פסק דין הוגשה הבקשה הנוכחית לאישור ההסדר הכובל.

4. לאחר מתן פסק הדין, מיום 25.2.98, ביטלו המבקשות את זכות הסירוב הראשונה שהוקנתה על פי ההסכם המקורי למבקשת 3 ביחס לרכישת תשומות הפלדה של המיזם, ואת זכות הבלעדיות שהוקנתה לחברת פקר דרום באספקת שירותי גילון למיזם המשותף, באופן שלפיו חופשי המיזם לבחור את ספקי תשומות הפלדה ושירותי הגילון. כן בוטל התנאי שנקבע בסעיף 20 להסכם המקורי בין הצדדים, שבו נקבע כי "לא יהיה באמור לעיל כדי למנוע מהנדסת תאורה להעניק ללב אופיר הנחות מיוחדות מעת לעת המבוססות על רכישות בהיקף גדול ("הנחות גודל")."

5. הממונה על ההגבלים העסקיים ממליץ לאשר את ההסדר הכובל. עד למועד כתיבת פסק דין זה לא הוגשה לבית הדין כל התנגדות לבקשה. יתר על כן, איסכור שירותי פלדות בע"מ ואיסכור שירותי גילון בע"מ אשר ערערו בשעתו על הפטור שניתן על ידי הממונה מקבלת אישור בית הדין להסדר הכובל, שינו את טעמן והודיעו כי הן אינם מתנגדות לאישור ההסדר.

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובהמלצת הממונה, הגענו לכלל מסקנה כי ההסדר הנו לטובת הציבור, וכי התועלת הצפויה לציבור מההסדר הכובל, בכלל זה: ייצור מוצר חדש תוך הכנסת טכנולוגיות חדשות, החלפת יבוא בייצוא מקומי והקמת מפעל חדיש שיספק תעסוקה לתושבי האזור ואף ימנע או יקטין את החשש לסגירתו של מפעל הגילון של חברת פקר דרום בערד, עולה באופן ממשי על הנזקים העלולים להיגרם לציבור עקב ההסדר ואשר פורטו בפסק הדין בערר 1/97 הנ"ל, ומה גם שנוקים אפשריים אלה הוקטנו עד מאוד בעקבות ביטול זכויות הסירוב והבלעדיות אשר הוקנו להורי המיזם על פי ההסכם המקורי.

7. לפיכך הננו מאשרים את ההסדר הכובל נשוא הבקשה לתקופה של שלוש שנים מהיום.

ניתן היום, 5 באלול תשנ"ט (19 באוגוסט 1999), בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

י. עדיאל, שופט	פרופ' ח. ברקאי	מ. פרידמן
המשנה לאב בית הדין	חבר	חבר