



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, 25.8.06
פטור מספר 63/7

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאח א-דין
ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, ביהמ"ש המחוזי, רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיעה כי ביום ד' בשבט תשס"ו (2 בפברואר 2006) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / שרות
6317	רשת-נוגה בע"מ שידורי קשת בע"מ	זכויות השידור של האולימפיאדה בטלוויזיה והפקה של שידור אולפני באמצעות חברת החדשות	שידורי טלוויזיה בכבלים

פטור זה ניתן בתנאי לפיו משך השידור המשותף לא יעלה על שלושים דקות ביממה אחת

תוקפו של פטור זה עד ליום 27 בפברואר 2006

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 6317 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

הממונה על הגבלים עסקיים

רונית קן

ירושלים, ז' אדר, תשס"ו

7 במרץ 2006

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ד' שבט תשס"ו

02 פברואר 2006

פטור: 6317

בפקס: 767⁶3039-03

לכבוד

גב' ניבה כובשי עו"ד

היועצת המשפטית וסמנכ"ל

שידורי קשת בע"מ

רחוב ראול ולנברג 12

תל-אביב

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: רשת – נוגה בע"מ-
שידורי קשת בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין שידורי קשת בע"מ ובין רשת נוגה בע"מ שעניינו שיתוף פעולה בהעברת שידורי האולימפיאדה

1. פתח דבר

ביום 29 בינואר 2006 הונחה על שולחני בקשת פטור, שעניינה שיתוף פעולה בין שידורי קשת בע"מ (להלן: "קשת") ורשת נוגה בע"מ (להלן: "רשת"), בקשר עם שידורי האולימפיאדה שתתקיים בחודש הבא באיטליה. קשת ורשת מבקשות לקבל היתר למכירה בלעדית לרשת של חלק מזכויות השידור של האולימפיאדה, ליצירת פינה יומית בחדשות הערוץ השני לתקופת משחקי האולימפיאדה ולקידום משותף של המשחקים (פרומו).

בחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם על התחרות החופשית ונטלתי גם את עצת הוועדה לפטורים ולמיזוגים. שוכנעתי, כי בתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי ההסדר אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה ומהנימוקים שיובאו להלן, ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"), זאת בכפוף לתנאים הקבועים בסיפא להחלטה זו.

2. ההסכם

2.1 רקע עובדתי - הצדדים להסכם

רשת וקשת הן שתי הזכייניות החולקות ביניהן את זמן השידור של ערוץ 2, זאת כפועל יוצא מזכיינת לא מכבר במכרז שפרסמה הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן גם: "המכרז"). קשת ורשת (להלן ביחד גם: "הזכייניות") הן חברות פרטיות העוסקות גם בהפקת שידורי טלוויזיה ועל בעלי מניותיהן נמנים גופים מרכזיים במשק הישראלי.

המתווה הסטטוטורי החל על פעילות הזכייניות מחייב אותן להתחרות זו בזו על כיסם של המפרסמים. תחרות זו מתקיימת בצד התחרות שכל אחת מהזכייניות מנהלת מול ערוץ 10, הן כלפי המפרסמים והן כלפי הצרכן. לתחרות זו חשיבות רבה הן למפרסמים והן למפיקים וליוצרים השונים (במאים, תסריטאים וכו'). יש לציין, כי פני התחרות בין זכייניות הערוץ השני השתנו לאחרונה, עת הצטמצם מספרן של הזכייניות המפעילות את שידורי הערוץ השני משלוש לשתיים. בכך ביטא המחוקק דעתו, כי נכון לשמר את המודל התחרותי שעמד בבסיס תקופת הזיכיון המקורית (קרי: תחרות בין זכיינים למול מפרסמים, מפיקים ויוצרים), תוך הכרה מסוימת בצורך של הזכייניות להשיג רציפות שידורים גדולה יותר. בחינתם של הסדרי שיתוף פעולה בין הזכיינות צריכה לקחת בחשבון מציאות רגולטורית זו.

2.2 ההסדר הכובל

הזכייניות מבקשות היתר לקיים ביניהן שיתוף פעולה תחום ומוגבל בזמן, שעניינו יצירת פינה בחדשות הערוץ השני של שידור אולפני בנושא משחקי האולימפיאדה (להלן גם: "השידור המשותף"). בהתאם לתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי, משך השידור המשותף לא יעלה על חצי שעה ביום ויסתיים בתום משחקי האולימפיאדה.

כן מבקשות הזכייניות היתר למכירתן הבלעדית של חלק מזכויות השידור שנרכשו על ידי קשת לידי רשת ולקידום משותף של המשחקים (פרומו).

הזכייניות מציינות בבקשתן, כי שיתוף הפעולה נדרש בכדי שניתן יהיה ליצור שידור אולפני יומיומי רציף. הזכייניות מציינות, כי שידור אולפני רציף נהוג ומקובל ביחס לאירועי ספורט דוגמת האולימפיאדה. השידור הרציף מאפשר ליצור הרגלי צפייה והוא נחוץ בכדי שניתן יהיה לשדר את האירועים הספורטיביים קרוב ככל הניתן למועד התרחשותם. הזכייניות מבהירות, כי נשמר במסגרת ההסדר חופש פעולה מוחלט לכל אחד מהצדדים, בכל הקשור להיקף השידורים מהאולימפיאדה בשעות השידור המוקצות לו.

3. השפעת ההסכם על התחרות

3.1 הסדרי שיתוף פעולה בין הזכייניות – כללי

מעת לעת מובאות בפני מערך ההגבלים העסקיים בקשות שעניינן שיתוף פעולה בין זכייניות הערוץ השני. שיתופי פעולה אלה נבחנים, ככל הסדר כובל, הן לעניין השפעתם המסתברת על התחרות והן לעניין ההצדקה העסקית לעריכתם ונחיצות הכבילות המצויות בהם.

קודמיי בתפקיד דנו בעבר בבקשות שעניינן שיתופי פעולה ברכישה ושידור של משחקי ליגת הכדורגל, שידור רצועת דרמה יומית ועוד. בהחלטות שניתנו בבקשות אלה יצקו קודמיי תוכן קונקרטי המיישם את המבחנים הכלליים שקובע סעיף 14 לחוק לנסיבות הרלוונטיות לשיתופי פעולה בין הזכייניות.

הקו המנחה העולה מהחלטות אלה הוא, כי כאשר שיתוף הפעולה מתוחם בזמן ובהיקף ונחוץ לשם שיפורו של המוצר המוצע לצופה, כי אז ניתן לשקול בחיוב מתן היתר לשיתוף הפעולה. כל זאת בכפוף כמובן לכך שמתן ההיתר אינו שומט (בעצמו או בצירוף עם היתרים אחרים) את הבסיס תחת המודל הסטטוטורי הבסיסי שעניינו תחרות בין הזכייניות. במילים אחרות, שומה עלינו להקפיד ולוודא שההיתר אינו יוצר האחדה מהותית של פעילות הזכייניות למול מי מאלה: הצרכנים, המפרסמים, המפיקים והיוצרים.

לעניין זה קיימת חשיבות רבה למשך התקופה לגביה מתבקש שיתוף הפעולה, היקף שעות השידור אליהן מתייחס שיתוף הפעולה, טיבם של התכנים נושא שיתוף הפעולה, העיתוי בו מתבקש שיתוף הפעולה, טיבו של שיתוף הפעולה ורמת המגע שהוא יוצר בין שתי הזכייניות. להיבטים אלה קשר גומלין ברור לצד התועלות שבהסדר. ככל ששיתוף הפעולה נקודתי וקצר טווח, כך קטן החשש שעיקרו הוא בהכחדת התחרות ולהפך.

כפי שיוסבר להלן, בענייננו מדובר בשיתוף פעולה מתוחם וממוקד, שיש בו לשפר את המוצר המוצע לצופי הערוץ השני ואין בו להקים חשש של ממש לפגיעה בתחרות בין הזכייניות. מכאן החלטתי להעניק את הפטור המבוקש.

3.2 ההסדר המוצע – היעדר השפעה של ממש על התחרות

ליבו של ההסדר הינו כאמור יצירת פינה אולפנית יומית במסגרת חדשות ערוץ 2, שאורכה לא יעלה על חצי שעה ביום ושתסתיים עם תום משחקי האולימפיאדה. כפי שניתן לראות, מדובר בהסדר נקודתי הנעשה לתקופת זמן קצרה ומתוחמת ואשר אינו יוצר האחדה מהותית של פעילות הזכייניות.

בכך שונה בקשה זו לחלוטין מבקשות אחרות להן התנגדנו בעבר, כגון בקשתן של הזכייניות לאחד את שידוריהן במרבית שעות היממה, כל עוד ישרור בארץ "מצב חירום". בקשה זו סורבה, בין השאר, משום שיצרה איחוד, הלכה למעשה, של פעילות הזכייניות לתקופת זמן בלתי ידועה מראש.¹ לא כך הבקשה נושא פטור זה, המתייחסת לרצועת שידור מתוחמת ולתקופת זמן קצרה מאוד.

ודוק, מתכונת שיתוף הפעולה מספקת משנה תוקף למסקנה בדבר היעדר חשש תחרותי. כל כך, משום שרצועת השידור המשותפת תובא כפינה בשידורי החדשות ותופק על ידי חברת החדשות, דבר שיקטין את נקודות המגע בין אנשי התוכן של שתי הזכייניות.

נדבך נוסף בהסדר עוסק במכירה בלעדית לרשת של חלק מזכויות השידור לאולימפיאדה שנרכשו על ידי קשת. בהקשר זה יש להדגיש, כי בהתאם למצגי הצדדים להסדר רכישת זכויות השידור נעשתה ללא הבנה מוקדמת בין הזכייניות, כך שאין מדובר ברכישת זכויות משותפת לשתי הזכייניות.² מכאן שאיננו נדרשים לניתוח השפעות שיתוף הפעולה על התחרות ברכישת תכני השידור.

עם זאת, הסכם רכישת הזכויות יוצר מתאם בין התמורה שתשלם לקשת בגין מכירת הזכויות לרשת ובין עלות רכישת הזכויות על ידה. התרה סיסטמית של מנגנון התקשרות מעין זה בצירוף עם תניית הבלעדיות עלולה להקהות מאוד את התמריץ של הזכייניות להתחרות זו בזו על רכישת הזכויות. מובן שאם ידעו הזכייניות מראש, כי יינתן להן היתר לחלק ביניהן את עלויות רכישת הזכויות ולחלוק גם בתועלת הכלכלית המופקת מהן, כי אז לא יהיה להן תמריץ להתחרות זו בזו

¹ ראה החלטה בדבר אי מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין זכייניות הערוץ השני להאחדת שידורים "בעת חירום", 2003, הגבלים עסקיים 281980.

² להסרת כל ספק, פטור זה אינו מכשיר כל הבנה או הסדר בין הזכייניות שעניינו תיאום הצעותיהן לרכישת זכויות השידור או רכישה משותפת של הזכויות על ידן, ככל שהתקיימו הבנות או הסדרים כאמור.

על רכישת הזכויות. על כן נכון הוא להבהיר, כבר עתה, כי מערך ההגבלים העסקיים עשוי (ואף צפוי) לסרב ליתן היתר לזכייניות לנקוט במנגנון תמחור מעין זה בעתיד.³

באשר לבלעדיות המובטחת לרשת, הרי שבנסיבות העניין ובמיוחד בהתחשב בטיבן של הזכויות נושא הבלעדיות, אין היא מקימה חשש של ממש לתחרות.⁴

בכך באה על סיפוקה דרישת החוק, כי ההסדר נושא הפטור לא ישא השפעה שלילית של ממש על התחרות. נותר לבחון את צדו השני של המטבע – קיומו של טעם עסקי לגיטימי לשיתוף הפעולה.

3.3 ההסדר המוצע – הצדקה לגיטימית

כאמור לעיל, בצד בדיקת השפעותיו של שיתוף הפעולה על התחרות נבחנת שאלת ההצדקה לקיומו של שיתוף הפעולה האמור. בהקשר זה מבחינות החלטות הממונה בין תכנים ששידורם מצריך מטבעו שיתוף פעולה ורציפות שידור יומיומית ובין תכנים שאינם מקימים נחיצות דומה לשיתוף פעולה. על הקבוצה הראשונה נמנים, בין השאר (ברמות משתנות של נחיצות), "טלנובלות" ותחרויות ספורט מרוכזות (כגון: האולימפיאדה, משחקי "המונדיאל" ועוד). שידור יומיומי רציף של תכנים אלה מקובל בעולם העשייה הטלוויזיוני. שידור יומיומי רציף של תחרות ספורט דוגמת האולימפיאדה מאפשר לעצב הרגלי צפייה בתחרות ובכך מאפשר למקסם את ערכן הכלכלי של זכויות השידור. בבסיס ההסדר קיים אפוא טעם מסחרי סביר.

בנסיבות העניין, נוכח היקפו המצומצם מאוד של שיתוף הפעולה נושא הפטור איננו נזקקים לאמוד את משקלו המדויק של טעם לגיטימי זה. מובן עם זאת, שאילו הייתה מונחת בפנינו בקשה ליתן היתר לשיתוף פעולה משמעותי ורחב היקף, עשויה הייתה הכף לנטות כנגד אישור ההסדר, חרף ההיגיון המסחרי הקיים בשידור רציף מעין זה. אין לנתק אפוא את ההיתר הניתן בעניין זה מן הנסיבות הספציפיות האופפות אותו: שיתוף פעולה מתוחם וקצר טווח, חיכוך מוקטן בין הזכייניות, תחרות מלאה על רכישת התכנים וכן טיב התכנים בהם מדובר.

אכן, לא אחת נשמעת הטענה ולפיה קיים הגיון עסקי בהפעלתו של הערוץ השני בידי זכין אחד בלבד. אולם, אף אם היה ממש בטענה זו (ואיננו נדרשים לעניין במסגרת זו) הרי שלעת הזו אין המתווה הסטטוטורי תומך במודל כזה וצורכי התחרות אף מחייבים זהירות רבה במתן היתרים לשיתופי פעולה בין הזכייניות.

סיכומו של עניין, ההסדר נושא הפטור נושא טעם מסחרי לגיטימי ואינו מקים כל חשש לפגיעה של ממש בתחרות.

³ אין באמור לשלול כמובן מתן הכשר בעתיד לרכישה משותפת של הזכויות, ככל שזו תבוא בדלת אמותיו של סעיף 14 לחוק.

⁴ במאמר מוסגר יוער, כי הבלעדיות הניתנת לרשת אינה בלעדיות מלאה ומוחלטת שכן היא כפופה לזכות השידור הנתונה לערוץ היורוספורט ששידוריו נקלטים בישראל.

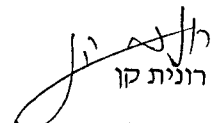
4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש בתנאים הבאים כדלקמן:

1. משך השידור המשותף נושא הפטור לא יעלה על שלושים (30) דקות ביממה אחת.

2. הפטור יפקע ביום 27 בפברואר 2006.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


רונית קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ד' בשבט תשס"ו
2 בפברואר 2006



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הדיון: 2.2.06 בשעה: 11:00

מקום הדיון: משרדו של רן קרול, רחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין, ק' 13, ת"א

מניעות: רן קרול מנוע במיזוג: מכירת סניפים של קלאב מרקט

רונית קן: למען הזהירות מנועה בפטור 6317: רשת נוגה – שידורי קשת

בקשות מיזוג במסלול ירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וח'ד של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
6296	פנטהאוז השקעות בנין ופיתוח (1993) בע"מ בריטיש ישראל - מרכזי מסחר בע"מ	עוזי אללוף
6298	Scientiffic-Atlanta, Inc Columbus Acquisition Corp cisco systems, Inc	אלינור
6306	קרן מרקסטון א. סולומון השקעות בע"מ	עוזי אללוף
6310	גיי - גיי ירום גטר בע"מ גיי - גיי ירום מיסוב ושינוע בע"מ	יובל

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את כל בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וח'ד של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

6299	מאי-טקס החזקות בע"מ ב.ה. המשווק אינסטלציה בע"מ	רועי רוזנברג
------	---	--------------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה

שירלי	מכירת סניפי קלאב מרקט	29/1/06	6319
-------	-----------------------	---------	------

דיון מקדמי

בקשת פטור נלווה למיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
6316	גיי - גיי ירום גטר בע"מ גיי - גיי ירום מיסוב ושינוע בע"מ	מיכל הולנדר	הסכם אי תחרות

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בחו"ד הכלכלית

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור וטיוטא של החלטת הממונה כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
6317	רשת-נוגה בע"מ שידורי קשת בע"מ	שי בקל	זכויות השידור של האולימפיאדה בטלוויזיה והפקה של שידור אולפני באמצעות חברת החדשות

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיטא של החלטת הממונה

6317
321438

חוק ההגבלים העסקיים - התשס"ח 1988

כלשת פסוד מאישור הסדר סובל

מוגשת בזה בקשה בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשס"ח-1988, למתן פטור מאישור בית הדין להסדר סובל, שעניינו שידור משותף של חמשחקים האולימפיים במסגרת אולימפיאדת 2006 לתקופה מוגדרת מראש במהלך תקופת הזיכיון הנוכחית בערוץ 2.

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור הם:

רשת-נוגה בע"מ ("רשת-נוגה")

ח.פ. 511677957

מרחוב הקסט 12, הרצליה.

שידורי קשת בע"מ ("שידורי קשת")

ח.פ. 311786352

מרחוב ראול ולנברג 12

רמת החייל, תל-אביב

2. צדדים אחרים להסדר: אין.

3. צורת ההסדר: בכתב.

4. תיאור המסמכים: מצ"ב ההסכם בין הצדדים.

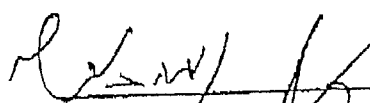
5. הנכס נושא ההסדר: זכויות השידור של האולימפיאדה בטלוויזיה.

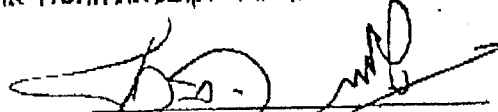
6. מהות חבילה ופרטים עליה: מכירת זכויות שידור של האולימפיאדה בטלוויזיה והפקה של שידור אולפני באמצעות חברת החדשות.

7. תקופת ההסדר הסובל: בתקופת אולימפיאדת 2006 (10.2.06-26.3.06).

8. הנימוקים המצדיקים פטור: מפורטים במסמך המצ"ב.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ואין מלבדם כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.


שידורי קשת בע"מ


רשת-נוגה בע"מ