



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור חלקי מאישור הסדר כובל**

**להסדר שבין מבטח-סימון סוכנויות ביטוח בע"מ, חנוכי אחזקות בע"מ**

### **ומרדכי חנוכי**

במקביל להחלטתי זו החלטתי להסכים למיזוג בין מבטח-סימון סוכנויות ביטוח בע"מ (להלן: "**מבטח סימון**"), חנוכי אחזקות בע"מ (להלן: "**חנוכי**") ואמות הביטוח סוכנות לביטוח חיים (1993) בע"מ (להלן: "**אמות**"). בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות אשר נלוו להסכם המיזוג.

מבטח סימון הינה בבעלות מלאה של מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ, באמצעות החברות שבשליטתה מגדל חברה לביטוח בע"מ ומגדל אחזקות וניהול סוכנויות ביטוח בע"מ (להלן יחדיו: "**קבוצת מגדל**"). חנוכי אחזקות בע"מ נשלטת על ידי מר מרדכי חנוכי (להלן, יחדיו: "**חנוכי**"). במסגרת ההסכם רוכשת קבוצת מגדל, באמצעות מבטח סימון, את אחזקות חנוכי באמות - 25% מהון המניות המונפק. בפועל רוכשת קבוצת מגדל את כלל הזכויות באמות, וזאת מבעל מניות נוסף - תושיה יעוז סוכנות לביטוח (1965) בע"מ. כחלק מהסכם המיזוג הסכימו הצדדים כי חנוכי תיתן שירותים לקבוצת מגדל, כמנכ"ל אמות למשך שלוש שנים לכל הפחות.

במסגרת הסכם המיזוג הסכימו הצדדים כי חנוכי לא יתחרה, במישרין או בעקיפין, במבטח סימון, וזאת במספר אופנים: (א) איסור עיסוק בתחום של סוכנויות ביטוח; (ב) איסור תחרות על לקוחות אמות, עובדיה וסוכניה. תוקף הגבלות אלו למשך 4 שנים ממועד המיזוג או שנתיים מתום הסכם הניהול, לפי המאוחר.

ככלל, חלקם של חנוכי ואמות מכלל השוק הרלוונטי קטן, ולכן לא צפויה פגיעה משמעותית בתחרות כתוצאה מהכבילות לעיל. עם זאת, עיון בכבילות לעיל העלה מספר הסתייגויות:

א. **היקף הכבילה הראשונה** – איסור עיסוק בתחום של סוכנויות ביטוח. לא הוצגה בפני הצדקה לאיסור פעילות בתחום סוכנויות ביטוח בכלל. המיזוג עניינו סוכנות הפעילה בתחום ביטוח חיים בלבד, ולכן, לכל היותר קיימת הצדקה לאי תחרות בתחום זה בלבד. לפיכך מצאתי לנכון לפטור תניה זו ככל שהיא נוגעת לעיסוק בסוכנויות בתחום ביטוח החיים בלבד ובכפוף לאמור להלן.

ב. **משך הכבילה הראשונה** – נראה כי אי תחרות בתחום ביטוח החיים למשך ארבע שנים מהמיזוג פטורה מכוח סעיף 3 לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד-2004. עם זאת, ההצדקה לאי תחרות גורפת למשך שנתיים מתום



## רשות ההגבלים העסקיים

2

הסכם הניהול אינה מובנת מאליה. ככלל, שיתוף הפעולה במהלך קיומו של הסכם הניהול מצדיק מתן פטור לאי תחרות על לקוחות של העסק בו נדרש שיתוף הפעולה (הכבילה השניה בענייננו), אך לאו דווקא לאי תחרות גורפת. ואולם, במקרה זה, על פי מצגי הצדדים, אין עסקינן באופרציה רבת משתתפים, שחילופי העומד בראשם לא תשנה בהכרח את התייחסות הלקוחות לסוכנות. לפי הנטען, אמות הינה סוכנות ביטוח קטנה ביותר שמר חנוכי מזוהה עימה באופן מוחלט. בהתחשב באמור, מצאתי לנכון לפטור את תנית אי התחרות כאמור ובלבד שזו תוגבל למשך שנה בלבד מתום הסכם הניהול.

ג. **היקף הלקוחות במסגרת הכבילה השניה** - אם הסכם השירותים יוותר בתוקף למשך תקופה ארוכה, נראה כי אין נחיצות ממשית באיסור פניה לכל לקוח/ עובד / סוכן, אף אם המפגש עם אותו גורם ארע לפני שנים רבות. לכן, מצאתי לנכון להגביל את הפטור אך ורק לעניין אי תחרות על גורמים עימם עמד מר חנוכי בקשר במהלך השנתיים שקדמו לתום הסכם הניהול<sup>1</sup>.

לאחר שבחנתי את הכבילות לעיל, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי, בכפוף לסייגים המפורטים לעיל, אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי, כי עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין הן כוללות כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקר הסכם המיזוג.

לפיכך מצאתי לנכון לפטור את הכבילות לעיל, בהסתייגויות המפורטות לעיל.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' טבת, תשס"ו

8 בינואר 2006

---

<sup>1</sup> למען הסדר הטוב אציין כי אין בכך כדי לצמצם את היקף תניה זו בארבע השנים הראשונות שלאחר המיזוג, אם, בסופו של יום, בניגוד למוסכם בין הצדדים, מועד זה יהא מאוחר לשנתיים מתום הסכם הניהול.