



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם בין חימופלסט תעשיות (1994) בע"מ לבין מאיוטקס בע"מ

ביום 8 בדצמבר 2005 נתתי הסכמתי למיזוג בין חימופלסט תעשיות (1994) בע"מ ("חימופלסט") לבין מאיוטקס בע"מ ("מאיוטקס").

בקשת הפטור נושא החלטתי זו מתייחסת לכבילה שנלוותה להסכם המיזוג. מאיוטקס היא חברה פרטית, העוסקת, בעצמה ובאמצעות חברות בנות שבבעלותה, בעיבוד ובשיווק של מוצרים העשויים מבדים שונים, ביניהם גם יריעות וכיסויים העשויים מ-PVC, למגוון רחב של שימושים, וכן באספקת מוצרי מיגון כגון: אפודי מגן, אמצעי מיגון לרכבים ממוגני ירי ועוד. חימופלסט היא חברה פרטית, העוסקת בעיבוד ובשיווק של יריעות וכיסויים העשויים מ-PVC, מאלומיניום ומפוליאיתילן למטרת אחסנה ולבוש.

על-פי ההסכם המקים את עסקת המיזוג, רכשה מאיוטקס את כלל הפעילות של חימופלסט, לרבות הייצור, המכונות והמלאי של מוצרי פלסטיק לאחסנה יבשה, למיגון ולאיחסון תבואה.

בהסכם המיזוג תניית אי תחרות, לפיה חימופלסט, בעל השליטה בה עובר למיזוג, מר אליעזר פישמן, ושני נושאי משרה בה עובר למיזוג וכל גוף בשליטתם לא יתחרו במאיוטקס בתחומי הפעולה הנרכשים במשך שלוש שנים ממועד השלמת העסקה. נושאי המשרה המחויבים שלא להתחרות הם מנכ"ל חימופלסט ודירקטורית בחברה, שניהנו בה מיום הקמתה ועד המיזוג.

עסקת המיזוג הכוללת את תניית אי התחרות, ויציאתה של חימופלסט מן השוק לטובת מאיוטקס, נבחנה ואושרה על-ידי, בין היתר בשל כך שבתחום פעולתן פועלים מתחרים רבים ואין ייחודיות או יתרון טכנולוגי למי מהם, וכן קיימים תחליפים שונים למוצרים המיוצרים על-ידי החברות.

תניית אי התחרות אינה חוסה תחת כנפי הפטור שבסעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ואף לא באה בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד-2004¹, בין היתר משום שהיא אינה מתייחסת רק לחברה המוכרת (חימופלסט) אלא לכל קבוצת החברות שבשליטת בעלי חימופלסט ונושאי המשרה בה.

עם זאת, תניית אי התחרות אינה חורגת מן המקובל בעסקאות מסוג זה. היא חלה במשך זמן סביר של שלוש שנים, ומוגבלת בתחומה לפעילויות המועברות בהסכם המיזוג בלבד. ככל תניה

¹ 2004 הגבלים עסקיים 3019928

מסוג זה, מטרתה להבטיח את ערכן הכלכלי של הזכויות הנרכשות מפני תחרות על-ידי המוכר. מנכ"ל חימופלסט כיהן בחברה במשך אחת-עשרה שנים, מאז הקמתה, והוא בעל מעמד וקשרים בתחומי הפעילות הנרכשים בעסקה. הוא שימש כרוח החיה של החברה ומזוהה עמה, ועל-כן תחרות מצדו עלולה לפגוע בערכן הכלכלי של הזכויות. הדירקטורית עליה הוחלה התניה הייתה גם היא, כאמור, דירקטורית בחברה מיום הקמתה, והיא גם דירקטורית בחברות אחרות בקבוצה שבשליטת אליעזר פישמן. החלת אי התחרות גם על בעלי השליטה בחברה וגופים המצויים בקשרי שליטה עם המוכרים מטרתה למנוע עקיפה של התניה. צעד זה אף הוא סביר ומקובל, וצפוי שלא תהיה לו משמעות כלכלית כלשהי, לאור זהות התמריצים הכלכליים הקיימת ממילא בתוך קבוצת החברות.²

לאחר שבחנתי כבילה זו, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסכם אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשווקים כאמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ד בכסלו, תשס"ו

25 בדצמבר 2005

² ר' לעניין זה החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין מ.א. רויכמן תקשורת בע"מ, מעריב החזקות בע"מ והד ארצי בע"מ, 2003 הגבלים עסקיים 3018462