



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור חלקי מאישור הסדר כובל

להסדר שבין מבטח-סימון סוכנויות לביטוח בע"מ וניסים ג'רבי

ביום 4 באוגוסט 2005 החליט קודמי להסכים למיזוג בין נשגב – ניסים ג'רבי לבין מבטח-סימון סוכנויות ביטוח בע"מ (להלן: "**מבטח סימון**").¹ מבטח סימון הינה בבעלות מלאה של מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ, באמצעות החברות שבשליטתה מגדל חברה לביטוח בע"מ ומגדל אחזקות וניהול סוכנויות ביטוח בע"מ (להלן יחדיו: "**קבוצת מגדל**"). מהותה של עסקת המיזוג היא העברת תיק הביטוח והמוניטין של מר ג'רבי, לרבות זכות השימוש בשם "נשגב", לקבוצת מגדל, באמצעות מבטח סימון. כן הסכימו הצדדים, כתנאי לגיבוש העסקה, כי מר ג'רבי יועסק בקבוצת מגדל.

בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות אשר נלוו לעסקת המיזוג, הן במסגרת הסכם המיזוג עצמו, והן כבילות בהסכם הנלווה להסכם המיזוג – ההסכם לפיו מר ג'רבי יתן שירותים לקבוצת מגדל למשך שלוש שנים לכל הפחות (להלן: "**הסכם השירותים**"). אתיחס לשני ההסדרים בנפרד.

במסגרת הסכם המיזוג הסכימו הצדדים כי מר ג'רבי לא יתחרה, במישרין או בעקיפין, במבטח סימון, וזאת בשני אופנים: (א) איסור עיסוק בתחום ביטוח חיים; (ב) איסור תחרות על לקוחות תיק הביטוח הנמכר ולקוחות מבטח סימון. תוקף שתי הגבלות אלה למשך 3 שנים ממועד המיזוג. נראה כי הכבילה הראשונה נכללת בפטור הקבוע בסעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, ולכן אינה מחייבת קבלת פטור פרטני. גם הכבילה השנייה קרובה לכך, אלא שהיא כוללת גם איסור תחרות על לקוחות מבטח סימון, ולכן אינה חוסה במלואה ישירות בפטור חקיקתי זה. עם זאת, בהתחשב בכך שממילא, לפי הכבילה הראשונה, אסור למר ג'רבי לעסוק בתחום ביטוח החיים באותה תקופה, ובכך שממילא ישתלב הוא בפעילות מבטח סימון באותה תקופה, איני מוצאת טעם להתנגד לכבילה זו.

במסגרת הסכם השירותים הסכימו הצדדים כי מר ג'רבי לא יתחרה במבטח סימון על לקוחותיה ועל לקוחות פוטנציאליים, עימם עמד בקשר בשם מבטח סימון (להלן: "**הלקוחות**") במהלך תקופת תחולת הסכם השירותים, וזאת למשך שלוש שנים מתום הסכם השירותים.

¹ תיק מזג 6106.



רשות ההגבלים העסקיים

2

בהתחשב בכך שמר ג'רבי ישא בתפקיד בכיר במבטח סיימון במהלך תקופת הסכם השירותים, ובמסגרת זו יבוא במגע עם רבים מלקוחות מבטח סיימון אותם לא הכיר קודם למתן השירותים, נראה כי התחייבותו זו נחוצה לצורך התנהלות יעילה במהלך מתן השירותים למבטח סיימון. כמו כן, בנסיבות העניין, נראה כי התחייבות זו אינה צפויה להשפיע בצורה משמעותית על התחרות בתחום.

עם זאת, אם הסכם השירותים יוותר בתוקף למשך תקופה ארוכה, נראה כי אין נחיצות ממשית באיסור פניה לכל לקוח כאמור, אף אם המפגש עם הלקוח ארע לפני שנים רבות. לכן, מצאתי לנכון להגביל את הפטור אך ורק לעניין אי תחרות על לקוחות ולקוחות פוטנציאליים עימם עמד מר ג'רבי בקשר בשם מבטח סיימון במהלך השנתיים שקדמו לתום הסכם השירותים.

לאחר שבחנתי את הכבילות לעיל, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי, בכפוף לסייגים המפורטים לעיל ולהלן, אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי, כי עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין הן כוללות כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקר הסכם המיזוג.

לפיכך מצאתי לנכון לפטור את הכבילות לעיל, ובתנאי שתניית אי התחרות על לקוחות למשך שלוש שנים מתום הסכם השירותים תחול אך ורק לגבי לקוחות ולקוחות פוטנציאליים עימם עמד מר ג'רבי בקשר בשם מבטח סיימון במהלך השנתיים שקדמו לתום הסכם השירותים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ו כסלו, תשס"ו

26 בדצמבר 2005