

סלוא 4882

118

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום כ"ה בטבת התשס"ה (5 בינואר 2005) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/שירות
5730	ההסדרות חברים ומרווחים בע"מ הראל חברה לביטוח בע"מ הראל השקעות בביטוח בע"מ עדי ניהול קרנות פנסיה בע"מ	מיזם להקמת מרכז ייעוץ לנציגי העובדים ולעובדים בתחום הפנסיה	ביטוח פנסיה
5798	ההסדרות חברים ומרווחים בע"מ כלל חברה לביטוח בע"מ עתודות קרן פנסיה (1996) בע"מ	מיזם משותף להקמת מרכז ייעוץ לנציגי העובדים ולעובדים בתחום הפנסיה	ביטוח פנסיה

החלטת הממונה ניתנה בתנאים שענינם, בין השאר, כדלקמן:

- (1) ההסדרות, לרבות מרכז הייעוץ (להלן - ההסדרות), לא תחזיק בזכויות בתאגיד בקבוצת כלל או בקבוצת הראל (להלן יחדיו - המבטח) ולא תקבל מהם כל טובת הנאה. הסעיפים הנוגעים לכך בהסדרים יבוטלו לאלתר;
 - (2) יבוטלו התניות הנזכרות בסעיף 6.ג. להחלטה לענין התחייבות המבטח להעניק לעובדים המצטרפים את התנאים המיטביים האפשריים;
 - (3) ההסדרות לא תהא מעורבת במינוי נושאי תפקידים במבטח;
 - (4) ההסדרות לא תהא כל זכות לקבלת החלטות או למניעת קבלת החלטות במבטח;
 - (5) משקיפים מטעם ההסדרות במבטח לא יהיו זכאים לשכר כלשהו או לטובת הנאה אחרת מהמבטח;
 - (6) בכל הליך לבחירת קרן פנסיה או ביטוחים משלימים לעובדים, שבו תהא מעורבת ההסדרות, תינתן אפשרות לכל מציע פוטנציאלי לזכות בהערכה וזה להערכה הניתנת למציע הקשור בהסדר דוגמת ההסכמים נושא החלטה זו, מכוח התניות הקבועות בהסדר. בלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, תפרט ההסדרות בכל הליך כאמור מה הם הקריטריונים שבגינם וזכה המבטח הקשור בהסדר כאמור בהערפה (לרבות מינוי משקיפים ומימון הייעוץ לעובדים), מהו משקלם בהערכת ההצעות הכוללת, וכיצד יכול המציע להשוות את הצעתו כאמור;
 - (7) ההסדרות לא תציב מכשול כלשהו בפני נציגות עובדים, בבחירת קרן פנסיה, שתבקש לבחור יועץ פנסיוני שאינו מרכז הייעוץ ולא יחייבו את נציגות העובדים לקבל את המלצתה בבחירת קרן פנסיה.
- ההסדרות תביא לידיעת כל נציגות העובדים את תנאי החלטה זו.
- תוקפו של הפטור האמור עד יום כ"ד בניסן התשס"ה (3 במאי 2005).
- בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
- החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 5730, 5798, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
- ז' בשבט התשס"ה (17 בינואר 2005)

(חמ 41-3)

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

1. ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

1. ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
4882	מד"1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ Mediterranean Nautilus Ltd.	מיזם משותף להנחת כבל תקשורת תת-ימי	תקשורת

תוקפו של הפטור שניתן ביום 28 באפריל 2002, הוארך בשנה אחת או עד למועד השלמת עסקת המיזוג לפי המוקדם. פטור זה מותנה בקיום כל התנאים שבהם הותנה הפטור הקודם.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 4882, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
י"ג באייר התשס"ה (22 במאי 2005)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

² י"פ התשס"ב, עמ' 2372.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום א' באייר התשס"ה (10 במאי 2005) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5975	עלית ממתקים בע"מ שוקולד בר (מ.ב.) הרצליה בע"מ א.ב. מצדה החזקות 2002 בע"מ	הסכם אי-תחרות	שוקולד וכתי קפה

פטור זה ניתן בכפוף להחלפת תניית אי-התחרות הקיימת בתניית אי-התחרות הזו:

נאסר על מצדה להפעיל מסעדות או בתי קפה או שניהם, בעלי דמיון קונספטואלי או חזותי לשוקולד בר, או להיות בעלים שלהם במשך חמש שנים, זאת למעט שוקולד בר אחר אשר בבעלותה ברמת החייל או בכל מקום אחר בישראל במקום שיהיה ברדיוס שלא יפחת מ-500 מטרים קו אווירי משוקולד בר קיים או בהקמה. אין מוטלת כל הגבלה אחרת על מצדה להפעיל מסעדות או בתי קפה או שניהם או להיות בעלים שלהם.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5975, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ד באייר התשס"ה (23 במאי 2005)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על אישור שיכונים ציבוריים

לפי חוק רישום שיכונים ציבוריים (הוראת שעה), התשכ"ד-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 1א לחוק רישום שיכונים ציבוריים (הוראת שעה), התשכ"ד-1964, אני מאשרת כי בנינים שהוקמו בידי המדינה או מטעמה או ביוזמתה, או שנרכשו על ידי המדינה ובנייתם החלה לפני יום כ"ט בטבת התשנ"ה (1 בינואר 1995), או נכללו בתכנית שאושרה לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, עד יום י"ב בטבת התשנ"ט (31 בדצמבר 1998) ובנייתם החלה בתוך שנתיים ממועד אישור התכנית כאמור על המקרקעין המפורטים להלן, המתוחמים בצבע כחול בתשריטתם הם שיכונים ציבוריים:

¹ ס"ח התשכ"ד, עמ' 52; התשנ"ד, עמ' 147; התשנ"ט, עמ' 93; י"פ התשנ"ה, עמ' 1646.

² ס"ח התשכ"ה, עמ' 307.



רשות ההגבלים העסקיים

23-8-88 ירושלים

4882 פטור מספר

לכבוד

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, ביהמ"ש המחוזי, רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

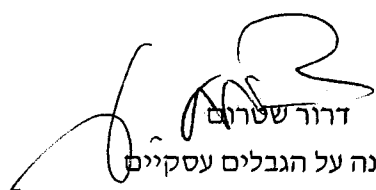
בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיע כי החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / שרות
4882	מד- 1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ editerranean Nautilus M Ltd.	מיזם משותף להנחת כבל תקשורת תת ימי	תקשורת

הפטור בנדון שניתן ביום 28 באפריל 2002 הוארך בשנה אחת או עד למועד השלמת עסקת המיזוג, לפי המוקדם. פטור זה מותנה בקיום כל התנאים בהם הותנה הפטור הקודם.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 4882 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


דור שטרומ
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ג באייר תשס"ה
22 במאי 2004

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ה' ניסן תשס"ה

14 אפריל 2005

פטור: 4882

בפקס: 03-7103322

לכבוד

גב' הלנה ביילין עו"ד

משרד שבלת, ישראלי, רוברטס, זיסמן ושות'

רחוב מונטיפיורי 46

תל-אביב 65201

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: מד-1 כבלי תקשורת

תת ימיים בע"מ - Mediterranean Nautilus Ltd.

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמני, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן

פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין מד 1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ (להלן: "מד-1")

לבין הצדדים: Telecom Italia S.p.A, קמה תקשורת (1996) בע"מ, עורק שירותי

מידע מקומי בע"מ, גלובסקום בע"מ וכללקום בע"מ

ובין Mediterranean Nautilus Ltd. (להלן: "מד נאוטילוס") לבין הצדדים:

Yamcom, Mountcom Holdings BV, Mediterranean Nautilus SA

Submarine Cables International BV, AZUR BV, Holdings BV

ביום 28 באפריל 2002 הענקתי פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר בין המבקשות, שעניינו שיתוף פעולה ביניהן במסגרת המיזמים המשותפים "מד-1" ו-Med Nautilus (להלן: "המיזמים המשותפים") (להלן: "הפטור הקודם").¹ הפטור ניתן לשלוש שנים, וזאת לאחר שמיזם מד-1 כבר פעל במשך שלוש שנים בהתאם לפטור שהעניק קודמי ביום 8 במרץ 1999.

לאחרונה הגישו הצדדים למיזמים המשותפים הודעת מיזוג ובקשות פטור בנוגע לעסקה, לפיה צפוי שינוי משמעותי בהרכב בעלי המניות במיזמים (להלן: "עסקת המיזוג"). על פי מצגי הצדדים, הם צפויים להשלים את עסקת המיזוג במהלך השנה הקרובה. בהתאם, על מנת שפעילות המיזמים עד למועד השלמת העסקה לא תהא כרוכה בהפרת חוק ההגבלים העסקיים, ביום 31 במרץ 2005 הגישו הצדדים בקשת פטור, לפיה הם מבקשים להאריך את הפטור הקודם בשנה אחת נוספת או עד להשלמת עסקת המיזוג, לפי המוקדם.

בנסיבות העניין ולאחר שהתייעצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, הגעתי לכלל מסקנה כי הארכת הפטור לתקופה המבוקשת, במהלכה צפויים הצדדים להשלים את עסקת המיזוג (בכפוף לאישורו על פי חוק ההגבלים העסקיים), אינה מקימה חשש לפגיעה בתחרות במובנו של סעיף 14 לחוק. הנימוקים התומכים במתן הפטור הקודם בעינם עומדים הן בהיבט החשש התחרותי והן בהיבט התועלות והנחיצות שבהסדר. יפים בהקשר זה הדברים המובאים להלן מתוך הפטור הקודם –

¹ הסכם בין מד 1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ לבין הצדדים: Stet International Netherlands N.V., Telecom Italia S.p.A, קמה תקשורת (1996) בע"מ, עורק שירותי מידע מקומי בע"מ, גלובסקום בע"מ וכללקום בע"מ; ובין Mediterranean Nautilus Ltd. (להלן: "מד נאוטילוס") לבין הצדדים: Yamcom, Mountcom Holdings BV, Mediterranean Nautilus SA, Submarine Cables International BV, AZUR BV, Holdings BV; 2002 הגבלים עסקיים 3014195.

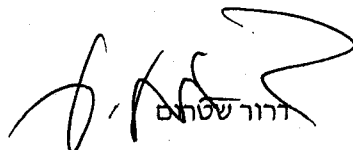
"חבירת הצדדים למיזם מד-1 אושרה במסגרת הפטור הקודם, בין היתר, מתוך הערכה שהיתרונות התחרותיים הגלומים במיזם זה עולים על החששות התחרותיים שהוא יוצר. ציפיות אלו לא התבדו, והמציאות מלמדת שמערכת מד-1, וכיום גם מערכת מד נאוטילוס, אכן מייעלות את השירותים למפעילי התקשורת. כאמור, ההסדרים אינם מעלים חששות לפגיעה משמעותית בתחרות. כמו כן, לאורך השנים הושקעו סכומי כסף בלתי מבוטלים במיזמים על ידי בעלי המניות. לאור מכלול הדברים, בנסיבות העניין שוכנעתי כי קיימת הצדקה להמשך קיומם של המיזמים. זאת ועוד, בהיבט הרחב של הדברים, לגבי מיזמים שכבר ניתן להם פטור בעבר ובבדיקה המחודשת נמצא כי אין הם יוצרים חששות תחרותיים משמעותיים, מתן אור ירוק להמשך פעילות יהיה בו לתרום לתחרות במשק ולקדמה, גם מן הטעם שהדבר ימנע רתיעה מצד משקיעים מפני השקעה במיזמים חיוניים, מחשש שמא ייכפו עליהם לפרוש מן המיזם."²

יש לציין כי במהלך תקופת פעילות המיזמים המשותפים לא נראו אינדיקציות להתנהגות אנטי תחרותית מצדם. במאזן הנוק והתועלת נראה אפוא, כי אי מתן פטור יהא לא מידתי ביחס לסכנה הניבטת מהמשך ההסדר הקיים לתקופה נוספת שאינה עולה על שנה אחת.

לאור האמור מצאתי לנכון להאריך את תקופת הפטור בשנה אחת או עד למועד השלמת עסקת המיזוג, לפי המוקדם.

מתן הפטור מותנה בקיום כל התנאים בהם הותנה הפטור שניתן ביום 28 באפריל 2002.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


ד"ר ששון

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' ניסן, תשס"ה

14 אפריל, 2005

² שם, בעמ' 7.



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

מועד הועדה: 14.4.05 שעה : 11:00

מניעות : תמר הקר מנועה במיזוג 5897 – תדיראן קשר ואח'

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
5898	סופר ספיר בע"מ קואופ ירושלים אגודה צרכנית שיתופית בע"מ קואופ ירושלים רשת סופרמרקטים (1992) בע"מ	שירלי

החלטה:

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת המיזוג הנ"ל לדיון מקדמי. חברי הועדה ממליצים להרחיב את הבדיקה לעניין הגדרת השוק וכן להיפגש עם נציגי מינהלת שכונת פיסגת זאב.

5952	ישראל מנדלסון הספקה טכנית והנדסית בע"מ ישראל אמלט השקעות (1993) בע"מ	טל
------	---	----

החלטה:

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

5897	אלביט מערכות בע"מ תדיראן קשר בע"מ כור תעשיות בע"מ	צחי
------	---	-----

החלטה:

בפני חברי הועדה הוצגה מצגת לדיון מקדמי בבקשת המיזוג הנ"ל.

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית ומבקשים להבהיר כי האישור מתייחס אך ורק לשלב הראשון של העסקה לפיו רוכשת אלביט

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

308525

21

מערכות בע"מ 13.8% מהון המניות של תדיראן קשר בע"מ מידי כור תעשיות בע"מ, וכור תעשיות בע"מ רוכשת ממפעלי פדרמן בע"מ 5.3% מהון המניות באלביט מערכות בע"מ. כמו-כן אין באישור זה כדי להשליך על עסקאות אחרות ועל שלבים אחרים בעיסקה הנ"ל.

5889	טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ מעדני מזרע (2005) בע"מ	טל פניני
------	--	----------

החלטה

בקשת המיזוג הנ"ל הוצגה לדיון מקדמי בפני חברי הועדה אשר ממליצים בפני הממונה לבדוק את כושר הייצור של תחום הנחירה.

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור וטייטא של החלטת הממונה בבקשת הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
4882	מד1 כבלי תקשורת ת"ת ימיים בע"מ כללקום בע"מ קמה תקשורת 1996 בע"מ גולבסקום בע"מ	תמי	שיתוף פעולה במיזמים משותפים

החלטה

חברי הועדה ממליצים על הארכת הפטור הנדון בשנה אחת או עד למועד השלמת עסקת המיזוג, לפי המוקדם.

3700
118

308430
308430
308430

4882-16

Lior Aviram
Hillel Ish-Shalom
Gadi Ouzan
Shlomit Ophir-Harel
Helena Beilin
Miri Bickel
Ohad Ben-Dror
Moty Ben Yona
Ron Ben-Menachem
David Bernheim
Almog Geva
Dov Govrin
Avinoam M. Gottlieb
Michal Gottesman-Barak
Elad Greiner
Ruth Dagan
Keren Dinar
Miriam Heller Lidji
Ohad Har-Lev
Rotem Harari
Itzhak Zisman
Tamir Tal
Yaacov Yisraeli
Edward Langer
Rinat Laniado
Tirza Less-Gross
Yehuda Mualem
Ofer Manor
Michael B. Nussbaum
Amir Fisher
Limor Peled
Stanley Frisch
Roy Kubovsky
Maya Klaiman
Benny Kalifi
Dr. Yuval Karniel
Dana Raucher
Richard M. Roberts
Linda Reiss-Wolicki
Amnon Shibolet
Orit Sternhell-Zaltzman
Ofer Shapira

רשות ההגבלים העסקיים
31-03-2005
SHIBOLETH
SHIBOLETH YISRAELI ROBERTS ZISMAN & Co.
עורכי דין ונוטריונים
מתקבל אך טרם נבדק

משרד בתל-אביב
TEL AVIV OFFICE
רחוב מונטיפיורי 46, תל-אביב 65201
טלפון: (03) 7103311, פקסימיליה: (03) 7103322
46 Montefiore St., Tel Aviv 65201, Israel
Tel: (972)3-7103311, Fax: (972)3-7103322

משרד בניו-יורק
NEW YORK OFFICE
Empire State Building
350 Fifth Avenue, 60th Floor, New York, N.Y. 10118
Tel: (212)244-4111, Fax: (212)563-7108

תל-אביב, 27 במרץ 2005
מספרנו: מ-295-0

ליאור אבירם
הלל איש-שלום
גדי אוזן
שלומית אופיר-הראל
הלנה בילין
מירי ביקל
אהד בן-דרור
מוטי בן יונה
רון בן-מנחם
דוד ברנהיים
אלמוג גבע
דב גוברין
אבינועם מ. גוטליב
מיכל גוטסמן-ברק
אלעד גריינר
רות דגן
קרן דינר
מרים הלר ליני
אהד הר-לב
רותם הררי
יצחק זיסמן
תמיר טל
יעקב ישראלי
אדוארד לנגר
רונת לניאדו
תרזה לס-גרוס
יהודה מועלם
עופר מנור
מייקל ב. נוסבאום
אמיר פישר
לימור פלד
סטנלי פריש
רועי קובובסקי
מיה קליימן
בני קליפי
ד"ר יובל קרניאל
דנה ראוכור
ריצ'רד מ. רוברטס
לינדה ריס-ווליצקי
אמנון שבלת
אורית שטרנהל-זלצמן
עופר שפיירא

באמצעות שליח-

לכבוד
מר דרור שטרומ, עו"ד
הממונה על ההגבלים העסקיים
הרשות להגבלים עסקיים
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים 91341

ח.נ.מ,

הנדון: בקשה להארכת פטור מאישור הסדר כובל

בשם חברת מד-1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ (להלן: "מד-1") וחברת Mediterranean Nautilus Ltd. (להלן: "מד נאוטילוס") ובהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") מוגשת בזאת בקשה להארכת הפטור מאישור הסדר כובל, שניתן ביום 28 באפריל 2002 למד-1, מד נאוטילוס ובעלי מניותיהן לתקופה של שנים עשר חודשים נוספים או עד למועד השלמתה של עסקה במסגרתה ישתנה הרכב בעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, לפי המוקדם.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בשנת 1997 נחתם הסכם מייסדים, שבמסגרתו הוקמה חברת מד-1 כמיזם משותף למען הנחתו ותפעולו של כבל תקשורת תת ימי.
2. ביום 8 במרץ 1999 העניק הממונה על ההגבלים העסקיים למד-1 ולבעלי מניותיה פטור על פי סעיף 14 לחוק (להלן: "הפטור הראשון"). הפטור הראשון הותנה בתנאים מגבילים ותוקפו נקבע לתקופה של שלוש שנים. להשלמת התמונה, יצוין, כי ביום 3 ביולי 2000 לאחר שנמסרה לממונה הודעה בדבר שינוי האחזקות במד-1 נערכו שינויים בתנאי הפטור הראשון.

19

העתקים מן פטור הראשון שניתן ביום 8 במרץ 1999 ומן התיקון לפטור הראשון שניתן ביום 3 ביולי 2000 מצ"ב כנספת א' לבקשה זו.

3. לקראת פקיעת תוקפו של הפטור הראשון, הוגשה ביום 17 במרץ 2002, בקשה מחודשת לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק. לבקשה מחודשת זו הצטרפה מד נאוטילוס, חברה המאוגדת באירלנד ואשר במסגרתה בוצעה הפעילות העיקרית של הצדדים במועד הגשת הבקשה לחידוש הפטור כאמור.

4. ביום 28 באפריל 2002 נענה הממונה על ההגבלים עסקיים לבקשה המחודשת, שהגישו מד-1 ומד נאוטילוס ובעלי מניותיהן והעניק להן פטור נוסף לתקופת של שלוש שנים (להלן: "הפטור השני"). אשר על כן, תוקפו של הפטור השני הוא עד ליום 27 באפריל 2005.

העתק מן הפטור השני שניתן ביום 28 באפריל 2002 מצ"ב כנספת ב' לבקשה זו.

5. בימים אלה מתגבשת עסקה, שבמסגרתה צפוי להשתנות הרכב בעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס באופן בו מלוא הבעלות במד נאוטילוס תהיה בידי חברות בשליטת קבוצת טלקום איטליה והבעלות במד-1 תהיה כמעט במלואה (99.5%) בידי חברות בשליטת קבוצת טלקום איטליה, בנסיבות אלו הסכמי בעלי המניות הקיימים יבוטלו או ישונו (להלן: "העסקה"). העסקה טרם הושלמה ובכוונת הצדדים להגיש בקשות שונות לממונה בקשר לעסקה. לפיכך, לאור מועד סיום תוקפו של הפטור השני בחודש אפריל הקרוב מתעורר הצורך להאריך את תוקפו של הפטור השני כאמור בפתיח לבקשה זו וזאת במטרה להבטיח את המשך פעולתן התקינה והחוקית של מד-1 ומד נאוטילוס.

6. כאמור, לשם השלמת העסקה יידרשו הצדדים להגיש בקשות שונות לממונה ולפיכך, מן הראוי להאריך את תוקף הפטור לתקופה של 12 חודשים נוספים או עד למועד השלמת העסקה, לפי המוקדם מביניהם, כאמור בפתיח לבקשה זו.

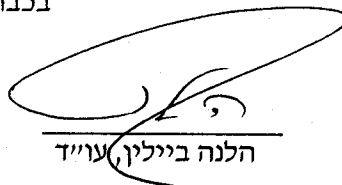
7. יודגש, כי המיזמים נשוא בקשה זו מקיימים את תנאי סעיף 14 לחוק המצדיקים מתן פטור בתקופה זו, שכן עיקרם איננו הפחתת התחרות או הגבלתה. כמו כן יצוין, כי במהלך התקופה שבין מועד מתן הפטור השני ועד למועד זה לא אירעו שינויים משמעותיים בהסדר הנדון שעיקרם הפחתת התחרות ו/או הגבלתה. בהתאם לכך, נימוקיו של כבי הממונה על ההגבלים העסקיים התומכים במתן הפטור, כפי שבאו לידי ביטוי בפטור השני, עודם שרירים ותקפים גם למועד הגשת בקשה זו.

8. לאור האמור לעיל, מתבקש כבי הממונה על הגבלים עסקיים לאשר את הארכת תוקף הפטור כאמור בפתיח לבקשה זו.

9. נשמח לעמוד לרשותכם ולשירותכם בנוגע לכל שאלה או הבהרה.

בכבוד רב,


גדי אילון, עו"ד


הלנה ביילין, עו"ד

העתקים:

מד-1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ

Mediterranean Nautilus Ltd.



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה בדבר מתן פטור לפי ס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים:

מד-1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ (להלן: "מד-1"):

כללקום בע"מ (להלן: "כללקום"), Telecom Italia S.p.a (להלן: "טלקום איטליה"), קמה תקשורת (1996) בע"מ (להלן: "קמה"), עורק שירותי מידע מקומי בע"מ (להלן: "עורק"), גלובסקום בע"מ (להלן: "גלובסקום") ו- Cyprus Telecommunications Authority (להלן: "סיטא")

ביום 10 בינואר 1999 הגיעה לידי בקשת פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים (להלן: "החוק"). בקשה זו חסרה היתנה פרטים מהותיים¹ שהושלמו ביום 2 למרץ 1999.

המבקשות לתבור במיזם המשותף מד-1 פנו, ביחד עם חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), בבקשת פטור קודמת שהוגשה לרשות ההגבלים העסקיים לפני כשנה. ביום 13 במאי 1998 הוחלט שלא ליתן פטור לפי סעיף 14 לחוק; הטעם העיקרי להחלטה נעוץ היה במתכונת החברה המבוקשת דאז, ובפרט בהימנעותה של חברת בזק על המבקשים לתבור למיזם מד-1.²

שיעורי אחזקות הצדדים בראשונה היו כדלקמן: בזק - 21.25%, טלקום איטליה - 18.25%, כללקום - 18.25%, טלד - 9.25%, קמה - 9.25%, עורק - 8.25%, גלובסקום - 8.25% ו- סיטא - 7.25%. כעת מונחת לפני בקשה חדשה לפטור את המיזם המשותף מד-1 מן החובה לקבל את

¹ בפרט חסרה הבקשה פרטים המלאים וזוהותם והערכות של הצדדים.

² החלטתו זו נסמכת, בין היתר, על החלטתו דאז על מכלול נימוקיה, כפי שהובאו במכתב היעוץ המשפטי של רשות ההגבלים העסקיים אל עייד חנן מלצר, בייל הצדדים המבקשים.

אישור בית הדין, לאחר שחברת בוס וודיעה על פרישתה מן המיזם ולאחר שאחזקות חברת סלרד במיזם נמכרו בשלבים.

שיעורי האחזקות הנוכחיים לגביהם ניתן פטור זה הם כמופיע בהודעת הצדדים מיום 2.3.1999 כדלקמן:

חברה	שיעורי אחזקה	חברה	שיעורי אחזקה
כללקום	23.17%	עורק	14.39%
טלקום איטליה	23.17%	גלובסקום	14.39%
קמה	15.66%	סיטי"א	9.22%

בנסיבות אלה, לאחר ששקלתי את מלוא המידע שהובא בפני, שוכנעתי להפעיל סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ולפטור את המיזם מד-1 והצדדים לו מן החובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן.

נימוקי מתן הפטור יינתנו בנפרד.

אלה התנאים אשר מצאתי להתנות בהם את מתן הפטור, בהתאם לאמור בסעיף 14 לחוק, לאחר ששוכנעתי כי קיומם מהווה תנאי להיות המיזם מד-1 מגביל את התחרות בעסקים באופן לא משמעותי:

(א) על החברה מד-1 ועל כל נושא משרה בה, או עובד, חלות ההגבלות הבאות:

1. לא יהיו נושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, של מי מן החברות ברק אי. טי. סי. (1995) (להלן: "ברק") או קווי זהב שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ (להלן: "קווי זהב").
2. לא יהיו מעורבים בכל דרך שהיא בניהול מי מן החברות ברק או קווי זהב, או במינטי נושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, במי מחן ולא ישפיעו בכל דרך שהיא על ניהול או על מינטי כאמור.
3. לא תהיה להם כל גישה, בין במישרין ובין בעקיפין, למידע בנוגע לחברת קווי זהב או לחברת ברק, וזאת מידע שיגיע לידיהם במהלך העסקים חרגיל והמתפרסם ברבים ורק לאחר פרסומו כאמור, וזאת מידע שכל תוכנו נובע מהתקשרות עסקית רגילה בין חברות שאין להן זיקת בעלות או שליטה ישירה או עקיפה.

(ב) על כל אחת מן החברות הבאות - כללקום, טלקום איטליה, עורק וגלובסקום (להלן: "החברות") - תלות ההגבלות הבאות:

1. החברות לא תפעלנה זכות מזכויותיהן בחברה מד-1, באופן שיש בו כדי להפחית או למנוע את התחרות הקיימת או הפוטנציאלית בין החברות ברק וקווי זהב, או גורמים הקשורים בהן.

2. מבלי לגרוע מכלליות האמור:

2.1. אדם המכהן מטעם מי מן החברות בחברה מד-1 כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח - לא יכהן בתפקיד כלשהו מאלה המנויים לעיל, או בכל תפקיד אחר, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכהן מטעם מי מן החברות בחברה מד-1 כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח - לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, בחברת ברק או בחברת קווי זהב; אדם שכהן מטעם מי מן החברות בחברת ברק או בחברת קווי זהב כנושא משרה, עובד, או שלוח - לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, בחברה מד-1;

לעניין זה: "כחונה" - מילוי תפקיד או חלק ממנו, בין במישרין ובין בעקיפין.

2.2. לא יועבר ע"י אדם המכהן בתפקיד כלשהו בחברה מד-1, בין במישרין ובין בעקיפין, מידע הנוגע לעסקיה של החברה מד-1 לידי אדם המכהן מטעמן של מי מן החברות, כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, בחברת ברק או בחברת קווי זהב, והוא תדין בהעברת מידע בכיוון ההפוך.

2.3. לא תתקיים כפיפות ותישמר הפרדה מלאה בכל אחת מן החברות, בין מי שהוא ממלא תפקיד כלשהו מטעם מי מהן בחברה מד-1 או חשוף למידע הקשור לחברה זו, לבין הממלא תפקיד מטעם מי מהן בחברת ברק או בחברת קווי זהב.

(ג) ההגבלות האמורות תיכנסנה לתוקף 60 יום לאחר מועד מתן החלטת פטור זה בכדי לאפשר לחברות התארגנות בהתאם למגבלות האמורות לעיל.

(ד) התעורר ספק כלשהו בנוגע לתחולתו או פרשנותו של תנאי מהתנאים האמורים, יובא הספק לבירור אצל הממונה לפרשנותו.

(ה) פטור זה תקף לשלוש שנים מהיום.

15

החלטתי זו נתונה לערר בפני כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי ארגון צרכנים, איגוד עסקי או כל הרואה עצמו נפגע מהחלטה זו. מועד הערר - עד 30 ימים מיום פרסום הנימוקים לפטור זה.



ד"ר דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, כו-אדר-תשנ"ט

8 מרץ, 1999



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה בדבר מתן פטור בתנאים לפי ס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים¹:

מד-1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ (להלן: "מד-1"):
 כללקום בע"מ (להלן: "כללקום"),
 Telecom Italia S.p.a (להלן: "טלקום איטליה"),
 קמה תקשורת (1996) בע"מ (להלן: "קמה"),
 עורק שירותי מידע מקומי בע"מ (להלן: "עורק"),
 וגלובסקום בע"מ (להלן: "גלובסקום")

ביום 10 בינואר 1999 הגיעה לידי בקשת פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק"). בקשה זו חסרה היתה פרטים מהותיים² שהושלמו ביום 2 למרץ 1999.

המבקשות לחבור במיזם המשותף מד-1 פנו, ביחד עם חברת בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), בבקשת פטור קודמת שהוגשה לרשות ההגבלים העסקיים לפני כשנה. ביום 13 במאי 1998 הוחלט שלא ליתן פטור לפי סעיף 14 לחוק; הטעם העיקרי להחלטה נעוץ היה במתכונת החבירה המבוקשת דאז, ובפרט בהימנותה של חברת בזק על המבקשים לחבור למיזם מד-1.³

שיעורי החזקות הצדדים בראשונה היו כדלקמן: בזק - 21.25%, טלקום איטליה - 18.25%, כללקום - 18.25%, טלרד - 9.25%, קמה - 9.25%, עורק - 8.25%, גלובסקום - 8.25% ו-סיטי"א - 7.25%.

¹ החלטה זו כוללת תיקון התנאים בהחלטתי מיום 8 במרץ 1999 וזאת לאור שינוי מבנה ההחזקות בחברת מד-1 כמפורט כאן.

² בפרט חסרה הבקשה פרטיהם המלאים וזהותם העדכנית של הצדדים.

³ החלטתי זו נסמכת, בין היתר, על החלטתי דאז שלא ליתן פטור למיזם במתכונתו המקורית, על מכלול נימוקיה כפי שהובאו במכתב היועץ המשפטי של רשות ההגבלים העסקיים מיום 13 במאי 1998 אל עו"ד חנן מלצר, ב"כ הצדדים המבקשים.

13

שינויי ההחזקות בחברת מד-1 נעשה כדלהלן: תחילה הונחה לפני בקשה נוספת לפטור את המיזם המשותף מד-1 מן החובה לקבל את אישור בית הדין, לאחר שתברת בזק הודיעה על פרישתה מן המיזם ולאחר שאחזקות חברת טלרד במיזם נמכרו בשלבים⁴.

מאוחר יותר, ביום 15 ביוני 2000 הודיעה מד-1 על שינוי נוסף בשיעורי ההחזקות בחברה, כתוצאה מהחלטתה של CYPRUS TELECOMMUNICATIONS AUTHORITY (להלן: "סיטא") למכור את כל מניותיה בחברה חלק ל"טלקום איטליה" וחלק ל"גלובסקום".

שיעורי ההחזקות הנוכחיים כמופיע בהודעתם העדכנית של הצדדים הם כדלקמן:

חברה	שיעורי אחזקה	חברה	שיעורי אחזקה
כללקום	15%	עורק	9%
טלקום איטליה	51%	גלובסקום	15%
קמה	10%		

לאחר שבחנתי מהות השינויים בהחזקות במד-1 כמו גם את ההסדר והכבילות המצויות בו והשפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי אין בהם כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר ואין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

על כן ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בכפוף לתיקון⁵ התנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 8 במרץ 1999. התנאים המלאים לפטור הם כדלקמן:

- (א) על החברה מד-1 ועל כל נושא משרה בה, או עובד, חלות ההגבלות הבאות:
1. לא יהיו נושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, של מי מן החברות ברק אי. טי. סי. (1995) (להלן: "ברק") או קווי זהב שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ (להלן: "קווי זהב").

⁴ שיעורי ההחזקות, לגביהם ניתן הפטור ביום 8 במרץ 1999, הם כמופיע בהודעת הצדדים מיום 2 במרץ 1999 כדלקמן:

חברה	שיעורי אחזקה	חברה	שיעורי אחזקה
כללקום	23.17%	עורק	14.39%
טלקום איטליה	23.17%	גלובסקום	14.39%
קמה	15.66%	סיט"א	9.22%

⁵ תנאים אלה מחליפים את התנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 8 במרץ 1999

2. לא יהיו מעורבים בכל דרך שהיא בניהול מי מן החברות ברק או קווי זהב, או במינוי נושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, במי מהן ולא ישפיעו בכל דרך שהיא על ניהול או על מינוי כאמור.

3. לא תהיה להם כל גישה, בין במישרין ובין בעקיפין, למידע בנוגע לחברת קווי זהב או לחברת ברק, זולת מידע שיגיע לידיהם במהלך העסקים הרגיל והמתפרסם ברבים ורק לאחר פרסומו כאמור, וזולת מידע שכל תוכנו נובע מהתקשרות עסקית רגילה בין חברות שאין להן זיקת בעלות או שליטה ישירה או עקיפה.

(ב) על כל אחת מן החברות הבאות - כללקום, טלקום איטליה, עורק וגלובסקום (להלן: "החברות") - חלות ההגבלות הבאות:

1. החברות לא תפעלנה זכות מזכויותיהן בחברה מד-1, באופן שיש בו כדי להפחית או למנוע את התחרות הקיימת או הפוטנציאלית בין החברות ברק וקווי זהב, או גורמים הקשורים בהן.

2. מבלי לגרוע מכלליות האמור:

2.1. אדם שכיהן מטעם מי מן החברות בחברה מד-1 כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח- לא יכהן בתפקיד כלשהו מאלה המנויים לעיל, או בכל תפקיד אחר, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכיהן מטעם מי מן החברות בחברה מד-1 כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח- לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכיהן מטעם מי מן החברות בחברת ברק או בחברת קווי זהב כנושא משרה, עובד, או שלוח- לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, בחברה מד-1;

לעניין זה: "כהונה" - מילוי תפקיד או חלק ממנו, בין במישרין ובין בעקיפין.

2.2. לא יועבר ע"י אדם המכהן בתפקיד כלשהו בחברה מד-1, בין במישרין ובין בעקיפין, מידע הנוגע לעסקיה של החברה מד-1 לידי אדם המכהן מטעמן של מי מן החברות, כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, בחברת ברק או בחברת קווי זהב, והוא הדין בהעברת מידע בכיוון ההפוך.

2.3. לא תתקיים כפיפות ותישמר הפרדה מלאה בכל אחת מן החברות, בין מי שהוא ממלא תפקיד כלשהו מטעם מי מהן בחברה מד-1 או חשוף למידע הקשור לחברה זו, לבין הממלא תפקיד מטעם מי מהן בחברת ברק או בחברת קווי זהב.

(1) 1. החברה מד-1 לא תפלה לרעה בתנאי המסחר עימה לקוחות (קיימים או פוטנציאליים) וזאת בהשוואה לתנאים המוצעים או הניתנים בכל עת לטלקום איטליה או לכל תאגיד אחר שטלקום איטליה היא בעלת עניין בו, במישרין או בעקיפין.

2. טלקום איטליה לא תגרום, במישרין או בעקיפין, להפליה כאמור מצד מד-1 והיא לא תגרום להעדפה כלשהי מצד מד-1 כלפי מי שהיא תורה.

3. טלקום איטליה לא תהיה צד להסדר עם מד-1, העלול להפחית את התחרות בין טלקום איטליה, מד-1, בעלי המניות האחרים במד-1, או בין מי מאלה לבין אדם אחר, אלא אם ניתן לכך אישור מראש של הממונה על הגבלים עסקיים.

(ג) ההגבלות האמורות תיכנסנה לתוקף 60 יום לאחר מועד מתן החלטת פטור זה בכדי לאפשר לחברות התארגנות בהתאם למגבלות האמורות לעיל.

(ג1) ההגבלות שבתנאים אלה יחולו גם על פעילותם של בעלי המניות במד-1, כולם או חלקם, במישרין או בעקיפין, במיזמים אחרים, לרבות במסגרת "מד – נאוטילוס" ובכל ישות משפטית אחרת שתפעיל את עסקי מד-1 ("לב") או עסקי "מד-נאוטילוס", כפי כינויים באותה עת.

(ד) התעורר ספק כלשהו בנוגע לתחולתו או פרשנותו של תנאי מהתנאים האמורים, יובא הספק לבירור אצל הממונה לפרשנותו.

נימוקי מתן הפטור יינתנו בנפרד.

פטור זה תקף לשלוש שנים מיום 8 במרץ 1999.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור וזאת בתוך 45 ימים מפירסום הנימוקים לה.

ד"ר דוד תדמור
הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, ל' סיון תש"ס

3 יולי, 2000



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין מד 1 כבלי תקשורת תת ימיים בע"מ (להלן: "מד-1")

לבין הצדדים: Stet International Netherlands, Telecom Italia S.p.A

N.V., קמה תקשורת (1996) בע"מ, עורק שירותי מידע מקומי בע"מ, גלובסקום

בע"מ וכללסקום בע"מ

ובין Mediterranean Nautilus Ltd. (להלן: "מד נאוטילוס") לבין הצדדים:

Yamcom, Mountcom Holdings BV, Mediterranean Nautilus SA

Submarine Cables International BV, AZUR BV, Holdings BV

1. פתח דבר

ביום 08 מרץ 1999 פטר קודמי, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), את ההסכם בין המבקשות דאז לפיו חברו למיזם המשותף מד-1 (להלן: "הפטור הקודם").¹ הפטור הקודם הותנה בתנאים מגבילים ותקפו נקבע לשלוש שנים. בתאריך 03 יולי 2000, לאחר הודעת הצדדים בדבר שינויים בהרכב ההחזקות במד-1, תוקנו הפטור הקודם ותנאיו. (להלן: "הפטור המתוקן").²

ביום 17 במרץ 2002, עם חלוף תקופת הפטור הראשון, הוגשה בקשת הפטור המחודשת, היא בקשת הפטור דן, להסכם בין הצדדים למיזם מד-1³ (כולם יחדיו יכוננו להלן: "הצדדים למיזם" או "בעלי המניות"): Telecom Italia S.p.A (להלן: "טלקום איטליה"), Stet International Netherlands N.V. (להלן: "סטט"), קמה תקשורת (1996) בע"מ (להלן: "קמה"), עורק שירותי מידע מקומי בע"מ (להלן: "עורק"), גלובסקום בע"מ (להלן: "גלובסקום") וכללסקום בע"מ (להלן: "כללסקום"). עניינו של ההסכם – המשך פעילותו של מיזם מד-1 במתכונת הנוכחית, דהיינו פעילותם המשותפת של הצדדים למיזם במסגרת מד-1. בהמשך ביקשה גם החברה מד נאוטילוס

¹ תיק פטור 2519.

² תיק פטור 2785.

³ בהחלטת מיום 06 במרץ 2002 הסכמתי לבקשת הצדדים להאריך את תוקף הפטור הראשון ב- 30 ימים נוספים, במהלכם הוגשה בקשת הפטור דן.

להצטרף לבקשת הפטור. הרכב בעלי המניות במד נאוטילוס הוא דומה מאד להרכב בעלי המניות במד-1, על דרך של שרשור החזקות בחברות.⁴

לאחר שבחנתי את ההסדרים ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, באתי למסקנה כי בתנאים בהם הותנה הפטור אין הכבילות פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם.

2. רקע עובדתי

בשלהי שנת 1997 חתמו הצדדים על הסכם מייסדים, שעיקרו הקמת חברת מד-1, אשר מטרתו הנחה ותפעול של כבל תקשורת תת ימי שיחבר את ישראל עם איטליה ועם קפריסין. ביום 13 במאי 1998 הוחלט שלא ליתן למיזם ולחבריו פטור, כאשר הטעם העיקרי לכך היה נעוץ במתכונת החבירה שהתבקשה, אשר כללה, בעקיפין, את כלל השחקנים בענף מפעילי המסר הבינלאומי. לאחר החלטה זו פרשו החברות בזק החברה הישראלית לתקשורת (להלן: "חברת בזק") וטלרד אחזקות בע"מ, ואילו יתרת החברים במיזם הגישו בקשת פטור בעניין חבירתם למיזם מד-1. הצדדים למיזם מד-1 באותה עת היו טלקום איטליה (23.17%), עורק (14.39%), כללקום (23.17%), גלובסקום (14.39%), קמה (15.66%) וחברת התקשורת הקפריסאית Cyprus Telecommunication Authority (להלן: "סיטא") (9.22%). ביום 08 במרץ 1999 ניתן הפטור תוך שהוא מוגבל ל-3 שנים ומותנה בתנאים.

ביום 15 ביוני 2000 הודיעה מד-1 על שינוי במערך ההחזקות, אשר נבע בין היתר מפרישת סיט"א. מניותיה של סיטא נמכרו לטלקום איטליה ולגלובסקום. שיעורי ההחזקות בעקבות השינוי: טלקום איטליה – 51%, כללקום – 15%, גלובסקום – 51%, קמה – 10% ועורק – 9%. בקשת הפטור שהוגשה בעניין התקבלה, וביום 03 ביולי 2000 ניתן הפטור המתוקן, תוך עריכת שינויים והוספת תוספות בתנאים המגבילים.

בקשת הפטור דגן הוגשה עקב פקיעת הפטור הקודם, תוך שהרכב ההחזקות במד-1 נותר בזו הפעם כשהיה בעת מתן הפטור המתוקן.

⁴ Mediterranean Nautilus SA היא חברת בת של טלקום איטליה; Mountcom Holdings BV היא חברת בת של גלובסקום; Yamcom Holdings BV היא חברה אחות של חברת קמה, שתיהן בשליטת שי לבנת, AZUR BV היא חברת בת של כללקום; Submarine Cables International BV היא חברת בת של עורק.

עם זאת, התברר כי כיום הפעילות העיקרית של הצדדים למיזם מד-1 מתבצעת למעשה לא באמצעות מד-1, כי אם במסגרת מיזם אחר שהם חברים בו (בהרכב זהה להרכב ההחזקות במד-1). המיזם האחר הינו **מד נאוטילוס**, חברה המאוגדת באירלנד ועוסקת אף היא במתן שירותי תשתיות תת מימיות להעברת תקשורת בינלאומית.

מן הנתונים שהונחו בפניי ונוכח המציאות העסקית שנוצרה הגעתי לכלל מסקנה כי אין זה אפשרי לדון בבקשת הפטור של מד-1 מבלי להתייחס לפעילות המקבילה של הצדדים באמצעות מד נאוטילוס. אחרת יימצא כי הפטור ניתן לחלק טפל בשיתוף הפעולה בין הצדדים ואילו חברתם של הצדדים בציר העיקרי של הפעילות הכלכלית נותר מחוץ לגדרות החוק. במקום ההאגד אין כדי לגרוע מתחולת החוק, שהרי מרכז הכובד הוא בשאלת ההשפעה התחרותית וזו סבה, בין היתר, סביב עסקים ישראלים הנוקקים לשירותי תמסורת לחו"ל. הפניתי את תשומת לב הצדדים להיבט זה של בקשתם ובהתאם הצטרפה מד נאוטילוס, ביום 15 באפריל 2002, כצד לבקשת הפטור.

3. ההסדר והכבילות בו

3.1 בעלי המניות

טלקום איטליה היא חברת התקשורת הלאומית של איטליה. לטלקום איטליה, ביחד עם חברת סטט - חברת בת הולנדית בבעלותה המלאה – 51% ממניות מד-1 וממניות מד נאוטילוס. גלובסקום היא חברת אחזקות והשקעות המשתייכת לקבוצת פישמן. גלובסקום עוסקת בהשקעות בתחום התקשורת וההי-טק. עורק היא חברת תקשורת המשתייכת לקבוצת עורק. שלוש החברות דלעיל מחזיקות יחדיו בנתח משמעותי מהון המניות של חברת 012 קווי זהב בע"מ (להלן: "קווי זהב").⁵ קווי זהב נמנית על שלושת מפעילי שירותי המסר הבינלאומיים בישראל ופועלת, בין היתר, בתחום השיחות הבינלאומיות ובתחום אספקת שירותי גישה לאינטרנט. כללקום הינה חברת בת של כלל תעשיות והשקעות בע"מ, המשתייכת לקבוצת אי.די.בי. כללקום היא בעלת המניות העיקרית בחברת ברק אי.טי.סי (1995) (להלן: "ברק") ומחזיקה ב- 44% מהון המניות בה. ברק נמנית אף היא על מפעילי שירותי המסר הבינלאומיים.

3.2 המיזמים מד-1 ומד נאוטילוס

מד-1 היא חברה פרטית אשר הוקמה לצורך הנחה ותפעול של כבל תקשורת תת ימי המחבר את ישראל עם איטליה ועם קפריסין. הקישור מבוצע באמצעות כבל "לב" שבבעלות מד-1, המאפשר העברת תקשורת קולית, תקשורת נתונים ואינטרנט. נכון להיום ניתן להעביר בכבל "לב" קיבולת בנפח כולל של 5Gb/s, אולם ניתן לשדרג את הכבל כך שהקיבולת תגדל ל- 40Gb/s.

⁵ שיעורי ההחזקות: טלקום איטליה 26.4%, גלובסקום 22.08% ועורק 35.1%.

חברת הבת של מד-1, מד-1 אי.סי.1 (1999) בע"מ (להלן: "חברת הבת"), פועלת בתחום תשתיות התקשורת במרחב הפנים ארצי, והיא הבעלים והמפעיל של מערכת IC-1 – רשת תת-ימית של סיבים אופטיים המונחת לאורך חופי ישראל ומחברת את ערי החוף. חברת הבת היא גם הבעלים והמפעיל של רשת MedNet שחינה מערכת סיבים יבשתית האמורה, עם השלמתה, לחבר את נקודות הנחיתה של מערכת IC-1 עם מרכזי עסקים וריכוזי אוכלוסיה.

מד נאוטילוס התאגדה באירלנד בפברואר 2000. כמד-1, עיקר פעילותה במתן שירותי "מפעיל למפעילים" (carrier's carrier) למפעילי תקשורת בינלאומיים. אולם למערכת מד נאוטילוס מספר יתרונות בולטים, וביניהם נקודות נחיתה רבות יותר ובפריסה רחבה יותר, תוך מתן קישורים בין יעדים שונים באגן המזרחי של הים התיכון (לרבות ישראל), מערב אירופה והחוף המזרחי בארצות הברית.⁶ הקיבולת של מערכת מד נאוטילוס היא עצומה ביחס לזו שהכרנו עד היום בישראל – מערכת מד נאוטילוס מורכבת מששה זוגות של סיבים בקיבולת של $64 \times 10 \text{ Gb/s}$ לזוג.⁷ ייחוד נוסף של מערכת מד נאוטילוס הוא קישור טבעתי, המייתר את הצורך בגיבוי.

מד נאוטילוס החלה את פעילותה בישראל בשנת 2001. למערכת ישנן שתי נקודות נחיתה בישראל – בחיפה ובתל אביב.

3.3 תניית אי תחרות

בהסכמי המייסדים של מד-1 ושל מד נאוטילוס נכללות, בנוסף לעצם החבירה, גם תניות אי תחרות. בתניות אלה נקבע כי הצדדים למיזמים לא יהיו מעורבים בעסק של מתן שירותי כבל תת ימי בעל אותם מאפיינים ובאותם אזורי פעילות של כבל "לב" ושל מערכת מד נאוטילוס. משך תניית אי התחרות – תקופת ההסכם ושלוש שנים לאחר סיומו, או שלוש שנים לאחר שצד חדל להיות בעל מניות בחברה, לפי המאוחר מביניהם.⁸

4. השפעת ההסדר על התחרות

בטרם אפנה לדון בהשפעות התחרותיות של המיזמים דגן אתייחס בקצרה להתפתחויות שנוצרו עם יציאת מיזם מד-1 לדרך. ראשית דבר, יש לציין כי מחירי הקיבולת על גבי הכבל התת ימי של מד-1 ירדו באופן ממשי. כך למשל, מן הנתונים שהונחו בפניי עולה כי מאז תחילת פעילותו של מיזם מד-1 ועד לשנת 2001 צנחו מחירי הקיבולת במקטע תל-אביב – איטליה בכ- 70%. זאת ועוד: כפי שפירטתי בראשית הדברים, פרשה חברת בזק ממד-1 לאחר שהממונה סירב ליתן

⁶ למערכת מד נאוטילוס נקודות נחיתה בישראל, באיטליה (סיציליה), ביוון, בטורקיה ובמצרים. כמוכן, דרך נקודות הנחיתה בסיציליה המערכת מציעה קישורים לערים נוספות באירופה: רומא, מילאנו, פריז, ציריך, פרנקפורט, בריסל, אמסטרדם ולונדון. ראוי להדגיש כי מערכת הכבלים של מד נאוטילוס היא נפרדת מכבל "לב" של מד-1.

⁷ נכון לחיום רק זוג אחד של סיבים נכנס לפעילות.

⁸ סעיף 10.1 להסכמי בעלי המניות בשני המיזמים.

למיזם פטור כל עוד חברים בו כל השחקנים הפעילים בשוק השיחות הבינלאומיות.⁹ מאז פרישתה ממיזם מד-1 בוחנת בזק אפשרויות שונות להגדיל את חלקה בתחום התשתיות הבינלאומיות. בזק אכן מהווה אפוא מקור לתחרות פוטנציאלית משמעותית למד-1 ולמד-נאוטילוס, ויש המייחסים גם לכך את הירידה המשמעותית במחירי הקיבולת.

התחומים העיקריים הנוגעים למיזמים הם אלה:

4.1 תחום פעילות המיזמים - תחום התשתיות התת ימיות להעברת תקשורת בינלאומית

מד-1 ומד נאוטילוס מחזיקות בכבלים אשר מהווים היום את עיקר היצע תשתיות התקשורת הבינלאומית התת-ימית הרלוונטי לשוק הישראלי. כך, הן מבחינת הקיבולת הפנויה והן מבחינת המכירות בפועל. אכן, כבר בעת מתן הפטור הקודם נלקחה בחשבון האפשרות שמד-1 יהווה גורם דומיננטי בענף כבלי התקשורת התת ימיים המתחברים לישראל¹⁰, ובכך כי תחזית זו התממשה אין כל חדש. כבר בראשית דרכה הפכה מד-1 להיות גורם דומיננטי בתחום התשתיות התת ימיות להעברת תקשורת בינלאומית, כאשר כבלים תת-ימיים אלטרנטיביים מצויים רק בבעלותה ובשליטתה של בזק. מאידך, ראוי לציין בהקשר זה את הירידה הדרמטית במחירי הקיבולת על גבי כבלי התקשורת התת ימיים, מאז החלה מד-1 את פעילותה. עוד חשוב להזכיר בהקשר זה כי באפשרות מד-1 להגדיל את הקיבולת של כבל "לב" באופן משמעותי בעלות יחסית נמוכה, וכי למד נאוטילוס יש קיבולת פנויה רבה. נתונים אלו צפויים אף הם להשפיע על מחירי הקיבולת בעתיד.

4.2 השווקים האנכיים

4.2.1 שוק השיחות הבינלאומיות

בשוק השיחות הבינלאומיות פעילות היום שלוש חברות, מכוח רשיונות שהוענקו להן על ידי משרד התקשורת: קווי זהב, ברק ובזק בינלאומי. יש לזכור כי בעת מתן הפטור הקודם היו ברק וקווי זהב בראשית דרכן, ובזק בינלאומי היתה מוכרזת באותה עת כבעלת מונופולין בשוק השיחות הבינלאומיות. פתיחת שוק השיחות הבינלאומיות הובילה למלחמת מחירים ולעליה משמעותית ביותר בהיקף תנועת השיחות היוצאות מישראל. מעמדן של ברק וקווי זהב בשוק השיחות הבינלאומיות התחזק, ומנגד קטן חלקה של בזק בינלאומי, עד אשר בוטלה, באפריל 2001, הכרזתה כבעלת מונופולין. היום נתחי השוק של שלוש המפעילות הבינלאומיות בשוק השיחות הבינלאומיות שקולים למדי, אף כי קיימים הבדלים מהותיים במעמדם ובאיתנותם הכלכלית.

המגבלה אשר נקבעה ברשיונות המפעילים, לפיה ניתנה לשלושת המפעילים בלעדיות בתחום השיחות הבינלאומיות, אמורה היתה לפקוע בראשית שנת 2002 ושוק השיחות הבינלאומיות אמור היה להיפתח לכניסת מפעילים נוספים. מועד זה נדחה, לפי שעה, לראשית שנת 2003, אך מדיניותו העקרונית של משרד התקשורת היא אכן לפתוח שוק זה לתחרות.

⁹ ראה מכתבי מיום 13/05/98 בו הודע לצדדים דבר התנגדות הממונה למיזם במתכונתו דאז.

¹⁰ פטור 2519 עמ' 11 סעיף 1.1.2.

4.2.2 שוק ספקי שירותי הגישה לאינטרנט (ISPs)

שני שינויים עיקריים, הראויים להתייחסות בשוק זה, חלו בתחום ספקי שירותי הגישה לאינטרנט מאז מתן הפטור הקודם: ראשית, ההערכה היא שהיום כ- 70% מקיבולת תשתיות התקשורת הבינלאומית משמשים להעברת נתונים ולשירותי אינטרנט, והיתר לשיחות בינלאומיות. זאת בשונה מן המצב עובר למתן הפטור הקודם, אז מרכיב השיחות הבינלאומיות היה הדומיננטי.¹¹ שנית, לפי הרשיון שניתן לה הורשתה מד-1, עד שנת 2002, למכור אפיקים למפעילים בינלאומיים בלבד, ולא היה באפשרותה למכרם ישירות לספקי שירותי האינטרנט. נכון להיום איסור זה כבר אינו בתוקף ומד-1 רשאית למכור קיבולת שירות גם לספקים כאמור (ISPs). למרות הסרת המגבלה האמורה נמסר לנו כי טרם נרכשה קיבולת ממד-1 או ממד נאוטילוס על ידי מי מספקי שירותי הגישה לאינטרנט.

החברות הדומיננטיות בשוק ספקי שירותי הגישה לאינטרנט הן נטוויז'ן בע"מ (להלן: "נטוויז'ן") (נתח שוק מוערך - 40%) ואינטרנט זהב (כ- 32%). כן פועלות בשוק בזק בינלאומי, ברק וקווי זהב. נוכחותן של ברק וקווי זהב (הקשורות גם בבעלות מד-1 ומד נאוטילוס) בשוק זה מלמדת כי לפחות עד כה לא העניק להן קשר זה יתרון תחרותי מהותי שהיה בכוחו להובילן לעמדה מובילה בשוק.

4.3 ההשלכות התחרותיות

אנו מצויים היום שלוש שנים לאחר מתן הפטור הקודם וכשנה לאחר יציאת מד נאוטילוס לדרך בישראל. החששות הפוטנציאליים הקמים כתוצאה מן ההסדרים הם בשני מישורים:

במישור האחד, החששות העולים מעצם ישיבתן המשותפת של החברות גלובסקום וכללקום - בעלות החזקות מהותיות בקווי זהב ובברק, בהתאמה. כאמור, קווי זהב וברק מתחרות בשוק השיחות הבינלאומיות ובשוק מתן שירותי גישה לאינטרנט. שאלה זו עולה משום שלמיזמים מעמד משמעותי בשוק שהוא רלוונטי למישור התחרות.

המישור השני - ההקשר האנכי, דהיינו החשש מפני אפליית קווי זהב וברק לטובה על פני מתחריהן - הן בתחום השיחות הבינלאומיות והן בשוק אספקת שירותי הגישה לאינטרנט. החשש העיקרי בהקשר זה נוגע לקווי זהב, ונובע מן העובדה שהחלק הארי של בעלי המניות של קווי זהב הוא גם החלק הארי של בעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, אם כי ביחס שונה למדי: טלקום איטליה היא בעלת השליטה במיזמים, אך חלקה בקווי זהב הוא קטן יחסית.

בהקשר של חברת ברק, החשש נחזה להיות משמעותי יותר בתחום האינטרנט. כאמור, בעלת המניות העיקרית בברק היא כללקום מקבוצת אי.די.בי. קבוצת אי.די.בי היא גם בעלת השליטה בחברת נטוויז'ן.¹² פועל יוצא מכך הוא שלבעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, בעקיפין, נתח שוק של כ- 55% בשוק אספקת שירותי הגישה לאינטרנט. יחד עם זאת, מצאתי כי אין בנסיבות העניין

¹¹ שינוי זה ביחס בין סוגי התכנים המועברים נצפה כבר אז - ראו פטור 2519 בסעיף 13.

¹² IDB פיתוח מחזיקה ב- 71.6% ממניות חברת השקעות דיסקונט. לדסק"ש 42.4% ממניות אלרון ו- 48.5% ממניות תבל. נטוויז'ן מוחזקת על ידי אלרון ותבל, בחלקים שווים.

כדי להעלות חשש סביב לאפליית נטוויזין לטובה מצד המיזמים. קשרי הבעלות ועצימותה בין המיזמים ובין נטוויזין רחוקים ודיפרנציאליים דיים מכדי ליצור סכנה ממשית להפליית נטוויזין לטובה. זאת במיוחד נוכח היותה של טלקום איטליה (לה אין כל קשר לנטוויזין) בעלת השליטה במיזמים, וכן נוכח החזקותיה הנמוכות, יחסית, של כללוקום במיזמים.

מכל מקום, חששות אלו, ככל שהם קיימים, ניתן להפיגם, או למצער להפחיתם באופן משמעותי, באמצעות התניית הפטור בתנאים מוטאליים. יש לציין, כי למרות מעמדן הדומיננטי של מד-1 ומד נאוטילוס, לא נתקבלה ברשות ההגבלים העסקיים כל תלונה קונקרטית או מבוססת כנגד מי מהחברות, בדבר פרקטיקות אנטי תחרותיות למיניהן. אף מן הנתונים שהונחו בפניי לא עולות אינדיקציות לפרקטיקות אנטי תחרותיות שכאלה.

בהקשר זה אין להתעלם אף מן הירידה התלולה שחלה, כאמור, ברמת מחירי הקיבולת. עובדה זו מחזקת את המסקנה כי מעמדם הדומיננטי של המיזמים אינו מלווה בניצול מעמד לרעה. הרעה העיקרית הצומחת מתופעת המונופולין היא העלאת מחיר המוצר או השירות לצרכן וצמצום התפוקה. במקרה דנא הביאו המיזמים, לכאורה, למצב הפוך: ההיצע של קיבולת סחירה עלה באופן משמעותי ביותר ואילו המחירים ירדו ירידה משמעותית לאורך זמן.

עוד השתכנעתי כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהסדרים כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם (למעט הסתייגותי מתניית אי התחרות הגורפת, אליה אתייחס בהמשך). חבירת הצדדים למיזם מד-1 אושרה במסגרת הפטור הקודם, בין היתר, מתוך הערכה שהיתרונות התחרותיים הגלומים במיזם זה עולים על החששות התחרותיים שהוא יוצר. ציפיות אלו לא התבדו, והמציאות מלמדת שמערכת מד-1, וכיום גם מערכת מד נאוטילוס, אכן מייעלות את השירותים למפעילי התקשורת. כאמור, ההסדרים אינם מעלים חששות לפגיעה משמעותית בתחרות. כמו כן, לאורך השנים הושקעו סכומי כסף בלתי מבוטלים במיזמים על ידי בעלי המניות. לאור מכלול הדברים, בנסיבות העניין שוכנעתי כי קיימת הצדקה להמשך קיומם של המיזמים. זאת ועוד, בהיבט הרחב של הדברים, לגבי מיזמים שכבר ניתן להם פטור בעבר ובבדיקה המחודשת נמצא כי אין הם יוצרים חששות תחרותיים משמעותיים, מתן אור ירוק להמשך פעילות יהיה בו לתרום לתחרות במשק ולקדמה, גם מן הטעם שהדבר ימנע רתיעה מצד משקיעים מפני השקעה במיזמים חיוניים, מחשש שמא ייכפו עליהם לפרוש מן המיזם.

באשר לתניית אי התחרות לא שוכנעתי בדבר נחיצות הטלת מגבלה כה גורפת. לפיכך החלטתי להתנות את הפטור בכך שתניית אי התחרות בשני המיזמים תחול רק על צד המחזיק 20% או יותר באמצעי שליטה במיזם או על מי שיש לו זכות למינוי דירקטור מטעמו.

5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש בכפוף לתנאים המפורטים להלן.

תנאים לפטור

א. על החברות מד-1 ומד נאוטילוס ועל כל נושא משרה או עובד במי מהן (להלן: "התאגידים המשותפים ונציגיהם"), יחולו ההגבלות הבאות:

1. התאגידים המשותפים ונציגיהם לא יהיו נושא משרה, עובד או יועץ במי מן החברות ברק אי. טי. סי. (1995) (להלן: "ברק") או קווי זהב שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ (להלן: "קווי זהב"), או שלוח מטעמן.

2. התאגידים המשותפים ונציגיהם לא יהיו מעורבים בכל דרך שהיא בניהול החברות ברק או קווי זהב, או במינוי נושא משרה, עובד, יועץ או שלוח בהן ולא ישפיעו בכל דרך שהיא על ניהול או על מינוי כאמור.

3. לתאגידים המשותפים ולנציגיהם לא תהיה כל גישה, בין במישרין ובין בעקיפין, למידע בנוגע לחברת קווי זהב או לחברת ברק, זולת מידע שיגיע לידיהם במהלך העסקים הרגיל והמתפרסם ברבים ורק לאחר פרסומו כאמור, וזולת מידע שכל תוכנו נובע מהתקשרות עסקית רגילה בין חברות שאין להן זיקת בעלות או שליטה ישירה או עקיפה.

ב. על כל אחת מן החברות הבאות - כללקום, טלקום איטליה, עורק וגלובסקום (להלן: "החברות") - יחולו ההגבלות הבאות:

1. החברות לא תפעלנה זכות מזכויותיהן בחברות מד-1 ומד נאוטילוס, באופן שיש בו כדי להפחית או למנוע את התחרות הקיימת או הפוטנציאלית בין החברות ברק וקווי זהב, או גורמים הקשורים בהן.

2. מבלי לגרוע מכלליות האמור:

2.1 אדם שכיהן מטעם מי מן החברות במד-1 או במד נאוטילוס כנושא משרה, כעובד, כיועץ או כשלוח - לא יכהן בתפקיד כלשהו מאלה המנויים לעיל (נושא משרה, עובד, יועץ, שלוח), או בכל תפקיד אחר, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכיהן מטעם מי מן החברות במד-1 או במד נאוטילוס כנושא משרה, כעובד, כיועץ או כשלוח - לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, בחברת ברק או בחברת קווי זהב;

אדם שכיהן מטעם מי מן החברות בחברת ברק או בחברת קווי זהב כנושא משרה, כעובד, כיועץ או כשלוח - לא יכהן במהלך שישה חודשים לאחר תום העסקתו, במד-1 ואו במד נאוטילוס;

לעניין זה: "כהונה" - מילוי תפקיד או חלק ממנו, בין במישרין ובין בעקיפין.

2.2 אדם המכהן בתפקיד כלשהו במד-1 ואו במד נאוטילוס לא יעביר, בין במישרין ובין בעקיפין, מידע הנוגע לעסקיהן של מד-1 ואו מד נאוטילוס לידי אדם המכהן מטעמן של מי מן החברות, כנושא משרה, עובד, יועץ או שלוח, בחברת ברק או בחברת קווי זהב, והוא הדין בהעברת מידע בכיוון ההפוך.

2.3 תישמר הפרדה מלאה ולא תתקיים כפיפות, בכל אחת מן החברות, בין מי שהוא ממלא תפקיד כלשהו מטעם מי מהן במד-1 ואו במד נאוטילוס או שהוא חשוף למידע הקשור למד-1 ואו למד נאוטילוס, לבין הממלא תפקיד מטעם מי מהן בחברת ברק או בחברת קווי זהב.

ג.

1. מד-1 ומד נאוטילוס לא יפלו לרעה לקוחות (קיימים או פוטנציאליים) בתנאי המסחר עמן, וזאת בהשוואה לתנאים המוצעים או הניתנים בכל עת לטלקום איטליה, לכל תאגיד שטלקום איטליה היא בעלת עניין בו, במישרין או בעקיפין, ובהשוואה לקווי זהב, לברק או לנטוויזין.

לצורך סעיף זה, "הפליה" – הבחנה בין לקוחות (קיימים או פוטנציאליים) בקשר לתנאי ההתקשרות, שלא על בסיס היקף רכישותיהם ושלא על בסיס חסכון מוכח אחר בעלויות של התאגידים המשותפים.

2. טלקום איטליה לא תגרום, במישרין או בעקיפין, להפליה כאמור בס"ק 1 לעיל מצד מד-1 ואו מצד מד נאוטילוס והיא לא תגרום להעדפה כלשהי מצד מד-1 ואו מצד מד נאוטילוס כלפי מי שהיא תורה.

ד. ההגבלות שבתנאים אלה יחולו גם על פעילותם של בעלי המניות במד-1 ובמד נאוטילוס, כולם או חלקם, במישרין או בעקיפין, במיזמים אחרים, לרבות במסגרת כל ישות משפטית אחרת שתפעיל את עסקי מד-1 או את עסקי מד-נאוטילוס, כפי כינויים באותה עת.

ה. תניית אי התחרות הקבועה בהסכמי המייסדים של מד-1 ומד נאוטילוס תחול רק על צד המחזיק לפחות 20% מאמצעי שליטה במיזם או מי שהוא בעל זכות למינוי דירקטור מטעמו.

ו. התעורר ספק כלשהו בנוגע לתחולתו או פרשנותו של תנאי מהתנאים האמורים, יובא הספק לבירור אצל הממונה לפרשנותו.

תוקפו של פטור זה שלוש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


דור שטרומ

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ז אייר תשס"ב

28 אפריל 2002

265310 /4882

1