



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה בדבר מתן פטור לפי סעיף 14

לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988

הסכם בין מאיר סוויסה, בזק בינלאומי ודחף מפעלי ארגון והפצה

מונחת לפני בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 למתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית-הדין להגבלים עסקיים. הבקשה מתייחסת להסכם מיום 5.10.99 בין מר מאיר סוויסה, חברת דחף מפעלי ארגון פרסום והפצה בע"מ וחברת בזק בינלאומי בע"מ, שלפיו יופיעו סוויסה ובני משפחתו בסדרת פרסומות אשר תופק על-ידי דחף עבור בזק בינלאומי.

בבקשתם מפנים הצדדים לכבילות המצויות בסעיפים 7 ו-9 להסכם. סעיף 7 קובע, בין השאר, כי סוויסה ובני משפחתו (למעט יפה ירקוני) המשתתפים במסע הפרסום יתנו בלעדיות לבזק בינלאומי ולדחף ב"תקופת עבודה" בת ששה חדשים, וכן ב"תקופת אופציה" בת ששה חדשים נוספים (אם תמומש האופציה), וזאת למעט השתתפות במסע הפרסום "5% תנובה". סעיף 9 קובע, בין השאר, כי במשך תקופה בת 18 חדשים לאחר סיום תקופת העבודה ותקופת האופציה (אם תמומש), לא יקחו סוויסה ואותם בני משפחה חלק בכל מסע פרסום מטעם מפעל שיחות בינלאומיות אחר (נכון להיום – קווי זהב וברק). עוד קובע סעיף 9, כי במשך תקופה קצרה יותר – בת 12 חדשים לאחר סיום תקופת העבודה ותקופת האופציה (אם תמומש) – לא יקחו סוויסה ואותם בני משפחה חלק בכל מסע פרסום מטעם מתחרים אחרים בתחום התקשורת.

שוכנעתי כי ההסדר הנ"ל מגביל את התחרות בעסקים באופן לא משמעותי בלבד. מבחר גדול של שחקנים, אנשי תקשורת ודמויות ציבוריות נוספות עומד לרשותם של מפרסמים אחרים, ובכלל זה מפעילי שיחות בינלאומיות וחברות הפועלות בתחומי תקשורת אחרים. מתן בלעדיות על-ידי סוויסה ומשפחתו בתקופת העבודה ובתקופת האופציה (אם תמומש) אינו צפוי להקשות על גורמים אחרים המעוניינים לצאת במסעי פרסום משלהם. הוא הדין לגבי התקופה שלאחר תקופת העבודה ותקופת האופציה – 18 חדשים במקרה של מפעילי שיחות בינלאומיות ו-12 חדשים במקרה של מתחרים בתחומי תקשורת אחרים – שארכה סביר. לאור מסקנתי זו, כי ההסדר מגביל את התחרות בעסקים באופן לא משמעותי בלבד, רשאי אני, לפי סעיף 14 לחוק, לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית-הדין.

ההסדר – על כבילותיו – נועד לקדם מטרות לגיטימיות, העולות בקנה אחד עם התחרות. יציאה במסע פרסום, בכיובו של דמות המוכרת לציבור הרחב, תיחשב בדרך כלל כצעד תחרותי ולגיטימי, למעט בנסיבות חריגות בלבד. אינני מוצא נסיבות חריגות כאלה בעצם מסע הפרסום או בעצם גיוסם של סוויסה ובני משפחתו למאמץ.¹

¹ פרטים לגבי תוכן הפרסומות אינם לפני, וכמובן שאינני דן בתוכן הפרסומות במסגרת החלטתי זו.

אשר לבלעדיות, מקובל עלי כי אם יכבדו סוויסה ובני משפחתו גם במסעי פרסום נוספים במקביל למסע הפרסום של בזק בינלאומי, עלול הדבר לפגום באפקטיביות של מסע הפרסום של בזק בינלאומי. אשר למגבלות הנוגעות לתקופה שלאחר תקופת העבודה ותקופת האופציה, מקובל עלי כי מטרתן לגיטימית. ככל שמדובר במתחרים הישירים, מובן שבזק בינלאומי אינה מעוניינת לחשוף את עצמה לאפשרות לפיה עם תום מסע הפרסום שלה בכיכובם של סוויסה ובני משפחתו, יעברו אלה לכבד במסע פרסום מטעם אחד המתחרים הישירים של בזק בינלאומי; התפתחות כזו עשויה היתה להפוך את כל מסע הפרסום ללא-כדאי. גם לגבי מתחרים בתחומי תקשורת אחרים, מקובל עלי רצונה של בזק בינלאומי שמתחרים כאלה לא יוכלו "לתפוס טרמפ" על השקעתה במשפחת סוויסה על-ידי גיוסם למסעי פרסום משלהם תוך זמן קצר לאחר מסע הפרסום של בזק בינלאומי - גם מבחינת מניעת בלבול בציבור ושימוש במוניטין של אחר, יש בכך יתרון.

כאמור לעיל, הגעתי למסקנה כי ההסדר המוצע מגביל את התחרות בעסקים באופן לא משמעותי בלבד. לאור המטרות הלגיטימיות והפרו-תחרותיות שכבילות ההסדר נועדו על-פניהן לקדם, רואה אני לנכון להפעיל את סמכותי וליתן את הפטור המבוקש.

פטור זה ניתן לתקופה של לא יותר מ-30 חודשים, כדלקמן:

1. "תקופת העבודה" (שישה חודשים מיום הצילום הראשון או מיום 30.11.99, לפי המוקדם – ראה סעיף 2.1 להסכם);
2. "תקופת האופציה", אם תמומש (שישה חודשים נוספים מיד לאחר "תקופת העבודה" – ראה סעיף 2.2 להסכם);
3. תקופה נוספת (18 חודשים לגבי מתחרים ישירים ו-12 חודשים לגבי מתחרים אחרים בתחומי תקשורת אחרים - ראה סעיף 9.2 להסכם);
4. ובסך הכל: 24 חודשים (אם לא תמומש האופציה) או 30 חודשים (אם תמומש האופציה).

בהתאם לסעיף 15 לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זה לערר בפני אב בית-הדין להגבלים עסקיים על-ידי מי הרואה עצמו נפגע מן ההסדר, על-ידי איגוד עסקי ועל-ידי ארגון צרכנים. בהתאם להוראות סעיף 22(א) לחוק בתי דין מינהליים, תשנ"ב-1992, המועד להגשת ערר הינו 45 יום מיום פרסום הודעה על מתן פטור זה ברשומות.

ניתן בירושלים, היום ד' בשבט תש"ס

11 בינואר 2000

ד"ר דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים