



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ד חשון תשס"ד
19 בנובמבר 2003

פטור: 5445
בפקס: 03-6070666
בפקס 03-5161156

לכבוד
עו"ד עדי קפלן
עדי קפלן ושות'
רח' יהודה הלוי 16
תל-אביב 65137

לכבוד
עו"ד עוזי מור
ליפא מאיר ושות'
רח' בן אבי"י 4
תל-אביב 64736

הגדון: החלטה בעניין אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל בין גניר (1992) בע"מ לבין גת גבעת חיים
אגודה שיתופית לשימורי תוצרת חקלאית בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר אי-מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין
להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

jerusalem@antitrust.gov.il

289500 / 5445

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר אי מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין גת גבעת חיים אגודה שיתופית לשימורי תוצרת חקלאית בע"מ לבין גניר (1992) בע"מ

1. פתח דבר

ביום 24 בספטמבר 2003 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין גת גבעת חיים אגודה שיתופית לשימורי תוצרת חקלאית בע"מ (להלן: "גת") לבין גניר (1992) בע"מ (להלן: "גניר") בדבר ניהול מו"מ משותף להתקשרות ארוכת טווח לרכישת פרי הדר לתעשייה מפרדסי משקי חבל עזה והדרי קטיף בע"מ (להלן "מח"ע").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזוגים, לא שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור וכי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה. על כן, אין ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

2.1 תאור הצדדים

גת היא אגודה שיתופית בבעלות משותפת של הקיבוצים גבעת חיים איחוד וגבעת חיים מאוחד (84%), ושל מבשלות בירה לישראל בע"מ (16%). גת עוסקת בעיקר בייצור ושיווק מיצים, רכזים וסירופים מפרי הדר ומפירות אחרים, (תחת המותג "פריגת"). בנוסף עוסקת גת בייצור ושיווק פיצוחים מסוגים שונים. חלקה של גת ברכישת פרי הדר לתעשייה נאמד בכ-30%.

גניר, חברה פרטית בשליטת קיבוץ גת וקיבוץ בית ניר (40% כל אחד) ומוחזקת גם בידי מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו בע"מ (20%), עוסקת בייצור מילוי ומכירה של משקאות, נקטרים, מיצים ורכזים על בסיס פרי או ירק (חלקם תחת המותג "פרימור"). חלקה של גניר ברכישת פרי הדר לתעשייה נאמד בכ-30%.

2.2 תיאור ההסכם והכבילות

במסגרת ההסכם נקבע כי גניר וגת תנהלנה במשותף משא ומתן עם מח"ע על מנת להגיע להסכם ארוך טווח לרכישת כל פרי ההדר מתוצרתה המיועד לתעשייה. משא ומתן זה, ינוהל בידי נציג של אחת החברות והפרי שרכישתו תובטח בסיום המו"מ ימכר בתנאים זהים לשתי החברות, על פי מפתח זהה ליחס הרכישה בין החברות עובר להסדר. המחיר ייקבע במנגנון אשר ישקף את "מחירי השוק הנהוגים בכל שנה". אישורו של הממונה להסדר התבקש למשך תקופה שנעה בין-10 ל-15 שנים.

3. השפעת ההסכם על התחרות:

ניהול מו"מ משותף

הסכמה בין מתחרים אופקיים בדבר ניהול משא ומתן משותף לרכישה משותפת של תשומה מהווה הסדר כובל, כמשמעות המונח בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים¹. הסדר ניהול משא ומתן מסחרי משותף נופל הן לתחומיה של ההגדרה הכללית להסדר כובל המצויה בס"ק (א), הן לחלופה הקבועה בס"ק (ב)(1) שעניינה כבילה הנוגעת ל"מחיר שיידרש, שיוצע או שיושלם" והן לגדרה של החלופה הקבועה בס"ק (ב)(4), שעניינה כבילה הנוגעת ל"כמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם". כל כך, לא לפי פירוש מילולי דווקני גרידא, אלא על פי פירוש מהותי: המדובר בהסדר בין שני מתחרים עיקריים החפצים לקבוע ביחד, בתזית אחת, את תנאי הרכישה של תשומה בסיסית בעסקיהם.

משנקבע כי ההסדר שבפני הינו הסדר כובל, יש לדון בהשפעתו על התחרות ובאפשרות ליתן לו פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. אחד מהמבחנים הקבועים בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים למתן פטור מאישור הסדר כובל נעוץ בנחיצות הכבילה, כך שההסדר יזכה לפטור רק אם "עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו".

להתארגנות לניהול משא ומתן משותף עשויים להיות לעיתים גם היבטים חיוביים, מקדמי תחרות. בתנאים מסוימים היא עשויה להוביל לחסכון בעלויות (כגון עלויות עסקה) ואגב כך לייעול, באופן שיוביל לרווחתם של הצרכנים². עם זאת, ההסדר שבפני נועד בעיקרו, לטענת המבקשות עצמן, להבטיח לעצמן את אספקת הפרי של מח"ע, בלעדית, באמצעות הסדר כובל³. מטרתו המוצהרת של ההסדר היא קביעת מחיר אחיד עבור הפרי לשתי המתחרות, גת וגניר, וניתוב פרי ההדר של מח"ע בלעדית לשתי מתחרות אלה מבלי שתאלצנה להתחרות על הפרי עונתית ומבלי שמתחרים אחרים בשוק יוכלו לעשות כן. לשון אחרת, עיקרו של ההסכם הוא, למעשה, בהפחתת התחרות מתוך חשש כי התחרות ביניהן על התשומה תוביל להאמרת המחיר עבורן. החשש התחרותי היסודי במקרה זה אינו אנכי, איפוא, במהותו אלא ממוקד בתחרות האופקית בין צרכני הפרי לתעשייה, הם הצדדים להסדר ואחרים.

בנוסף, לא הובאו בפני נתונים המצביעים כיצד יש בהסדר זה לחסוך משמעותית בעלויות עסקה או בעלויות אחרות, או כי קיימות בו תועלות תחרותיות של ממש. הצידוק היחיד שהביאו בפני הצדדים להסדר הוא כי יש בו כדי לעזור לשתי החברות בבואן להתחרות ברכישת פרי הדר

¹ ראה פטור להסדר בין שידורי קשת בע"מ, רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ וטלעד אולפני ירושלים בע"מ - קיום משא ומתן עם ההתאחדות לכדורגל בדבר רכישה משותפת של זכויות לשידור משחקי כדורגל בישראל; 1997 הגבלים עסקיים 3001344.

² לשיקולים לאישור שיתוף פעולה בין מתחרים ראה 2000 Department of Justice and Federal Trade Commission Antitrust Guidelines for Collaborations Among Competitors 4 Trade Reg. Rep. (CCH) ¶ 13,161.

³ ראה החלטה בדבר מתן פטור להסדר בין מהדרין בע"מ, אגרוסקו חברה ליצוא חקלאי בע"מ ואח', 2001, הגבלים עסקיים 3012306.

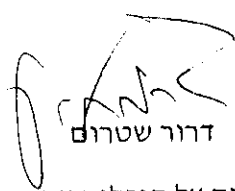
לתעשייה, תשומה אשר לטענתן מצויה בחוסר. טיעון זה מתחזק לדין של המבקשות, לאור אישור המיזוג שניתן על ידי לאחרונה לעסקה אנכית בה גן שמואל מזון בע"מ, מתחרה אופקית של גת וגניר, התמוגה⁴ עם יצרנית פרי הדר לתעשייה: פלח חברה לעיבוד פרדסים בע"מ. לטענת המבקשות, עסקה זו משנה את מבנה השוק ועשויה לערער את שיווי המשקל בו, ועל כן נדרשות הן לפעול במשותף להבטיח לעצמן פרי הדר.

על כך יש לומר שלושה אלה: ראשית, אין כל פסול בשינוי שיווי המשקל בשוק. תכופות משמשים שינויים אלה קטליזטור להחרפת התחרות בעוד שסטגנציה בשוק מסייעת לדינמיקה אוליגופוליסטית אל תחרותית. שנית, שיתוף הפעולה נעשה בשוק בו פועלים מתחרים מועטים ומרכזיות התשומה נשוא שיתוף הפעולה מקרב את גניר וגת זה לזה באופן משמעותי: בעוד שברגיל אין הדבר חייב להוביל לאיסור שיתוף הפעולה, לא כך הוא בשוק ממועט מתחרים בו הסכמים מסוג זה מחזקים ומגבשים שיווי משקל על תחרות. שלישית, אכן, קרוב לוודאי שההסדר שבפניי יסייע בידי הצדדים לו, גניר וגת⁵. טבעם של הסדרים כובלים שמועילים הם, על-פי רוב, לצדדים להם. אולם, בכך אין די כדי לפטור הסדר כובל אשר עיקרו בהפחתת תחרות בין הצדדים לו ואשר לא טמונים בו יתרונות תחרותיים. ההבחנה הנקוטה בענין זה הוא בין שיתופי פעולה שתוצאתם בהגדלת תפוקה משום שהם כרוכים בהתייעלות לבין שיתופי פעולה שמטרתם ותוצאתם הוא יצירת כח שוק ואף כח מונופוליסטי למול ספקים מסוימים.

השינויים כביכול שאירעו לאחרונה במבנה השוק, כמתואר לעיל, אין בהם כדי לתרום לאישור ההסדר. ככל שמתרחשים שינויים במבנה השוק ראוי כי מעט השחקנים הנותרים הפועלים בו ייערכו לקראתם באמצעות שיפור כושר התחרות של כל אחד מהם בנפרד ולא במסגרת "קרטרל רוכשים".

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מתקיימות חלופות סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. מטעם זה אין ההסדר ראוי לפטור ועל המבקשים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים לקבלת אישור להסדר, אם ברצונם לקיימו.


דורון שטרון

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ד חשוון תשס"ד

19 בנובמבר 2003

⁴ מיזוג 5339 גן שמואל מזון בע"מ-גן פלח שותפות מוגבלת- פלח חברה לעיבוד פרדסים בע"מ, י"פ 5223, י"א אלול תשס"ג, 8.9.2003.

⁵ דיני ההגבלים העסקיים נועדו להגן על התחרות ולא על מתחרים, ראה: Brown Shoe Co. v. United States, 370 U.S. 294, 82 S.Ct. 1502, 8 L.Ed.2d 510 (1962).

112
5495 - ס



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

מועד הדיון: 13.11.03 יום חמישי בשעה: 10:00

מניעות: רן קרול מנוע במיזוג 4474 – גוונים טלוויזיה בכבלים בע"מ ואח'

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מס' תיק	מסלול טיפול	מועד קבלה	מועד קובע	הצדדים למיזוג	כלכלן
4474 התיק הישן		בקשה לאישור המיזוג 10.11.03	האישור הוארך ב 19.6.03 עד 15.11.03	גוונים טלוויזיה בכבלים בע"מ תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ עזתמ 3 בע"מ ידעות תקשורת בע"מ עזתמ 1 בע"מ מתב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ עזתמ 4 בע"מ ט.ל.מ טלוויזיה למנויים בע"מ נכסי משפחת פישמן בע"מ גוונים-קריות טלוויזיה בכבלים (1989) בע"מ מערכות תקשורת בכבלים חיפה-חדרה בע"מ עידן מערכות כבלים בישראל בע"מ עזתמ 2 בע"מ עידן מערכות כבלים ישראל (אחזקות) 1987 בע"מ ערוצי אדום בע"מ ערוצי זהב ושות' ישראלכבל בע"מ דרום השרון תקשורת 1990 בע"מ	מרב
5282	צהוב	29.10.03	28.11.03	בנק פולסקא קאסא אופיקי תל-אביב (בנק פאקאו) בע"מ בנק הפועלים בע"מ	גבי

החלטות:

מיזוג 4474: מת"ב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ -תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ

- ערוצי זהב ושות'

חברי הועדה ממליצים להאריך את תוקף האישור בשלושים ימים, עד ליום 15.12.03 בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית המצ"ב. בפרק זמן זה תורחב הבדיקה הכלכלית ותוגשנה בקשות הצדדים להארכת תוקפו של אישור המיזוג.

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

284741/1

מזג 5282: בנק פולסקא קאסא אופיקי תל-אביב (בנק פאקאו) בע"מ - בנק הפועלים בע"מ
חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטת הממונה בבקשות כלהלן:

מס' תיק	מועד קבלת הבקשה	מועד קבלת מידע	המועד הקובע	הצדדים	בטיב ול	הנכס / השירות
5445	24.9.03		23.12.03	גניר (1992) בע"מ גת גבעת חיים אגודה שיתופית לשימורי תוצרת חקלאית בע"מ	מיכל ר	ניהול מו"מ משותף עם משקי חבל עזה ו/או הדרי קטיף בע"מ לרכישת פרי הדר לתעשייה
5354	1.6.03		30.8.03	כרטיסי אשראי לישראל בע"מ בנק ערבי ישראלי בע"מ	טלי ענבל	בנק ערבי ינפיק כרטיסי אשראי מסוג ויזה באמצעות כ.א.ל בלבד
5388	30.6.03		28.9.03	Blockbuster inc. כפן ה-3	שי	הסכם זכיינות ל-25 שנה, תניית אי תחרות ל-5 שנים מסיום ההסכם + הגבלת תחרות מצד בעלי עניין בזכיון

החלטות

פטור 5445: גניר (1992) בע"מ - גת גבעת חיים אגודה שיתופית לשימורי תוצרת חקלאית בע"מ
חברי הועדה ממליצים בפני הממונה בדבר **אי-מתן פטור** בבקשה הנ"ל כאמור בטיוטא של ההחלטה המצ"ב.

פטור 5354: כרטיסי אשראי לישראל בע"מ - בנק ערבי ישראלי בע"מ
חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הממונה המצ"ב.

פטור 5388: Blockbuster inc. - כפן ה-3
חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה המצ"ב.

GANIR (1992) LTD.

גת (1992) בע"מ

24-11-2003
מס' 1000

לכבוד
הממונה על ההגבלים העסקיים
מר דרור שטרם, עו"ד

א.י.,

מצ"ב בקשתנו לפטור מאישור הסדר כובל.

נודה לטיפולך.

בכבוד רב ובתודה,

אלישע גל
מנכ"ל

5

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח 1988-

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח 1988-, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור :

שם: גניר (1992) בע"מ
מען: ד.נ. שדה גת
מען למסירת מסמכים: ליפא מאיר ושות', עו"ד (לידי עו"ד עוזי מור) – רח' איתמר בן אבי" 4, תל-אביב 64736

2. הצדדים האחרים להסדר :

שם: גת גבעת חיים אגודה שיתופית לשימורי תוצרת חקלאית בע"מ
מען: גת גבעת חיים 38100
מען למסירת מסמכים: עדי קפלן ושות', עו"ד (לידי עו"ד עדי קפלן) – רח' יהודה הלוי 16, תל-אביב 65137

3. צורת ההסדר : בעל-פה / בכתב

4. נעשה ההסדר בכתב-תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו :

5. הנכס או השירות נושא ההסדר : פרי הדר לתעשייה הגדל בפרדסי משקי חבל עזה ו/או הדרי קטיף בע"מ (חברות אחיות) (להלן ביחד: "מח"ע").

6. **מהות הכבילה ופרטים עליה :**
ניהול מו"מ משותף עם מח"ע בנוגע להתקשרות ארוכת טווח לרכישת פרי הדר לתעשייה. המו"מ ינוהל אך ורק מול מח"ע, ביחס לרכישת כל פרי ההדר לתעשייה שלה (המוערך בכ- 12,000 טון לשנה). המו"מ ינוהל על ידי נציג של אחת החברות בלבד, ללא תיאום או שיתוף פעולה עם נציגי החברה האחרת. הפרי שרכישתו תובטח בסיום המו"מ יימכר בתנאים זהים לשתי החברות (הכוונה היא לסכם שכל חברה תשלם עבור הפרי הנרכש על ידה מחיר שייקבע בזיקה למחיר הרכישה המשוקלל שלה. מחיר הרכישה המשוקלל יכול שיהיה שונה בין החברות. לא תהיה החלפת מידע בין החברות בנוגע למחיר הרכישה המשוקלל של כל אחת). כמות הפרי שרכישתו תובטח בסיום המו"מ תחולק בין שתי החברות בהתאם למפתח חלוקה שייקבע מראש.

דָר לִי פֶא מֵאִיר
עוֹרֵי אֵל לִבִּי אֵל
יִשְׂרָאֵל עֲזִי אֵל
יִצְחָק וְלֵאָו
דָר יִהְיֶה בֶן מֵאִיר
תָמִיד פֶּרֶךְ וֶרֶר
אֵלֹהִים פִּי מִדְּבָר
עֲזֹרָה מִן הַיָּם
אֵמִיר בִּרְטֹב
אֵירִית מִבּוֹר
גִּירָה קִדְּפוֹ לִבִּי
גִּדֵּל אֶזְרוֹר
אֵרֶז דֶּרֶל־לוֹ
יִרְיָב שֶׁדִּוֵּם
חֲנוּן פֶּרִידֵמוֹן
רִזְנוֹב וְזֶל
רִוֵּן קֹבֵל־סֶקִי
דֹד וִינִשְׁטֵיין
דֹּנִית רִימֹן
מֵאִיר אֵלִבִּי
אֵירִית קֵאֹפֶמֶן
עֲמִיחִי אֲנֵל

מ ו ק י ג ו ר פ י י ו
י ו ט י ב"ק - י ו ז ע

המשקאות. יצוין, שפרי הדר מתבא אנו בעל ותחליפות סבירה לענין זה (בעיקר כשם המזל יגדל, מגבלות תעודת מקור במכירה לחייל ועלויות הובלה). כתוצאה מכך, נוצר מחסור ממשני בפרי הדר לתעשייה. לצד הקיטון בהיצע המתואר לעיל מוסיף להתקיים ביקוש גבוה לפרי הדר לתעשייה. זאת, מאחר ושלושת מפעלי המיצים הנ"ל הנם בעלי כושר ייצור עודף, וכולם תלויים באספקת פרי הדר מתוצרת מקומית כחומר גלם חיוני בייצור. מצב דברים זה הביא להאמרת המחיר המשולם עבור הפרי (לא למותר לציין, כי נראה שגם שיתוף הפעולה בין תנופורט לבין מהדרין במסגרת מת"י, שהחל בשנים האחרונות, לא תרם לבלימת העלייה במחירים, אלא להפך: הביא להגדלתה ותרם קרוב לוודאי תרומה ממשית לעליית המחירים).

5. לנוכח מצב הדברים המתואר לעיל נוצרה בשנים האחרונות תחרות עזה בין מפעלי המיצים על רכישת פרי הדר לתעשייה.

6. תחרות זו היא בלתי נמנעת שכן לכל אחד מהמפעלים ברור שאם לא יעלה בידו לספק לעצמו "מסה קריטית" של פרי הדר אזי לא יוכל להמשיך לפעול.

7. תחרות זו לא הפכה לפרועה ובלתי מרוסנת, מאחר ושיקולי עלות-תועלת של כל אחד מהמפעלים היו פחות-ארו-יותר דומים, והתקיים איזון טבעי בין השחקנים בענף. אלא, שאיזון זה הופר לאחרונה בעקבות החלטתך לאשר את המיזוג בין גן שמואל ופלת. כתוצאה מהחלטה זו (ובעיקר, כתוצאה מההסדר הכובל הנלווה למיזוג (הסדר בלעדיות לפני זכאית גן שמואל לרכוש ולקבל את כל הפרי לתעשייה של פלת), ואשר למעשה הוא המטרה העיקרית למיזוג כולו) נוצר מצב הדברים הבא:

7.1 גן שמואל הבטיחה לעצמה כמות משמעותית של פרי הדר למפעלה. כמו כן, ממשיכה גן שמואל "להתחרות" עם גניר ופריגת על רכישת יתר הפרי "בשוק החופשי" (קרי, חלק השוק שאינו קשור בחסכם בלעדיות עמה), והיא יכולה לפעול באופן דורסני ולשלם מחירים גבוהים ביותר עבור הפרי "בשוק החופשי".

7.2 גניר ופריגת חייבים להבטיח לעצמם כמות מינימלית של פרי הדר. כתוצאה מכך יאלצו להתחרות ביניהם, בשוק בו חביקוש עולה בהרבה על ההיצע, ואשר חלק מכמות הפרי שבו הובטחה בלעדיות לצד שלישי (גן שמואל), וכן, יאלצו להתחרות במחירים שיציעו על ידי גן שמואל עבור הפרי הנותר.

8. תחרות פרועה על רכישת הפרי הנותר עלולה להביא לעליה דרסטית במחיר המשולם עבור הפרי. כתוצאה מכך צפויה עליה משמעותית במחיר שיידרשו הצרכנים לשלם עבור מיצים ומשקאות מבוססי פרי הדר, וכן, קיים חשש לעליה מוגזמת בעלות חומר הגלם שתביא לערעור האיזון התפעולי של המפעלים, ואולי אף להתמוטטותם. מנגד, מפעל שלא ישכיל להבטיח לעצמו את כמות הפרי הדרושה עלול גם כן להגיע לכדי קריסה. חשש זה אינו רלבנטי לגבי גן-שמואל, שכבר הבטיחה לעצמה כאמור כמות משמעותית של פרי הדר לתעשייה, והוא רלבנטי לגבי גניר ופריגת בלבד.

9. לאור החלטתך בדבר אישור המיזוג של גן שמואל ופלת, על השפעתו של מיזוג זה על ענף פרי הדר לתעשייה, ועל מנת למנוע פגיעה משמעותית בענף המיצים מבוססי פרי, ביצרנים האחרים ובצרכני המיצים הנ"ל, הנך מתבקש לאשר למרותנו, פריגת וגניר, לנהל מו"מ משותף להתקשרות ארוכת טווח לרכישת פרי הדר לתעשייה בהתאם למפורט להלן:

- 9.1 המו"מ ינוהל אך ורק מול משקי הבל עזה מאז הדרי קסיף בע"מ לחברות אחרות, בזה"ל להכריז בל פרי ההדר לתעשייה שלהן, אשר להערכת מרשותנו מוטב כמות בל- 11,000 טון (בהשוואה לכמות של כ- 35,000 טון פרי הדר לתעשייה, שלהערכת מרשותנו מוטב כמות לנן-שמואל בעקבות המיזוג עם פלח).
- 9.2 המו"מ ינוהל על ידי נציג של אחת החברות בלבד, ללא תיאום או שיתוף פעולה עם נציגי החברה האחרת.
- 9.3 הפרי שרכישתו תובטח בסיום המו"מ יימכר בתנאים זהים לשתי החברות.
- 9.4 כמות הפרי שרכישתו תובטח בסיום המו"מ יחולק בין שתי החברות בהתאם למפתח חלוקה שייקבע מראש.
10. שיתוף הפעולה המתואר לעיל הנו מוגבל ומצומצם ביותר, והוא ייעשה באופן שלא ייצור "שולחן משותף" של גגיר ופריגות, ולא יפגע בתחרות שבין שתיהן. שיתוף פעולה מצומצם ומוגבל זה יוגבל במתואר לעיל לעסקה אחת, מול גוף מוגדר וידוע.
11. לאור מצב שוק פרי ההדר לתעשייה כפי שתואר לעיל, ולנוכח המציאות שנוצרה בעקבות האישור שניתן על ידך למיזוג בין גן שמואל ופלח, התרת ניהול המו"מ המשותף כמתואר לעיל היא ככל הנראה הדרך היחידה לאזן במשהו את היתרון (הבלתי הוגן לדעת מרשותנו) שנוצר לגן שמואל בעקבות המיזוג עם פלח, ולמנוע פגיעה משמעותית בצרכן ובמפעלים. לפיכך, יהיה זה נכון, צודק וראוי שלא להתנגד לניהול המו"מ המשותף והמוגבל כמתואר לעיל.
12. מטרת מכתב זה היא לברר אם ניהול שיתוף הפעולה המוגבל הנ"ל מהווה לדעתך הסדר כובל, ואם כן, מהי עמדת המקדמית ביחס אליו לפני הגשת בקשה פורמלית לקבלת פטור לפי סעיף 14 לחוק.
13. נודה על קבלת עמדתך האפשרי, שכן תחילת עונת הפרי ממשמשת ובאה, וקיימת דחיפות רבה ביותר בהבטחת אספקת הפרי למפעלים.
14. נשמח לעמוד לרשותך לשם מתן הסברים, הבהרות ופרטים נוספים ככל שיידרש בכל הנוגע לאמור לעיל.

בכבוד רב ובב"ח,



עוזי מור, עו"ד

ליפא מאיר ושות', עורכי-דין

העתק: עו"ד עדי קפלן

גגיר- מר אלון כחן, יו"ר; מר אלישע גל, מנכ"ל