

5325

5325
ג'ן
ג'ן

7. ביטול

מבחינים לחלוקת כספי תמיכות של משרד המדע התרבות והספורט - "תמיכה במוסדות ציבור בתחום הקולנוע" - בטלים.

8. תחולה

הוראות סעיף 6 (א)(א), (ב)(א), ו-(ג)(א) יחולו על מוסד שזכה לתמיכה בשנת 2002, משנת התקציב 2006 בלבד.

9. הוראת מעבר

על אף התנאים לתמיכה ותוצאות התחשיבים לתמיכה על פי הוראות מבחינים אלה, לא יפחת סכום התמיכה בשנת התקציב 2003, בפעילות מוסד נתמך בתחום מן התחומים, מהנמוך מבין שני אלה:

(1) 75% מהתמיכה שנקבעה לו בשנת התקציב 2002 באותו תחום;

(2) 75% מן הסכום שהוא תוצאת שיעור התמיכה שנקבעה לו באותו תחום, מן הסכום שהוקצה לתמיכה במוסדות ציבור באותו תחום בשנת התקציב 2002, מתוך הסכום המוקצה לתמיכה במוסדות ציבור באותו תחום בשנת התקציב 2003.

ו' באלול התשס"ג (3 בספטמבר 2003)

(חמ 1888-3)

לימור לבנת

שרת החינוך התרבות והספורט

8 י"פ התשס"א, עמ' 2512

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ז באלול התשס"ג (14 בספטמבר 2003), החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות החברות המתמזגות	סוג ההסדר	הענף
5113	דובק בע"מ	הכתבת מחיר	הפצת סיגריות
	סיטונאי דובק	מכירה מרבי על ידי דובק לסיטונאיה	

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם דובק לא תמנע מן הסיטונאים ליתן הנחות או הטבות המורידות את המחיר האפקטיבי לקמעונאים אל מתחת למחיר המרבי; המחיר המרבי שאותו תקבע דובק לא יעלה על המחיר הממוצע שבו מכרו הסיטונאים את תוצרתם לקמעונאים בשנה שקדמה למתן פטור זה.

תוקפו של פטור זה עד ליום ו' באייר התשס"ג (8 במאי 2003) ועד בכלל.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור ותנאיה פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5113, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ח באלול התשס"ג (15 בספטמבר 2003)

(חמ 41-3)

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום ל' באב התשס"ג (28 באוגוסט 2003), החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

22

מספר	שמות החברות המתמזגות	סוג ההסדר	הענף
5325	מגן דוד אדום בישראל חברות הביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב (על פי רשימה)	תשלומי חברות הביטוח בגין פינוי נפגעי תאונות דרכים בידי מגן דוד אדום	ביטוח

פטור זה ניתן בתנאי ולפיו בתקופת הפטור תחלק מ"א בין חברות הביטוח את התשלום בגין סך הפינויים שהתבצעו בפועל על ידי מדי"א בשנה מסוימת, בהתאם להתפלגות בין חברות הביטוח של דמי הביטוח ברוטו בענף ביטוח חובה לרכב, כפי שחושבה על ידי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון בשנה הקודמת.

הפטור ניתן לתקופה של שלוש שנים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור ותנאיה פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5325, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ב' באלול התשס"ג (17 בספטמבר 2003)
(חמ 3-41)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על תיקון פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ד באלול התשס"ג (11 בספטמבר 2003) החלטתי לתקן את החלטתי מיום י"ט בסיון התשס"ג (19 ביוני 2003), ולפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות החברות המתמזגות	סוג ההסדר	הענף
5333	מנורה חברה לביטוח בע"מ הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ הדר חברה לביטוח בע"מ שומרה חברה לביטוח בע"מ	ניהול מו"מ משותף מול ספקי שירותי בריאות	ביטוח

החלטת הפטור מיום י"ט בסיון התשס"ג (19 ביוני 2003) שונתה כך שתחול גם על הפניקס, הישראלי חברה לביטוח בע"מ.

תוקפו של פטור זה כל עוד נתח השוק המצרפי של מנורה, הפניקס, הדר ושומרה לא יעלה על 25% משוק הביטוח של תאונות דרכים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור ותנאיה פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5333, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ח באלול התשס"ג (15 בספטמבר 2003)
(חמ 3-41)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

17.9.83, ירושלים
5325 פטור מספר

לכבוד
גב' עליזה רוזן
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאח א-דין
ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מציב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופט יעדיאל, ביהמ"ש המחוזי,
רחוב צאלאח א-דין, ירושלים

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

10202/1

18



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום ל' באב תשס"ג (28 באוגוסט 2003) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות החברות המתמזגות	סוג ההסדר	הענף
5325	מגן דוד אדום בישראל חברות הביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב (ע"פ רשימה)	תשלומי חברות הביטוח בגין פינוי נפגעי תאונות דרכים ע"י מד"א	ביטוח

פטור זה ניתן בתנאי לפיו בתקופת הפטור תחלק מד"א בין חברות הביטוח את התשלום בגין סך הפינויים שהתבצעו בפועל על ידי מד"א בשנה מסוימת, בהתאם להתפלגות בין חברות הביטוח של דמי הביטוח ברוטו בענף ביטוח חובה לרכב, כפי שחושבה על ידי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון בשנה הקודמת.

הפטור ניתן לתקופה של שלוש שנים.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 5325 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


דור שטרום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים: כ' באלול תשס"ג

17 בספטמבר 2003

¹סי"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ל' אלול תשס"ג

28 אוגוסט 2003

פטור: 5325

בפקס: 03-6240111

לכבוד

אסנת, בכר קנבל, כרמון ושות', עורכי דין

בית רובינשטיין קומה 26

רחוב לינקולן 20

תל-אביב

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין: מגן דוד אדום בישראל לבין חברות הביטוח
העוסקות בביטוח חובה לרכב

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמני, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו

מגן דוד אדום בישראל וחברות הביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב

א. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר כובל. במסגרת ההסדר מבקשת מגן דוד אדום בישראל (להלן: "מד"א") כי יינתן פטור להסכמים בינה לבין חברות ביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב,¹ ועניינם - תשלומי חברות הביטוח בגין פינוי נפגעי תאונות הדרכים על ידי מד"א.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי, בכפוף לתנאים הקבועים בסיפת החלטתי, הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

ב. תיאור ההסדר

מד"א, תאגיד סטטוטורי, עוסקת במתן שירותי עזרה ראשונה לתושבי ישראל. חלק מרכזי מעיסוקה של מד"א הינו פינוי זמתי עזרה ראשונה לנפגעי תאונות דרכים. בהתאם לחוק מגן דוד אדום, תשי"ב-1950 (להלן: "חוק מד"א"), זכאית מד"א לקבל תשלום בגין השירותים המסופקים על ידה ממבטחו של מקבל השירות.

במשך שנים ניהל תאגיד משותף לכלל המבטחים - אבנר אגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ (להלן: "אבנר") - משא ומתן עם ספקי שירותים רפואיים בשם חברות הביטוח, ופעל בשמן גם מול מד"א. בין מד"א לבין אבנר נתגלעו סכסוכים משפטיים: מד"א תבעה מאבנר לשלם לה דמי פינוי של נפגעי תאונות דרכים, ואף הביאה את הסכסוך לפתחו של בית המשפט. בסופו של דבר נחתם בין מד"א לבין אבנר הסכם פשרה, אשר קיבל תוקף של פסק דין, במסגרתו הסכימו הצדדים על סילוק חובות העבר של אבנר למד"א, וקבעו ביניהם מגנון לסדרי התחשבות עתידיים. בין היתר קבע ההסכם תעריף אחיד לכל פינוי של נפגע על ידי מד"א, ללא תלות בסוג האמבולנס, בשעת הקריאה או במרחק הנסיעה. תוקפו של הסכם הפשרה הוגבל לשבע שנים (עד ליום 31.12.2005).

¹ חברות הביטוח הרלבנטיות הן: איילון חברה לביטוח בע"מ, אלפינה חברה לביטוח בע"מ, אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ, אררט חברה לביטוח בע"מ, ביטוח חקלאי בע"מ, ביטוח ישיר חברה לביטוח בע"מ, דולב חברה לביטוח בע"מ, הדר חברה לביטוח בע"מ, הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ, המגן חברה לביטוח בע"מ, הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ, כלל חברה לביטוח בע"מ, מגדל חברה לביטוח בע"מ, מנורה חברה לביטוח בע"מ, מעוז חברה לביטוח בע"מ, נגה חברה לביטוח בע"מ, אראל חברה לביטוח בע"מ, סלע חברה לביטוח בע"מ, עילית חברה לביטוח בע"מ, ציון חברה לביטוח בע"מ, אליהו חברה לביטוח בע"מ.

15

ההסכם אפשר גם לחברות הביטוח להצטרף אליו, ו-26 חברות ביטוח אכן עשו כן. על פי ההסדר, כל חברת ביטוח העבירה למד"א סך כספי בהתאם ליחס שבין הפינויים אשר כוסו על ידי אותה חברה מתוך סך הפינויים שבוצעו סך הכל, כשהחישוב בוצע בהתאם לנתונים סטטיסטיים אשר בידי אבנר. אבנר אף היוותה הצינור להעברת התשלומים.

אלא שהמחוקק קבע כי פעילות אבנר תופסק ביום 1.1.2003, וכי בשוק הביטוח של תאונות דרכים תכונן תחרות: ביום 31 ביולי 1997 חוקקה הכנסת את **חוק ביטוח רכב מנועי (ביטוח בתנאי תחרות מבוקרת והסדרים לתקופת מעבר)**, **התשנ"ז-1997**. החוק קובע כי מבטחים בביטוח רכב מנועי יפעלו בתנאי תחרות מבוקרת, כי התעריף האחיד אשר חל עד היום יבוטל, וכי כל מבטח יקבע את תעריפי הביטוח עבור מבטחיו בעצמו, בין היתר על סמך נתוני עלות הסיכון. במקביל לאלה יעברו המבטחים לשאת במלוא הסיכון הביטוחי הכרוך בביטוח רכב חובה.

כך, למרות שתוקפו של הסכם הפשרה שבין מד"א לאבנר נקבע עד לסוף שנת 2005, פירוק אבנר הביא להפסקה ביישומו. במסגרת ההסדר אשר הובא בפניי, מבקשת מד"א להגיע עם חברות הביטוח להסדר חלופי. על פי ההסדר המוצע עלות הפינוי תהא זהה לכל חברת ביטוח. תוקפו של ההסכם יהיה עד ליום 31.12.2004.

ג. הרקע להסדר

בעת בחינת בקשת הפטור הנוכחית איני יכול שלא להתייחס לבקשת פטור קודמת אשר הוגשה על ידי איגוד חברות הביטוח. במסגרת אותה בקשה ביקש האיגוד להקים תאגיד משותף לכלל חברות הביטוח, אשר ייצגן כלפי המדינה כנותנת שירותים רפואיים וכלפי קופות החולים (להלן: **"בקשת הפטור של האיגוד"**). התאגיד המשותף אמור היה לקיים משא ומתן אחוד ולכרות הסכמים משותפים לכל חברות הביטוח מול **כל** ספקי השירותים הרפואיים. כן אמור היה התאגיד לערוך "בקרה רפואית" של השירותים המוענקים לנפגעי תאונות דרכים למניעת מתן "שירות יתר" למבוטחים - הנפגעים. לאחר שבחנתי את בקשת הפטור של האיגוד, החלטתי כי אין מקום ליתן את הפטור המבוקש.²

ההסדר אותו ביקש להכשיר איגוד חברות הביטוח גובש על רקע התקרב המועד לפירוק אבנר. בעקבות פירוקו של אבנר - פירוק עליו החליט המחוקק - ביקשו חברות הביטוח לשתף פעולה ביניהן באמצעות תאגיד משותף אחר עליו ימליץ האיגוד לחבריו המבטחים. מאחר שסברתי כי פירוק "אבנר" נועד להביא לתחרות בין חברות הביטוח השונות על ליבם של המבוטחים וכי התאגיד המשותף מהווה מעין תחליף לאבנר שיש בו לסכל את המטרה התחרותית של המחוקק, החלטתי כי אין מקום להעניק פטור לבקשת האיגוד.

לדידי, הקמת התאגיד המשותף, אשר ייצג את **כל** חברות הביטוח, בקשר לאספקת **כל** השירותים הרפואיים לנפגעי תאונות דרכים, עשויה היתה להוביל להאחדת השירותים והכיסוי הביטוחי הניתן למבוטחים. החשש שהנחתי היה כי בהקמת התאגיד המשותף ובקביעת תנאים אחידים מול ספקי שירותי הבריאות היתה כל חברת ביטוח מבטיחה כי חברות אחרות לא יתחרו בה על ידי הצעת שירותי ביטוח טובים, זולים ונרחבים יותר. לנגד עיני עמד החשש מהכפפת ענף ביטוח תאונות הדרכים כולו למשטר אחיד של מחיר ושירות אחידים אל מול כלל ספקי השירותים.

אלא שבמקרה דנן תמונת המצב שונה מעט, כפי שיובהר להלן.

² החלטה בדבר אי מתן הפטור ניתנה ביום 1.12.2002; 2002 הגבלים עסקיים 3016014

ד. השפעת ההסדר על התחרות

לאחר שבחנתי את עובדות המקרה שבפנינו הגעתי לכלל מסקנה כי אין הוא מעלה חשש לפגיעה של ממש בתחרות, בכפוף לתנאי שיפורט בהמשך.

מדובר בהסדר שעניינו פינוי נפגעי תאונות דרכים. ההוצאה הממוצעת של חברות הביטוח עבור תשלומים בגין פינוי נפגעי תאונות דרכים עומדת על כ-15% מההוצאה על ספקים רפואיים בכלל. לפיכך, אין בהסדר כדי להביא להאחדה משמעותית של עלויותיהן של חברות הביטוח הפועלות בענף ביטוח החובה לרכב.

יתר על כן, אופיו של שירות זה, בנסיבות השוק הקיימות, הינו אחיד: מד"א היא הגורם הבלעדי כמעט העוסק בתחום; כאשר מגיעה מד"א למקום התאונה, אין לה ידע מוקדם בדבר זהות חברת הביטוח הרלבנטית; שירות הפינוי הינו שירות חירום אשר איכותו אינה יכולה להשתנות באופן משמעותי. בשל אלה לא נראה כי במאפיינים בהם ניתן הפטור, יביא ההסכם לכך שהתחרות בין חברות הביטוח תפחת בעטיו.

עם זאת, אין ספק כי מגמת חברות הביטוח צריכה להיות ניהולו של מו"מ והתחשבות נפרדת אל מול מד"א. מד"א טענה בפניי כי הקמת מערכת שתעקוב אחר סך הפינויים שבוצעו, ושתשייך כל פינוי לחברת ביטוח ספציפית כרוכה בעלויות כבדות. לפיכך ביקשה מד"א לחלק את נטל סך הפינויים בין כל חברות הביטוח לפי יחס קבוע מראש. לפיכך, בהעדר מערכת המאפשרת התחשבות נפרדת כעת, ראיתי לנכון להעניק את הפטור המבוקש בכפוף לכך שההתחשבות בין מד"א לבין חברות הביטוח תתבסס על נתוני נתח השוק של כל אחת מחברות הביטוח בשנה שחלפה להתחשבות. עד למועד חידוש הפטור או הארכתו יהא על מד"א להקים מערכת המאפשרת לה התחשבות נפרדת כאמור.


ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתנאי שלהלן:

- בתקופת הפטור תחלק מד"א בין חברות הביטוח את התשלום בגין סך הפינויים שהתבצעו בפועל על ידי מד"א בשנה מסוימת, בהתאם להתפלגות בין חברות הביטוח של דמי הביטוח ברוטו בענף ביטוח חובה לרכב, כפי שחושבה על ידי אגף שוק ההון, ביטוח וחיסכון בשנה הקודמת.

פטור זה ניתן לשלוש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


ד"ר שושיתא

< הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ל' אב, תשס"ג

28 אוגוסט, 2003

283905 / 5325



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הדיון: 28.8.03 יום חמישי בשעה: 10:00

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוו"ד של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מס' תיק	מועד קבלה	הצדדים למיזוג	כלכלן
5352	1.6.03	א.ע. כחול לבן החזקות בע"מ נצבא חברה להתנחלות בע"מ	מרב
5401	15.7.03	מתמור בע"מ אמבר מכון לתערוכות אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ אסם יניב בע"מ	איתמר
5412	23/7/03	פ.ק.פ. דיזיין בע"מ איקו עיצובים בע"מ	בועז. א
5415	03/8/03	אינטרקוסמא בע"מ אי.אמ.אס. קוסמטיקס בע"מ ק.ט.י. קוסמטיקה טבעית יישומית בע"מ	יובל
5417	6.8.03	אפקון התקנות ושירותים בע"מ אקלים 2000 לאקולוגיה בע"מ	יובל
		גוטקס כליל יופי	איתמר

החלטות

מזג 5352 : א.ע. כחול לבן החזקות בע"מ - נצבא חברה להתנחלות בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשה בתנאים כאמור בחוו"ד הכלכלית ובכפוף לקבלת מכתב מהצדדים המאשר שאין הסכמים נוספים מעבר לאלו שצורפו לבקשה. כמו-כן יש להרחיב את

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

284741/1

התנאי באופן שידגיש כי תנאי השכירות של מסופים לתחבורה ציבורית על ידי מפעילי תחבורה ציבורית באוטובוסים, לא יהיו מפלים ולא יהיו פחות טובים.

מזג 5401: מתמור בע"מ - אמבר מכון לתערוכות אגודה שיתופית חקלאית מרכזית בע"מ - אסס יניב בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשה בתנאים כאמור בחו"ד הכלכלית ובכפוף לכך שעל אף האמור בכל חוק המגדלים יהיו רשאים לרכוש תערוכות וכן לשחוט בכל מכון ובקבלת המלצת משרד החקלאות.

מזג 5412: פ.ק.פ. דיזיין בע"מ - איקו עיצובים בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשה כאמור בחוות הדעת הכלכלית

מזג 5415: אינטרקוסמא בע"מ - אי.אמ.אס. קוסמטיקס בע"מ - ק.ט.י. קוסמטיקה טבעית יישומית בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשה כאמור בחוות הדעת הכלכלית

מזג 5417: אפקון התקנות ושירותים בע"מ - אקלים 2000 לאקולוגיה בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשה כאמור בחוות הדעת הכלכלית
פרה רולינג: גוטקס - כליל יופי

חברי הועדה ממליצים לאשר עקרונית את בקשת הפרה רולינג בהנחה שאין חסמי יבוא.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור וטיוטא של החלטת הממונה בבקשה כלהלן:

מס' תיק	מועד קבלת הבקשה	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
5325	10/4/03	מגן דוד אדום בישראל חברות הביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב	טלי	שירותי פינוי לנפגעי תאונות דרכים

החלטה:

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את הפטור כאמור בטיטא של החלטת הממונה.

בקשת פטור מהסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסכם מבקש הפטור -

שם: מגן דוד אדום בישראל (להלן: "מד"א")

כתובת: רח' יגאל אלון 60, תל-אביב

מען למסירת מסמכים: אסנת, בכר קנבל, כרמון ושות', עורכי דין
בית רובינשטיין רח' לינקולן 20 (קומה 26) תל אביב
טלפון: 03-6240240 פקס: 03-6240111

2. הצדדים האחרים להסדר:

חברות הביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב, על פי הרשימה המצ"ב לבקשה זו בתור נספח א', וכן חברות ביטוח נוספות הצפויות להצטרף להסדר.

(להלן: "חברות הביטוח")

3. צורת ההסדר - בכתב

4. נעשה הסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

(1) הסכם פשרה מיום 8.4.99 אשר נחתם בין אבנר אגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ (להלן: "אבנר") לבין מד"א, ואשר קיבל תוקף של פסק דין בת"א 51/95 ובת"א 2517/98 (להלן: "הסכם אבנר");

(2) הסכמים שנחתמו בין מד"א לבין כל אחת מחברות הביטוח כחלק מהסדר הפשרה עם אבנר (נספח ב' להסכם הפשרה) (להלן: "ההסכמים עם חברות הביטוח");

(3) נוסח ההסכמים שטרם נחתמו בין מד"א לבין חברות הביטוח בעקבות הפסקת פעילותה של אבנר (להלן: "ההסדר המוצע").

5. הנכס או השירות נשוא ההסדר - תשלומי חברות הביטוח בגין פינוי נפגעי תאונות הדרכים על ידי מד"א.

6. מתות הכבילה - כל חברת ביטוח שהיא צד להסדר המוצע מתחייבת להעביר למד"א תשלומים בגין פינוי מבוטחים נפגעי תאונות הדרכים, בהתאם לשיעור יחסי של השתתפותה

במאגר הישראלי לביטוחי הרכב (ה"פול") ליד איגוד חברות הביטוח בישראל (להלן: "הפול"), כאשר המחיר הנדרש בגין שירותי הפינוי הינו אחיד לכל חברת הביטוח.

7. תקופת ההסדר הכובל – עד 1.1.2006

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

פתח דבר

1. בראשית הדברים יאמר כי הצדדים להסדר נשוא בקשה זו, סבורים שההסדר דנן אינו הסדר כובל כלל ועיקר. במקביל לבקשה זו, פונים הצדדים לכבוד הממונה בבקשה כי יכריז כי ההסדר אינו הסדר כובל, וזאת למען הסדר ולשם הסרת כל ספק קל שבקלים שעשוי להתעורר בעניין.

2. ההסדר נשוא הבקשה הינו פועל יוצא של הפסקת פעילותה של אבנר, ומהווה המשך ישיר של ההסדר התשלומים אשר היה נהוג בין מד"א לבין אבנר, בהשתתפות כל חברות הביטוח המצוינות בסעיף 2 לעיל, החל מראשית שנת 1999 ועד לסוף שנת 2002. ההסדר עם אבנר שהופעל לאורך השנים הוכיח את עצמו כהסדר יעיל ובר תרומה מרובה הן למד"א והן לחברות הביטוח, המתבטאת בחסכון רב במשאבים ובהתייעלות של מנגנוני ההתחשבנות, ומניעת טרחה מיותרת לנפגעי תאונות הדרכים.

3. כעת, לאחר הפסקת פעילותה של אבנר, מעונינים הצדדים להסדר הנוכחי להמשיך ולפעול על פי העקרונות אשר הותוו בהתאם להסדר עם אבנר, ומפאת החשש שהועלה על ידי חברות הביטוח, שמא ההסדר המוצע מהווה הסדר כובל ולכן חייב באישור בית הדין להגבלים העסקיים או בפטור על פי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1998 (להלן: "החוק"), מוגשת בזאת הבקשה הנוכחית.

הרקע להסדר

4. מד"א הינו תאגיד סטטוטורי אשר הוקם מכח חוק מגן דוד אדום, תש"ו-1950 (להלן: "חוק מד"א"), ואשר עוסק במתן שירותי עזרה ראשונה לכלל תושבי מדינת ישראל.

5. השירותים המסופקים על ידי מד"א חייבים בתשלום, וזאת בהתאם לקבוע בתקנון מד"א ועל פי התעריפים הקבועים מכח תקנון מד"א, באישור משרד הבריאות. החל משנת 2003, במסגרת חוק ההסדרים במשק המדינה, תשס"ב-2003, נוסף לחוק מד"א סעיף 7א, אשר הכיר בתשלומים בגין השירותים המסופקים על ידי מד"א בתור אגרה, על פי השיעורים אשר ייקבעו בתקנות¹. התקנות טרם הותקנו, וכיום מנגנוני מד"א פועלים בהתאם להסדר שהיה קיים בטרם תיקונו של חוק מד"א.

¹ סעיף 7א החדש בחוק מד"א קובע לאמור:
"7א. אגרה"

6. במסגרת ביצוע תפקידיו על פי דין, ומטבע הדברים, מתקבלות במד"א, כעניין שבשגרה, קריאות לעזרה ראשונה גם במקרים של תאונות דרכים. פינוי ומתן עזרה ראשונה לנפגעי תאונות הדרכים תופס חלק מהותי מפעילות מד"א.

7. על פי חוק לתיקון דיני הנזיקין האזרחיים (הטבת נזק גוף), תשכ"ד-1964, והחל מיום 1.3.03, בעקבות שינוי חוק מד"א, גם על פי לחוק מד"א, זכאי מד"א לקבל תשלומים בגין השירותים המסופקים על ידו (אשר מוכרים כיום בתור אגרה) ממבטחו של מקבל השירותים.

8. החל משנת 1976 ועד סוף שנת 2002 פעל בענף ביטוח חובה לרכב תאגיד בשם אבנר, אשר בעלי המניות בו היו חברות הביטוח העוסקות בביטוח רכב חובה. אבנר השתתפה עם חברות ביטוח בסיכוני ביטוח החובה לרכב, ונשאה באחריות במשותף עם יתר חברות הביטוח, בשיעורים שהשתנו לאורך השנים, כאשר חלוקת האחריות עד לתחילת שנת 2000 הייתה 70% השתתפות מצד אבנר ו-30% השתתפות מצד חברות הביטוח². בעקבות חקיקת חוק ביטוח רכב מנועי (ביטוח בתנאי תחרות מבוקרת, הסדרים לתקופת מעבר והוראות לענין אבנר), תשנ"ז-1997 (להלן: "**חוק ביטוח רכב מנועי**"), החל חלקה של אבנר בביטוח החובה לרכב לקטון בצורה הדרגתית, עד שביום 31.12.02 חדלה אבנר לפעול בענף ביטוח רכב חובה.

9. ביום 8.4.99, בעקבות תביעות משפטיות אשר הוגשו מטעם מד"א כנגד חברת אבנר, נחתם בין מד"א לבין אבנר הסכם פשרה, שכאמור קיבל תוקף של פסק דין, אשר במסגרתו הגיעו הצדדים להסדר לסילוק חובות העבר של אבנר למד"א בגין הספקת שירותי מד"א לנפגעי תאונות הדרכים. בנוסף, קבע ההסכם מנגנון וסדרי ההתחשבנות העתידיים בין אבנר לבין מד"א.

העתק ההסכם עם חברת אבנר ופסה"ד המאשר אותו מצ"ב לבקשה זו בתור **נספח ב'** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

ב'

להלן יפורטו עיקרי ההסדר עם חברת אבנר:

א. נקבע תעריף אחיד לכל פינוי של נפגע על ידי מד"א. נקבע מחיר בסך של 517 ₪ לפינוי, צמוד למדד, כאשר כאמור לעיל התעריף הנו אחיד לכל פעולת פינוי ואינו תלוי במספר הנפגעים, בסוג האמבולנס (אמבולנס רגיל, אט"ן, נט"ן), בשעת הקריאה, במרחק הסעת הנפגעים וכיו"ב.

(א) האגרה תגבה ממנו שקיבל ממד"א שירותים הניתנים לפי חוק זה **או ממבטחו**. אגרה בשיעור שייקבע שר הבריאות ושר האוצר: השרים רשאים לקבוע חיוב בתשלום רבית והפרשי הצמדה והטלת קנס פיגורים במקרה של אי תשלום במועד של אגרה, כולה או מקצתה.

(ב) האגרה, הרבית, הפרשי ההצמדה והקנס ייגבו על פי פקודת המסים (גביה), כאילו היו מס כמשמעותו באותה פקודה. ("ההדגשה נוספה")

הענין: חברת ביטוח אחת ("אליהו") שעמדה ביחס של 50% השתתפות עם אבנר.

ב. אבנר התחייבה להעביר למד"א תשלום בגין פינוי נפגעי תאונות הדרכים, אשר היה מחושב על ידי הכפלת מספר הפינויים בתעריף השירות, כפול שיעור השתתפותה של אבנר בביטוח.

ג. אבנר התחייבה לשמש בתור "צינור" להעברת תשלומי חברות הביטוח שהצטרפו להסכם לידי מד"א, בהתאם לשיעור השתתפותן.

ד. על פי סעיף 17 להסכם, חברות הביטוח שעוסקות בביטוח חובה לרכב היו רשאיות להצטרף להסכם על ידי חתימתן על הסכם הצטרפות (נספח ב' להסכם אבנר). פרטי ההסדר עם חברות הביטוח יפורטו בסעיף 10 להלן.

ה. תוקף ההסכם הוגבל לתקופה בת 7 שנים, אשר מסתיימת ביום 31.12.05.

ו. סעיף 24 להסכם קבע, כי היה ואבנר תחדל מלפעול בשוק ביטוח רכב חובה, ימשיך סעיף 8 להסכם העוסק בתעריף הפינוי לחול על חברות הביטוח שהצטרפו להסכם.

10. עד 21 ביולי 1999 הצטרפו להסכם אבנר 26 חברות הביטוח העוסקות בביטוח חובה לרכב. סך התשלומים אותם התחייבה כל חברת ביטוח להעביר לידי מד"א, על פי נספח ב' להסכם אבנר, חושב בהתאם לנוסחה הבאה:

$$S = \frac{C * P}{T}$$

T - סה"כ התביעות שנפתחו נגד כל חברות הביטוח השותפות עם אבנר, בשנה הקודמת לשנת ההתחשבות.

C - מספר התביעות שנפתחו נגד חברת הביטוח הרלבנטית, בשנה הקודמת לשנת ההתחשבות.

P - סה"כ פינויים בשנת ההתחשבות.

S - מספר הפינויים של החברה הרלבנטית.

בהתאם לנוסחה דלעיל, גובה השתתפותה של כל חברת הביטוח בהסדר בין אבנר לבין מד"א נקבע בהתבסס על שיעור הפינויים שהיו מכוסים על ידי אותה חברה מתוך סך הפינויים שנעשו בשנה הקודמת לשנת ההתחשבות. הנתונים אשר נלקחו בחשבון לצורך קביעת גובה השתתפותה של כל חברת ביטוח נלקחו מתוך המאגר הממוחשב שהיה קיים באבנר, אשר ריכז בתוכו את המידע על כלל תאונות הדרכים המדווחות וכן פרטים אודות החברה המבטחת.

11. הצדדים נהגו על פי ההסדר המפורט לעיל בין השנים 1999-2002, לשביעות רצון כלל המשתתפים בו: אבנר, חברות הביטוח ומד"א, ואלמלא חדלה אבנר מלפעול החל מראשית שנת 2003, היו הצדדים ממשיכים לפעול על פי ההסדר הנ"ל, עד לתום תקופתו ב- 31.12.2005, ויש להניח כי אף מעבר לכך.

12. כאמור לעיל, ב-31.12.02 חדלה אבנר מלפעול בשוק ביטוח החובה לרכב, והפסקת פעולתה גרמה להפסקה ביישום ההסדר, הן עם חברת אבנר והן עם חברות הביטוח. כאמור לעיל, אבנר היוותה "צינור" להעברת תשלומים מהחברות הנ"ל למד"א, והנתונים הסטטיסטיים אשר היו מרוכזים באבנר שימשו לצורך קביעת שיעור של כל חברת ביטוח בסך כל הפינויים המבוצעים על ידי מד"א.

13. לקראת סוף שנת 2002, ולאור סעיפים 23 ו-24 להסכם, פנה מד"א בכתב לחברות הביטוח שהצטרפו להסדר, הפנה את תשומת ליבן לכך, שאבנר עומדת לסיים את פעילותה עד סוף שנת 2002 וביקש מן החברות להציע מגנון חלופי לאבנר, לעניין קביעת חלקה של כל חברה וחברה בסה"כ החבות למד"א בגין פנויי נפגעי תאונות הדרכים. מטרת המכתב היתה לנסות ולהתארגן לפני פרישת אבנר לשם הבטחת המשך "חלק" בביצוע ההסכם, אך אף חברת ביטוח לא השיבה לפניית מד"א. המשך ההסדר על פי הסכם אבנר לא היה ניתן לביצוע מתחילת 2003, אז אבנר הפסיקה לפעול, ולא נותרה למד"א ברירה אלא להתחיל ולגבות מנפגעי תאונות הדרכים באופן ישיר כפי שיפורט להלן.

14. על מנת להמשיך ולבצע גבייה יעילה של התשלומים בגין פינויי נפגעי תאונות הדרכים, ובהעדר מידע דרוש אודות פרטי המבטח בכל תאונה ותאונה, נאלץ מד"א לחייב את נפגעי תאונות הדרכים באופן ישיר בעת התאונה עצמה ועל ידי משלוח תזכורת. המבטחים, לאחר שישלמו את חובם למד"א יכולים לפנות לחברת הביטוח המבטחת על מנת שזו תסלק את התשלום ששולם למד"א. דרך זו פוגעת בנפגעים, אשר נאלצים קודם לשלם את החוב למד"א ורק כעבור זמן מה לקבל את החזר התשלום מחברת הביטוח. כמו כן, פגע ההסדר במערך הגבייה של מד"א, ייקר את הוצאות הגבייה באופן משמעותי ביותר ואף גרם לשיבושים רבים בזרימה שוטפת של התקבולים למד"א, אשר כה נחוצים לו, בכלל ובמיוחד בימים אלה. כתוצאה מעלייה כה משמעותית בהוצאות הגבייה, נאלץ מד"א להעלות משמעותית את תעריף השירות, דבר אשר ייקר את הוצאות חברות הביטוח.

ג. ההסדר המוצע

15. משהבינו חברות הביטוח ומד"א, כי המשך הגבייה הישירה מהנפגעים המבטחים על ידי מד"א ייקר מאוד את הוצאותיהם, יגרום לשיבוש במערך העברת התשלומים, ויפגע בציבור הוצע לערוך הסדר בין מד"א לבין חברות הביטוח, אשר יהיה דומה במהותו להסדר עם אבנר.

16. להלן הפרטים המהותיים של ההסדר המוצע:

א. בשונה מההסדר עם חברות הביטוח במסגרת הסכם אבנר, בהתאם להסדר המוצע ייערך בין מד"א לבין כל חברת הביטוח שתצטרף להסדר הסכם נפרד המסדיר את הזכויות ביניהם, על פי הנוסח המצ"ב **כנספח ג'**. עם זאת, ההסדר לא ייכנס לתוקף, מטבע הדברים, אם לא יצטרפו אליו כל חברות הביטוח העוסקות בביטוח רכב.

ב. לכשייכנס ההסדר החדש לתוקף, תהא עלות הפינוי זהה לכל חברת ביטוח, והיא תעמוד על סך של 517 ₪ (צמוד למדד החל מחודש 4/99), בתוספת 10% בגין עלויות מד"א הנובעות מן המעבר להתחשבות הישירה עם כל חברת הביטוח והוצאות נוספות הכרוכות באיסוף נתונים מול מקורות מידע שונים, אשר קודם לכן נעשו על ידי אבנר.

ג. חלקה של כל חברת הביטוח בעלות הכוללת של פינוי נפגעי תאונות הדרכים ייקבע בהתאם להיקף השתתפותה של אותה חברת ביטוח ב"פול" חברות הביטוח, כהגדרת המונח בחוק ביטוח רכב מנועי ובתקנות ביטוח רכב מנועי (הסדר ביטוח שיעורי ומגנן לקביעת התעריף), התשס"א-2001³ (להלן: "הפול").

ד. קביעת מספר הפינויים בגינם תשלם כל חברת הביטוח תהא על פי הנוסחה הבאה:

$$S = H \times A$$

כאשר:

H – חלקה של חברת הביטוח בפול באחוזים;

A – סה"כ פינויים שנעשו על ידי מד"א באותה השנה;

S – מספר הפינויים שחברת הביטוח מחויבת כלפי מד"א.

ה. כל חברת ביטוח תעביר ישירות למד"א, את התשלומים המגיעים לו על פי החשבונות שיוגשו לאותה חברת ביטוח על ידי מד"א, בהתבסס על הדיווחים אודות הפינויים שבוצעו באותו חודש. מד"א יעביר מידי רבעון נתונים על כמות תאונות הדרכים לר"ח שימונה בהסכמת הצדדים. רוח"ח הנ"ל ירכז ויבדוק את הנתונים הנ"ל לצורך ביצוע התחשבות סופית בין מד"א לבין כל חברת ביטוח כל רבעון בתום כל שנה קלנדרית.

ו. ההסכם יהיה בתוקף עד 31.12.04, אלא אם יוחל על תקופה ארוכה יותר.

מצ"ב **כנסת ג'** לבקשה זו נוסח ההסכמים המוצעים שאמורים להיחתם עם כל חברות הביטוח.

ג'

ד. הנימוקים למתן הפטור המבוקש

ד.1. ההסדר המוצע כלל אינו מהווה הסדר כובל

³ המונח "הפול" מוגדר בסעיף 2 לחוק ביטוח רכב מנועי (ביטוח בתנאי תחרות מבוקרת, הסדרים לתקופת מעבר והוראות לענין אבנר), תשנ"ז-1997, כדלקמן:
"הפול" – המאגר הישראלי לביטוח רכב שליד איגוד חברות הביטוח בישראל, המנהל את הביטוח המשותף למשתמשים ברכב מנועי, שלא השיגו כיסוי ביטוחי באופן ישיר אצל מבטחים בישראל.
כיום "הפול" מתנהלת על ידי תאגיד בשם "התאגיד המנהל של המאגר לביטוח רכב חובה ("הפול") בע"מ (להלן: "התאגיד המנהל של "הפול")". כאשר כל חברות הביטוח שותפות בה בהתאם ליחסי הסיכון ובהתבסס על נתוני התאונות של כל חברת הביטוח ששותפה בתאגיד.

17. כפי שפורט בסעיף 1 לבקשה זו, הצדדים להסדר סבורים, כי ההסדר שביניהם כלל אינו מהווה הסדר כובל, כהגדרת המונח בסעיף 2(א) לחוק, מאחר שאין בהסדר הנ"ל הגבלה שנוטל אחד או יותר מהצדדים להסדר אשר עלולה למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או בינו לבין מי שאיננו צד להסדר.

18. בחינה לשונית של סעיף 2(א) הנ"ל ויישומה על ענייננו מצביעה בבירור כי הסעיף אינו חל על ההסדר המוצע. ראשית, אין בהסדר הנ"ל הגבלה כלשהי על מד"א ועל חברות הביטוח כלפי מד"א. כפי שפורט לעיל, מד"א הינו גוף סטטוטורי המבצע חלק ניכר מן הפינאנסיים בכלל ומפינאנסי נפגעי תאונות הדרכים בפרט. כפי שיפורט להלן, חברות הביטוח הינן "צרכניות בכח" של שירותי מד"א, מאחר שהן מבצעות את ההתחשבנות עם מד"א לאחר פעולת הפינוי, כאשר בטרם נעשה הפינוי או במהלכו אין לחברות הביטוח בחירה ו/או השפעה כלשהי על זהות המפנה או על סוג השירות. על כן, אין בכוחו של ההסדר לתת ו/או להגביר את הדומיננטיות של מד"א בסוג השירות המסופק על ידו.

19. ההסכם אינו מונע מחברות הביטוח להתקשר בהסדר דומה ו/או זהה ו/או שונה בתכלית עם יתר הגופים העוסקים בפינוי ומתן עזרה ראשונה לנפגעי תאונות הדרכים.

20. ההסדר הנ"ל אף אינו כובל אף צד להסדר עם גורם שהוא אינו צד להסדר.

21. החשש היחיד העשוי להתעורר בהקשר להסדר המוצע הוא החשש משיתוף הפעולה של כל חברות הביטוח בענף בינו ובין עצמן. כפי שיובהר להלן, ההסדר המוצע אינו יכול לעורר חשש כלשהו לפגיעה, ולו מזערית ביותר, בתחרות בענף הביטוח, וזאת, בין היתר, נוכח העובדה שההסדר אינו מגביר את שיתוף הפעולה בין חברות אלה, אינו יוצר כל אפשרות לשיתוף הפעולה כאמור, מאחר שהתקשרות בין מד"א לבין כל חברת ביטוח היא עצמאית.

22. ההסדר המוצע נועד, בראש ובראשונה, להקל על הנפגעים עצמם ועל הצדדים להסדר בביצוע התחשבנויות בגין פינוי נפגעי תאונות הדרכים על ידי מד"א. תכלית ההסדר היא קביעת מנגנון לביצוע ההתחשבנות, אשר יחיל, בסופו של דבר, את העלויות של כל הצדדים, מבלי לפגוע, ולו במקצת, בתחרות בענף הביטוח או בכל ענף אחר הקשור בו. ציבור מבטחי חברות הביטוח עשוי רק לזכות מן ההסדר המוצע, הן בשל ההפחתה בעלויות הפינוי של כלל חברות הביטוח השותפות להסדר, אשר תתבטא בהוזלת או אי ייקור פרמיות הביטוח – והרי זוהי המטרה העיקרית של יצירת התחרות בשוק, והן נוכח העובדה כי איכות השירות המסופק להם מחברות הביטוח או על ידי מד"א לא רק שלא תיפגע, אלא הדבר ימנע מאותו ציבור המבוטחים טרחה מיותרת של ביצוע התחשבנות ישירה עם מד"א שלא דרך חברת הביטוח ולאחר מכן גבייה מחברת הביטוח.

23. גם העובדה שהמחיר אותו יגבה מד"א על פי ההסדר המוצע הוא אחד לכל חברות הביטוח, אין בה כדי להפוך את ההסדר המוצע להסדר כובל. כפי שפורט לעיל, המחיר שהוסכם הנו אחד לכל סוגי הפינויים, ללא תלות במספר הנפגעים, במרחק, בסוג האמבולנס וכו'. מחיר זה מתבסס על המדד המשקף את ממוצע מחירי כלל השירותים המסופקים על ידי מד"א, בתוספת הוצאות הגבייה. כמובן שמד"א, אשר מספק שירות זהה

לכל חברות הביטוח רשאי, ומסקנה זו אף מתבקשת מעצמה, לגבות מחיר זהה עבור שירות זהה שהוא מספק. יתרה מזו, "אחידות" המחיר תהא קיימת גם ללא ההסדר, אלא שאז המחיר יהיה גבוה הרבה יותר מן המחיר המוצע בהסדר המוצע.

24. גביית מחיר שוויוני בגין שירותיו, זוהי אחת המטרות המוצהרות של מד"א. מד"א שואף לכך שהשירות שהוא מספק לנפגעי תאונות הדרכים, בדומה למספר סוגי השירותים שהוא מספק, לא יהיה מושפע מגורם המרחק, סוג האמבולנס, סוג השירות וכו', מאחר שככל שמדובר בשירות חיוני לכלל האוכלוסייה, יצירת אפליה בין סוגי האוכלוסייה השונים, אף אם משתלמת מבחינה כלכלית, עומדת בסתירה מוחלטת למטרות מד"א. המסקנה הנובעת מן האמור לעיל היא, כי אפילו היה עורך מד"א הסדר נפרד עם כל חברת הביטוח, הסדר שונה בתכלית מן ההסדר המוצע, הרי שגם במקרה זה היה גובה מד"א מכל חברת ביטוח מחיר אחיד בגין שירותיו, כך שאין בהסדר המוצע ובמחיר האחד כל השפעה על הגברת או הפחתת התחרות בענף הביטוח. יתירה מכך, אפילו אם לא היה עורך מד"א הסדר כלשהו עם חברות הביטוח אלא היה פונה באופן ישיר לנפגעי תאונות הדרכים, הרי גם אז היו חברות הביטוח נושאות במחיר אחיד בגין כל פינוי של נפגע, ללא כל קשר בסוג חברת ביטוח, מקום הפינוי וכו'.

25. בענייננו, ההסדר המוצע דווקא צועד יחד עם מגמת השוק של צמצום מנגנונים ביורוקרטיים של גופים גדולים רבי עצמה, כאשר הן חברות הביטוח והן מד"א נופלים בין הגופים האלה, וזאת על ידי ביצוע הסדר אופטימלי להגשמת מטרותיהם של אותם גופים. אם היה ברצון מד"א לנצל את כוחו, הרי שהוא לא היה זקוק לשם כך להסדר המוצע. נהפוך הוא. כפי שפורט לעיל, החל ממרץ 2003 התשלומים שגובה מד"א בגין שירותיו מהווים אגרה לכל דבר ועניין, ולכן מד"א יכול תמיד לפעול ולגבות את התשלומים מן האזרח הקטן, כאשר המחיר הממוצע של השירות יעלה בעשרות אחוזים על המחיר שאמור להיגבות מחברות הביטוח על פי ההסדר. אך למד"א מטרות שונות. מד"א אינו זקוק למנגנוני גבייה מסולפים. אין למד"א גם עניין, בתור מלכ"ר, להרוויח מן השירות שהוא מספק, אלא מטרותיו הן אחרות: לעסוק ולקדם את ענייני אותן אזרחי הזקוק לעזרה ראשונה, וליתן לו את השירות הטוב והיעיל ביותר.

26. אשר על כן, המסקנה המתבקשת היא, כי אין בהסדר המוצע פגיעה כלשהי בתחרות בענף ביטוח הרכב או בענף מתן שירותי עזרה ראשונה, ועל כן אין הוא נופל בגדר "הסדר כובל".

ד.2. אף בהנחה שההסדר המוצע נופל בגדר הסדר כובל, הרי שגם אז מוצדק לפטור את ההסדר מאישור בית הדין להגבלים עסקיים

27. מד"א סבור, כי הנימוקים המפורטים לעיל, יש בהם כדי להצדיק את מתן הפטור המבוקש. עם זאת, מד"א גם ער להחלטת כבוד הממונה מיום 5.3.03, בדבר אי מתן הפטור מאישור הסדר כובל להסדר שהצדדים לו איגוד חברות הביטוח לישראל והשותפים בו בעניין יצירת תאגיד משותף לניהול משא ומתן עם ספקי שירותים רפואיים לנפגעי תאונות הדרכים

(להלן: "החלטת הדחייה").⁴ אמנם, בהסדר נשוא החלטת הדחייה דובר על הסדר שגם בו היו שותפות כל חברות הביטוח, ונושא ההסדר היה הספקת שירותים רפואיים לנפגעי תאונות הדרכים בעקבות הפסקת פעילותה של אבנר, אלא שההסדר נושא בקשה זו, הנו הסדר שונה בתכלית מן ההסדר נשוא החלטת הדחייה.

28. בהחלטת הדחייה בעניין ספקי השירותים הרפואיים דובר על ההסדר שהתגבש בין כל חברות הביטוח, אשר עיקרו היה הקמת תאגיד משותף שייעודו העיקרית הוא לייצג את כל חברות הביטוח במשא ומתן מול ספקי השירותים הרפואיים לנפגעי תאונות הדרכים: קופות חולים, בתי חולים והמדינה כבעלת בתי חולים. מטרתו הנוספת של התאגיד הייתה לערוך "בקרה" מטעם כלל חברות הביטוח, על מתן השירותים הרפואיים לנפגעי תאונות הדרכים למניעת "טיפול יתר".

29. כבוד הממונה דחה את בקשת הפטור מטעם איגוד חברות הביטוח, כאשר את החלטתו הוא תמך בשני נימוקים מרכזיים:

א. ההסדר מפחית את התחרות בין חברות הביטוח בינו לבין עצמן: לדעת כבוד הממונה יצירת אחדות בהוצאות חברות הביטוח תוביל לאחידות בשירות שהן מספקות, ומצב זה יגרום לאחידות בתנאים המסחריים המוצעים למבוטחים - דבר העומד בניגוד לשאיפת המפקח על הביטוח ליצור תחרות בתחום ביטוח החובה לרכב;

ב. קיים חשש כי שיתוף הפעולה יגרום לתיאום של ממש בין חברות הביטוח: את המסקנה הזו מסיק הממונה מהיסטוריה של תיאומים המאפיינת את חברות הביטוח.

בנוסף, קבע הממונה כי ביצוע פיקוח למניעת מתן "שירותי יתר" למבוטחים תיצור אכיפת נורמת התנהגות אחידה בענף ומצב של חוסר תחרות בהספקת שירותים רפואיים למבוטחים. הפיקוח כאמור עשוי להקטין את תפוקת הענף, דבר שמצדיק את אי מתן הפטור.

30. כאמור, ענייננו הנו שונה בתכלית. ראשית, בניגוד להסדר נשוא החלטת הדחייה, חברות הביטוח בענייננו אינן נדרשות לייסד תאגיד חדש, במסגרתו הן תשתפנה פעולה על מנת לעמוד מול ספקי שירותים רפואיים. התאגיד המנהל של "הפול" הוא תאגיד שהוקם מכח חוק ביטוח רכב מנועי ותקנות ההסדר לביטוח השירי, כך שהחשש להגברת שיתוף הפעולה על ידי ייסוד תאגיד משותף אינו קיים בענייננו. כמו כן, התאגיד משמש את מד"א אך ורק לצורך קבלת מידע, והוא איננו מייצג בצורה כלשהי את כלל חברות הביטוח. כפי שפורט לעיל, מד"א עושה הסדר נפרד עם כל חברת ביטוח ועושה התחשבנות נפרדת עם כל חברת ביטוח.

31. האבחנה השנייה נעוצה בעובדה, כי בהסדר נשוא החלטת הדחייה שאפו חברות הביטוח לייסד גוף בעל עצמה כלכלית, אשר יעמוד מול ספקי שירותים רפואיים בעמדת כח, ובכך יפחית את העלויות של כלל חברות הביטוח. בשונה מכך, בענייננו, ההסדר נעוץ ברצון המשותף של שני הצדדים, הן מצד חברות הביטוח והן מצד מד"א, ביצירת מנגנון יעיל אשר יפחית בצורה ניכרת את עלויותיהם, מבלי לפגוע ולו במקצת באיכות השירות, ואין כאן שום רצון מצד חברות הביטוח ליצור גוף חדש בעל עצמה לניהול מו"מ על המחירים הנגבים על ידי מד"א.

32. בשונה מהסדר נשוא החלטת הדחייה, בהסדר נשוא ענייננו היחסים בין חברות הביטוח לבין מד"א הם **תמיד יחסים כפויים**. חברת הביטוח יוצרת קשר עם מד"א לאחר שפעול הפינוי כבר בוצעה, בה בעת שבהסדר נשוא החלטת הדחייה דובר ביחסים כפויים, רצוניים ומתמשכים כאחד. רוצה לומר, בעוד שהטיפול אליו מקק המבוטח מצד מד"א הינו כפוי, חד פעמי ואחד לכלל האוכלוסייה, כאשר אין למבוטח ולמבטחו כל השפעה על אופי הטיפול, בחירת המטפל או בהיקף השירות, הרי שבהסדר בין חברות הביטוח נשוא החלטת הדחייה דובר על שירותים רפואיים, שירותים הניתנים לרוב לאחר שהמבטח כבר "נכנס לתמונה", כאשר בשלב זה מידת ההשפעה מצד המבטח על הגוף המטפל היא רבה יותר, הן מן ההיבט הכספי והן מן ההיבט של איכות והיקף הטיפול. האבחנה הנ"ל היא חשובה ביותר, מאחר שבענייננו אין בכוחו של הגוף המבטח, יהא גדלו אשר יהא, להשפיע, ולו בצורה מזערית ביותר, על השירות המסופק מצד מד"א, ולכן אין בשיתוף הפעולה בהסדר המוצע כדי לפגוע בצורה כלשהי בתחרות בין חברות הביטוח.

33. ראוי אף לציין, כי בשונה מן ההסדר נשוא החלטת הדחייה, ההיקף הכספי של השירות המסופק על ידי מד"א ביחס להיקפו הכספי של השירותים המסופקים על ידי ספקי השירותים הרפואיים הינו מזערי ביותר, ומהווה אחוזים בודדים מהיקף כלל השירותים הרפואיים אליהם נזקק המבוטח. זאת ועוד, כפי שפורט לעיל, מד"א ממילא גובה מחיר אחד בגבייה ישירה מן הנפגעים, כך שההסדר המוצע אין בו כדי להשפיע בצורה כלשהי על אחדות המחירים במד"א. כאמור, ההסדר המוצע יגרום להפחתת עלויות מד"א, ובכך גם להוזלת מחיר השירות.

ה. סוף דבר

לאור האמור לעיל, מתבקש כבוד הממונה לקבוע, כי ההסדר המוצע כלל אינו מהווה הסדר כובל. לחלופין, מתבקש כבוד הממונה לקבוע כי בהתחשב בהעדר השפעה כלשהי של ההסדר המוצע על התחרות בענף הביטוח, יש לפטור את ההסדר המוצע מאישור להסדר כובל על ידי בית הדין להגבלים/עסקים.

קונסטנטין קליימן, עו"ד

עמי אסנת, עו"ד

אסנת, בכב, קנבל, כרמון ושות', עורכי דין
ב"כ מד"א