

בתי המשפט
בית הדין להגבלים עסקיים בירושלים

הע 7010/02

לפני: כבוד השופט יהונתן עדיאל - אב בית הדין

03/06/2003

בעניין:

פ.ל.ה הנדסת תאורה בע"מ

המיזם

1. הנדסת חשמל כללית בע"מ

2. קבוצת לב אופיר בע"מ

3. פקר פלדה בע"מ

המבקשות

ע"י ב"כ עו"ד דנציגר, קלגסבלד, רוזן ושות'

נגד

1. א. אור ציפוי וגיליון בע"מ

המתנגדת

ע"י ב"כ עו"ד בן גל ו/או שי סופר

2. הממונה על ההגבלים העסקיים

הממונה

ע"י ב"כ עו"ד יואב זאבי מרשות ההגבלים העסקיים

החלטה

1. זו בקשה לאישור הסדר כובל לתקופה של שלוש שנים, שעניינו במיזם משותף לו חברו המבקשות לייצור עמודי תאורה בטכנולוגיות ייצור חדישות, שלא היו קיימות בארץ קודם להקמת המיזם, המאפשרות ייצור עמודי תאורה קוניים עגולים שעד להקמת המיזם לא יוצרו בארץ ויובאו מחו"ל. המיזם המשותף עוסק גם בשיווק ומכירה של עמודי התאורה המיוצרים.

2. הממונה על ההגבלים העסקיים ממליץ לאשר את הבקשה.

3. לבקשה הוגשה התנגדות אחת מטעמה של א. אור ציפוי וגיליון בע"מ, אך זו חזרה בה מההתנגדות.

בקשה דומה אושרה בעבר בפסק דין שניתן על ידי בית הדין ביום 19.8.1999. באותו פסק דין אישר בית הדין, כי ההסדר הנו לטובת הציבור, וכי התועלת הצפויה לציבור מההסדר הכובל, בכלל זה: ייצור מוצר חדש תוך הכנסת טכנולוגיות ייצור חדשות, החלפת ייבוא בייצור מקומי והקמת מפעל חדיש שישפק תעסוקה לתושבי האזור, ואף ימנע או יקטין את החשש לסגירתו

של מפעל הגליון של חברת "פקר דרום" בערד, עולה באופן ממשי על הנזקים העלולים להיגרם לציבור עקב ההסדר, ואשר פורטו בפסק הדין בערר 1/97. עם תום תקופת ההסדר המאושרת הגישו המבקשות את הבקשה הנוכחית להארכת ההסדר לתקופה של שלוש שנים נוספות.

4. לאחר שעיינתי בבקשה ובהמלצת הממונה, המבוססת על בדיקות שנערכו על ידו לאחר הקמת המפעל והפעלתו, אני סבור כי המסקנה שעל יסודה אושר ההסדר הכובל בעבר, לפיה התועלת הצפויה לציבור מההסדר הכובל עולה, באופן ממשי, על הנזקים העלולים להיגרם לציבור עקב ההסדר, יפה גם כיום.

5. לפיכך, אני מוחק את ההתנגדות ומאשר את ההסדר הכובל נשוא הבקשה לתקופה של שלוש שנים, עד ליום 18.5.2005.

ניתנה היום, ג' בסיון תשס"ג (3 ביוני 2003), בהעדר ב"כ הצדדים.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

י' עדיאל, שופט

אב בית הדין