



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**הסכם בין דיזנהויז שירותי נסיעות ותיירות בע"מ לבין מלמד טורס בע"מ**

### 1. פתח דבר

ביום 9 ביוני 2003 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין דיזנהויז שירותי נסיעות ותיירות (1979) בע"מ (להלן: "דיזנהויז") לבין מלמד טורס בע"מ (להלן: "מלמד"), ה"ה יוסף זינגר ויעקב בורשטיין. עניינה של בקשה זו בכבילות הנלוות למיזוג בדבר התחייבות הצדדים לאי תחרות בעסקי החברה הנמכרת<sup>1</sup>.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").

אפרוש כעת נימוקיי.

### 2. ההסכם

#### 2.1 הצדדים

**דיזנהויז**, הנה חברה פרטית המוחזקת בבעלותה המלאה של כלל החזקות נסיעות ותיירות בע"מ (להלן: "**כלל תיירות**"), עוסקת בתחום התיירות היוצאת הקמעונאית, בעצמה ובאמצעות חברות בנות. במסגרת פעילותה מספקת החברה מגוון רחב של שירותי נסיעות ותיירות, הכוללים שירותי טיסה ליעדים שונים בעולם, ושירותי קרקע: ביניהם הזמנת חדרי מלון, הזמנת רכב בחברות השכרת רכב, כיסוי ביטוחי לשהייה בחו"ל, הזמנת מקומות בטיולים מאורגנים בחו"ל לרבות הפלגות, טיפול בהוצאת אשרות כניסה, הוצאת דרכונים, חידושם ושאר שירותי קרקע.

---

<sup>1</sup> מיזוג 5366 (טרם פורסם).

כלל תיירות, היא חברה ציבורית הפועלת בשלל תחומי התיירות והנופש: תיירות סיטונאית יוצאת באמצעות חברת הבת דיזנהויז סיטונאי תיירות בע"מ; תיירות סיטונאית נכנסת - באמצעות חברת הבת דיזנהויז טיולי הגליל בע"מ; תיירות קמעונאית יוצאת; טיסות שכר וכן מלונאות באמצעות אחזקה וניהול מלונות הפזורים ברחבי הארץ.

**מלמד** היא חברה פרטית, בבעלותם של משפחת זינגר (90%) ויעקב בורשטיין (10%). למלמד סוכנות נסיעות בתל אביב העוסקת בתחום שירותי נסיעות ותיירות יוצאת קמעונית הכוללת, כאמור, שירותי טיסה ליעדים שונים בעולם באמצעות מרכזי הזמנות של חברות התעופה וחברות הצ'רטרים בארץ ובחו"ל, שירותי קרקע הכוללים הזמנת חדרי מלון, השכרת רכב, כיסוי ביטוח לשהייה בחו"ל, הזמנת מקומות בטיולים מאורגנים וכיו"ב.

ביום 19 ביוני 2003, אחר שהתייעצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, הודעתי על הסכמתי למיזוג בין דיזנהויז לבין מלמד לפיו תקבל על עצמה דיזנהויז את פעילותה של מלמד בתמורה לשיעור מסוים מרווחיה (להלן: "**הסכם המיזוג**"). במקביל להסכם המיזוג, נחתם בין דיזנהויז לבין ה"ה יוסף זינגר ויעקב בורשטיין, הסכם ניהול על פיו התחייבו האחרונים לנהל עבור דיזנהויז את הסוכנות (להלן: "**הסכם הניהול**").

## 2.2 הכבילה

להסכם המיזוג כאמור, נלוו מספר כבילות כמפורט להלן:

1. בתקופת ההסכם מלמד לא תקים ולא תפעיל משרד נסיעות אחר ולא תעסוק בכל פעילות אחרת הקשורה לתיירות ונסיעות.
2. בתקופת העסקתם בדיזנהויז, מר יוסף זינגר לא יפנה לקוחות של מלמד לגורם תיירותי אחר פרט לדיזנהויז וכן, לא יתחרה בחברות מקבוצת דיזנהויז. במשך שנה מעת סיום עבודתו בדיזנהויז לא יתקשר מר זינגר עם לקוחות מלמד ולא יקיים עימם קשר עסקי בתחום התיירות. התחייבויותיהם של מלמד ומר יוסף זינגר תחול רק כל עוד דיזנהויז או כלל תיירות עוסקות בתחום התיירות הקמעונאית.
3. בתקופת העסקתו בדיזנהויז, מר יעקב בורשטיין יעסוק בתחום התיירות הקמעונית וסיטונאית אך ורק במסגרת קבוצת דיזנהויז. לא יפנה לקוחות של מלמד לגורם תיירותי אחר פרט לדיזנהויז וכן, לא יתחרה בחברות מקבוצת דיזנהויז. במשך שנה מעת סיום עבודתו בדיזנהויז לא יתקשר מר בורשטיין עם לקוחות מלמד ולא יקיים עימם קשר עסקי בתחום התיירות.

## 3. השפעת ההסכם על התחרות

כאמור, הכבילות לעיל נלוות לעסקת מיזוג אשר נבחנה ואושרה על ידי לאחר שנמצא כי היא אינה מקימה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור. לאור הנתונים שהועברו על ידי הצדדים עולה כי ההסכם הוא בין חברות העוסקות בתחום התיירות היוצאת הקמעונאית וכי נתח השוק המשותף שלהן - אינו משמעותי. בייחוד קטן נתח השוק של מלמד המהווה למעשה משרד נסיעות בודד מתוך עשרות סוכנויות הפעילות בעיר תל אביב ומתוך כ- 700 סוכנויות הקיימות ברחבי הארץ. כאשר, שינויים בהרגלי הצריכה של שירותי תיירות מובילים כיום לכך

שחשיבות מיקומו הפיזי של משרד הנסיעות הולכת ופוחתת. זאת, נוכח העובדה שניתן כיום לרכוש כמעט את כל השירותים הללו ישירות באמצעות הטלפון או האינטרנט.

צינתי בעבר<sup>2</sup> כי חבירה בין גופים עסקיים לשם השאת רווחים במשותף, הלוששת צורה יציבה ופניה אינם מוגבלים לטווח הזמן הקצר או הבינוני, מחייבת עיצוב דפוסי פעולה מסחרי שיאפשרו את החיבור והעשייה המשותפת. ביניהם נמנה ביטול התחרות בין צדדים לשותפות, ולפרק זמן סביר אחר פירוקה, כל עוד הגבלת התחרות תחומה וסבירה<sup>3</sup>.

בהסכם שלפני, הגבלת התחרות, ככל שהיא נוגעת למלמד עומדת בתנאים אלו.

אשר להגבלת התחרות ככל שהיא נוגעת לה"ה יוסף זינגר ויעקב בורשטיין – העתידים לשמש מנהלים בפעילות המשותפת. בתפקידם זה צפויים הם למעשה להיוודע לסודות מסחריים רבים של הפעילות המשותפת במלמד ובדיזנהויז. תניית אי תחרות של עובד במעבידו, אשר היקפה סביר בהתאם לנסיבות העניין, מהווה אמצעי ראוי למניעת שימוש לרעה באותם סודות. במקרה הנדון היקפה של תניית אי התחרות הינו תחום וסביר. וזאת, ככל שהוא מוגבל לאיסור על תחרות במעבידם בזמן העסקתם ולאיסור, במשך שנה מתום העסקתם, להתקשר בהסכמים או להציע הצעות למתן שירותי תיירות ללקוחות דיזנהויז.

בהתייחס לכל אלה, ולהגבלה על משך הזמן הסביר שמבקשים הצדדים לכבילות אלו, דומני כי אין בהן משום פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלבנטי.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ו' תמוז ה'תשס"ג

6 יולי, 2003

<sup>2</sup> ראה החלטה בדבר מתן פטור מהסדר כובל בין Carrier Nechushtan Investment Company Ltd. לבין

Hvacr Investment B.V.; 2001 הגבלים עסקיים 3011358.

<sup>3</sup> ראה ע"א 415/88 החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ נ' ברטון תכנון וייצור בע"מ, פ"ד מג(4) 672; מרים מזרחי, "מיזם משותף כהסדר כובל", משפטים כג (תשנ"ד) 213, 235.