



**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל**

**להסכם בין רניום ציוד למעבדות מחקר בע"מ לבין שמרוק ישראל קרן צמיחה II**

**ושמרוק קרן צמיחה למשקיעים ישראליים II**

### **1. פתח דבר**

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") להסדר בין רניום ציוד למעבדות מחקר בע"מ (להלן: "רניום"), מר דרור ישראלי, שמרוק ישראל קרן צמיחה II ושמרוק קרן צמיחה למשקיעים ישראליים II (קרנות שמרוק להלן יחד: "שמרוק"), הכולל כבילות אשר נלוו למיזוג שנבחן ואושר על ידי ביום 25.1.2015 (להלן: "המיזוג").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, אין עיקרו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מן הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי הכבילות ראויות לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

### **2. הצדדים ועסקת המיזוג**

**רניום** - חברה פרטית, העוסקת בייבוא ושיווק של ציוד למעבדות ובכלל זה מכשור בתחומי הביולוגיה, הכימיה והדיאגנוסטיקה.

**מר דרור ישראלי** - מייסד רניום המשמש כמנכ"ל רניום מיום היווסדה, ואשר החזיק בבעלות מלאה ברניום עובר למיזוג. מובהר, כי מר ישראלי מעניק לרניום שירותי ניהול באמצעות גיאו אנרגי בע"מ, תאגיד בבעלותו המלאה.

**שמרוק** - קרן השקעות (Private equity fund) המשקיעה בחברות העוסקות במגוון תחומים, בהם: הפצת תרופות ודיאגנוסטיקה, שירותי תחבורה, מוצרים קוסמטיים ועוד.

במסגרת עסקת המיזוג רכשה שמרוק 33% מהון מניותיה של רניום אשר, על-פי הסכם המיזוג, הוקצו עבורה.

### **3. הכבילות והשפעתן על התחרות**

הצדדים פנו בבקשה זו, בגין כבילות אי-תחרות ואי שידול של מר ישראלי הכלולות בהסכם המשקיעים ("Investors' Rights Agreement"), הנספח להסכם המיזוג.

על פי ההסכם, מר ישראלי וכל תאגיד הנשלט על ידו לא יתחרו בעסקי החברה באופן ישיר או עקיף, ולא ישדלו גורמים המועסקים על ידי החברה או את לקוחות החברה, להתקשר עם עסקים המתחרים בפעילות החברה (להלן: "תניות אי התחרות"). זאת, עד תום 12 חודשים מיום ששיעור החזקותיו של מר ישראלי (בעצמו או באמצעות תאגיד הנשלט על ידו) ברניום פחתו מ-20% או עד תום 12 חודשים מהיום שפגה זכותו של מר ישראלי (בעצמו או באמצעות תאגיד הנשלט על ידו) למנות דירקטור ברניום, לפי המוקדם.

בנוסף, יעמדו תניות אי התחרות בתוקף כל עוד מר ישראלי מועסק ברניום בתור מנכ"ל או מעניק שירותים כאלו באמצעות תאגיד בשליטתו, ולמשך שנים עשר חודש מהיום בו נסתיימה העסקתו או נפסקה הענקת השירותים כאמור, לפי העניין.

כבילות אלו אינן חוסות תחת כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג") מהטעם שבנסיבות העניין שירותי הניהול ניתנים על-ידי מר ישראלי לרניום באמצעות תאגיד (ראו סעיף 3(ב) לפטור הסוג). על כן, התבקש אישור פרטני של הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") לכבילות.<sup>1</sup>

לאחר ששקלתי את הבקשה, מצאתי כי אין מניעה ממתן הפטור המבוקש.

הטעמים המצדיקים מתן הפטור במקרה זה הם אותם הטעמים העומדים בבסיסו של פטור הסוג: הגבלת התחרות מצדו של מוכר עסק לתקופה מוגבלת מהווה דפוס עסקי מקובל, המיועד לשמר את ערך הנכס הנמכר, ובכך להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכו. על כן, מקום בו נסיבות העניין ועסקת המיזוג אינם מעלים חשש לפגיעה בתחרות וכאשר הצורך בכבילות אי התחרות נובע מעצם העסקה או חיוני לביצועה, אין מניעה ממתן פטור לכבילה כאמור.<sup>2</sup>

בנסיבות דכאן, ועל אף שמר ישראלי אינו מועסק על ידי רניום אלא מעניק לה שירותים באמצעות תאגיד בבעלותו, הרי שמתוקף מעמדו של מר ישראלי ברניום, התחייבותו שלא להתחרות ברניום ושלא לשדל את לקוחותיה או עובדיה דומה במהותה להתחייבותו של מוכר עסק המועסק בעסק הנרכש שלא להתחרות בעסק הנרכש במיזוג, ונועדה להגשים את אותה התכלית - מניעת פגיעה מאוחרת בערך הכלכלי של הממכר.

לכן, שוכנעתי כי התחייבויות אלו, המוגבלות ל-12 חודשים, זמן לא ארוך בנסיבות העניין, נחוצות על מנת לאפשר לשמרוק להשקיע ברניום מהונה וממרכה, ללא חשש שמאן דהו ירוקן את רניום מתוכנה, וכי זהו עיקרו של ההסדר.

---

<sup>1</sup> ראו החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשס"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו בון תור בע"מ, שמרוק בון תור בע"מ, שי כץ החזקות בע"מ, שי כץ, ערן כץ, שגיא כץ, אדשן החזקות בע"מ ואנים החזקות בע"מ; 2013 הגבלים עסקיים 500376.

<sup>2</sup> ראו למשל החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין גדרון תעשיות בע"מ, מעיין תעשיות מאפה בע"מ, מר אייל שלו, אברהם בן יקר, צבי וייס ומשה יחזקאל, 500209 הגבלים עסקיים 2012; ההחלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשס"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין בון תור בע"מ, שמרוק בון תור בע"מ, שי כץ החזקות בע"מ, שי כץ, ערן כץ, שגיא כץ, אדשן החזקות בע"מ ואנים החזקות בע"מ 500378 הגבלים עסקיים 2013; וכן את ההחלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשס"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין Kimberly Clark Worldwide, Inc, קונטיפי בע"מ, ד"ר אילן זיי, גבי צביה ארליך וגבי מיטל וקנין 500500 הגבלים עסקיים 2013.

כאמור, עסקת המיזוג בין הצדדים אושרה על-ידי מחמת שלא עוררה חשש לפגיעה משמעותית בתחרות. שוכנעתי גם כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, ושאינן בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בנסיבות אלה, מצאתי לנכון להעניק פטור כמבוקש.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

  
פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ו שבט, תשע"ה

4 פברואר, 2015