

1583-160

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, נתתי ביום ט"ו בטבת התשנ"ז (25 בדצמבר 1996) פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ לבין וי סוכנים.

מהות ההסדר:

הסכמי זכיונות בין רשת תיווך נדל"ן לבין סוכניה: הסכמים אלה כוללים כמקובל, תניה חוזית מבוזזת מתחייב הסוכן-הזכיון שלא להתחרות ברשת התיווך לאחר סיום עבודתו, למשך תקופת זמן קצובה של שנה ובגדרי איזור גיאוגרפי נקוב שבו פעל כסוכן הרשת.

ההחלטה פתוחה לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ט בטבת התשנ"ז (8 בינואר 1997) (חמ 3-41)

יורם טורבוביץ

הממונה על הגבלים עסקיים

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על רישום הסדר כובל

לפי סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע כי הוגשה בקשה לרישום הסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

החברה לכבלים ולחומי חשמל בע"מ

כבלי ציון מפעלים מאוחדים בע"מ

טלדור מוליכים וכבלים בע"מ

ראש תעשיות כבלים (ישראל) בע"מ ("ראשי").

מהות הכבילה:

שיתוף פעולה לשם קידום היצוא של כבלים וחומי חשמל מתוצרת הארץ.

הבקשה פתוחה לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ט בטבת התשנ"ז (8 בינואר 1997) (חמ 3-680)

יורם טורבוביץ

הממונה על הגבלים עסקיים

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע -

א. על הסכמתי למיזוגים של החברות במפורט להלן:

מס' המיזוג	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
1605	נגה נעלי גבעת השלושה	מוצרי הנעלה
	נעלי עינת מסחר וייצור	מוצרי הנעלה
	1994 בע"מ	
	נעלי עינת	מוצרי הנעלה
	שיווק נעלי עינת	מוצרי הנעלה
1609	נגב קרמיקה בע"מ	מוצרי קרמיקה
	נגב קרמיקה שיווק	מוצרי קרמיקה
	(1982) בע"מ	
	שלמה רפפורט ושות' בע"מ	מוצרי קרמיקה
1616	אפריקה ישראל להשקעות בע"מ	הברת השקעות
	אפרשר בע"מ	הברת השקעות

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע כי ביום כ"ז בטבת התשנ"ז (6 בינואר 1997) נתתי פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

מנורה חברה לביטוח בע"מ

סהר חברה ישראלית לביטוח בע"מ.

מהות ההסדר:

ההסדר המבוקש ענינו מיזם משותף לימנורה וליסרה להקמת תחנות נפרדות לשמאות רכב והסדר תביעות רכב, אשר יעניקו שירותי שמאות למבוטחי שתי חברות הביטוח.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' דוד המלך 8, ירושלים.

בטבת התשנ"ז (9 בינואר 1997) (חמ 3-41)

יורם טורבוביץ

הממונה על הגבלים עסקיים

סי"ח התשמ"ח, עמ' 128.



רשות ההגבלים העסקיים

ד'-שבט-תשנ"ז

12-יוני-97

1583 ס' מ

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
ירושלים

גברת נכבדה,

הנדון: הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

מצ"ב הודעה על פטור מאישור כובל לפרסום ברשומות לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,

בהירה בן עזרי
רשם הסדרים כובלים

העתק: אב בית הדין - מצ"ב החלטת הממונה.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹, נתתי ביום 25 בדצמבר 1996, פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

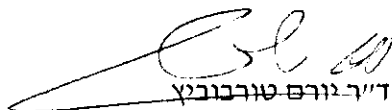
הצדדים להסדר:

- רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ לבין 11 סוכנים.

מהות ההסדר:

הסכמי זכיינות בין רשת תיווך נדל"ן לבין סוכניה. הסכמים אלה כוללים כמקובל, תניה חוזית מכוחה מתחייב הסוכן - הזכייין, שלא להתחרות ברשת התיווך לאחר סיום עבודתו, למשך תקופת זמן קצובה של שנה ובגדרי איזור גיאוגרפי נקוב שבו פעל כסוכן הרשת.

ההחלטה פתוחה לעיון הציבור, ברשות להגבלים עסקיים, רח' המלך דוד 8, ירושלים.



ד"ר גיורא טורדובין

הממונה על ההגבלים העסקיים

כ"ט טבת, תשנ"ז
8 ינואר, 1997

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



רשות ההגבלים העסקיים

הסכמים בין חברת רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ לבין 11 סוכנים

החלטה בענין פטור מאישור הסדר כובל

א. מבוא

1. עניינה של בקשה זו, לקבלת פטור מהצורך לקבל את אישורו של בית הדין להגבלים עסקיים לעריכת הסדר כובל, נעוץ בסדרה של הסכמי זכיינות בין רשת תיווך נדל"ן לבין סוכניה. הסכמים אלה, כוללים כמקובל, תניה חוזית מכוחה מתחייב הסוכן-הזכייין שלא להתחרות ברשת התיווך לאחר סיום עבודתו, למשך תקופת זמן קצובה של שנה ובגדרי איזור גיאוגרפי נקוב שבו פעל כסוכן הרשת. עד כה, טרם נתבקשנו לאשר הגבלות חוזיות מעין אלה, שכן הסברה המקובלת היתה כי הסכמים מעין אלה אינם בבחינת הסדר כובל. סברה זו הוטלה בספק, ומכאן הבקשה. לא מצאתי קושי מהותי להענות לה, שכן ברי בעיני כי הסדרים כגון אלה המתוארים בבקשה, אינם מעוררים חשש לפגיעה בתחרות. מצאתי קושי שבהליך, שכן זוהי בקשה המוגשת "במעמד צד אחד" בלבד, ועשויה להיוודע לה נפקות פרסונלית רחבה מזו של הצדדים הישירים לבקשה. קושי אחרון זה הוא בר התרה, אך מחייב הוא הסבר וליבון.

2. לאחרונה, בענין פרנס נורדנברג בע"מ נ' בן ארי פסק בית המשפט המחוזי בתל-אביב, מפי השופט ד"ר קלינג, כי הסדר הגבלת עיסוק של זכייין בבחינת הסדר כובל ייחשב.¹ המבקשת באותו ענין הייתה חברה שעסקה בניחול עסקי תיווך בנכסי דלא נידי במסגרת רשת "אנגלו-סכסון". אותה חברה חתמה עם המשיב, בן - ארי, על "חוזה סוכנות קבלני למתן שירותי תיווך בנדל"ן". על פי החוזה הוסכם שבן-ארי ייתן למבקשת שירותי תיווך באזור מסוים. בסעיף 20 לחוזה נקבע כי בכל מקרה של סיום החוזה מתחייב בן-ארי (שהוגדר בחוזה - "הסוכן") "כי במשך 12 חודשים מתאריך סיום החוזה, לא יעסוק באזור התיווך, בעסקי תיווך בנדל"ן מכל סוג שהוא...". עוד סוכם בין החברה לבין בן-ארי, במסגרת אותו סעיף לחוזה, כי בן-ארי לא יתקשר במשך 12 חודשים מתאריך סיום החוזה, עם לקוחות החברה או עם אנשים איתם יצר קשרים עסקיים במהלך מתן שירותיו לחברה. בן-ארי הפסיק את עבודתו אצל החברה ופתח מייד לאחר מכן משרד לתיווך בנכסי נדל"ן בקרבת מקום למשרדי החברה.

¹ ראה: ה"פ (תל-אביב) 1190/95 פרנס נורדנברג בע"מ נ' יוסף בן-ארי (טרם פורסם, אוקטובר 1996).

החברה פנתה, בהתבססה על הוראות סעיף 20 לחוזה, לבית המשפט בבקשה למתן צו מניעה האוסר על בן-ארי לעסוק בתיווך נדל"ן באיזור השיפוט של רחובות ושל נס ציונה.

3. בית המשפט בחן את ההסכם ואת המגבלות הקבועות בסעיף 20 שבו, וקבע כי הן "סבירות, הן מבחינת התייחסות הגיאוגרפית והן מבחינת משך ההגבלה. מדובר באיסור לעסוק בתיווך בשני ישובים בלבד: רחובות ונס ציונה, ולמשך שנה אחת". עוד קבע בית המשפט כי הואיל והמגבלות האמורות סבירות הן, אין הן מנוגדות לחוק יסוד: חופש העיסוק. לעומת זאת, פסק בית המשפט כי המגבלות מהוות הסדר כובל בניגוד לסעי' 2(ב)(3) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, באשר הן מביאות לחלוקת השוק, לפי מקום העיסוק. נוכח מסקנת קיומו של הסדר כובל שלא בא עליו אישור מערך הפיקוח על ההגבלים החליט בית המשפט כי "אין מנוס מקבוע שסעיף 20 לחוזה שבין בעלי הדין, הינו הסדר כובל כמשמעו בחוק ההגבלים העסקיים, ולכן אין ליתן לו תוקף".² בן-ארי הורשה להמשיך בעיסוקו למרות הוראות סעיף 20 לחוזה. כנגד פסק הדין תלוי ועומד ערעור בפני בית המשפט העליון (ע"א 8734/96).

4. יוער כי אף אני נדרשתי לבקשה לקבלת פטור מאישור ביה"ד להגבלים עסקיים בנוגע לחוזה נשוא הסכסוך בענין פרנס נורדנברג.³ סברתי, לכאורה, ומבלי שאקבע בדבר מסמרות, כי הסכם מקובל ושכיח זה איננו מהווה הסדר כובל, שכן הוא אינו יכול להשפיע על רמת התחרות בענף באיזור הרלבנטי. מכל מקום, חשבתי כי לכאורה, זהו עניין של מה בכך, ועל כן חוק ההגבלים העסקיים מטבע ברייתו לא התכוון לחול על זוטות מעין אלה. יחד עם זאת, למען הזהירות, הודעתי למבקשת כי אהיה נכון לשקול מתן פטור, אם אשמע ממנה מדוע לדעתה ההסכם האמור דורש מתן פטור, וכן ביקשתי לדעת מה היא עמדת הצד השני להסכם.⁴ הואיל והזמנתי זו הושבה ריקם, שוב לא נדרשתי לענין זה.

5. מכל מקום, הלכת פסק דינו של בית המשפט המחוזי בענין פרנס נורדנברג עומדת עתה על מכונה, אלא אם תשונה בידי בית המשפט העליון, ולמעשה נובע ממנה כי הסכמי סוכנות, כדוגמת ההסכם נשוא פסק הדין, הם בגדר הסדרים כובלים. בשים לב להוראות סעיף 4 של חוק ההגבלים האוסר על עריכת הסדר כובל זולת אם בא עליו אישור מערך הפיקוח על ההגבלים העסקיים, משמעותו של פסק הדין היא אחת - יש צורך בקבלת אישור הממונה או

² שם, בעמ' 7 לפסה"ד המודפס. ניכר כי דעת בית המשפט איננה נוחה מן התוצאה אשר חשב כי אנוס הוא להגיע אליה, באומרו כי "הנני מוכן לקבל את הגיון טיעונו של ב"כ המבקשת כי לאור הוראות שונות שבסעי' 3, ראוי היה שאף המקרה שבפנינו יימנה עליהן (דהיינו, יהיה פטור מאיסור עריכת הסדר כובל, י.ט.), אלא שמדובר בתריג שעל המחוקק לקבע, והוא לא עשה כן".

³ ראה: מרשם ההסדרים הכובלים, רשות ההגבלים העסקיים, פנייתו מיום 10.11.95 של עו"ד גלעד מרקמן בשם פרנס נורדנברג בע"מ. יצויין, כי למרות שבקשה זו הוגשה כמעט חודשיים לאחר שכן ארי הודיע על הבאת החוזה לסיומו, ולאחר שהסכסוך כבר הובא לערכאות, עדיין לא גילתה הפנייה שהוגשה אך על ידי צד אחד, כי הצד השני מתנגד לאכיפת החוזה בטענת הסדר כובל. זהו בוודאי נתון רלבנטי שחובה על המבקש פטור לגלותו במודגש.

⁴ ראה: מרשם ההסדרים הכובלים, רשות ההגבלים העסקיים, מכתב תשובה לבקשת הפטור מיום 11.12.95.

בית הדין לקיומם של כלל הסכמי הסוכנות כדוגמת ההסכם בו דן בית המשפט.

6. ואכן, הסנונית הראשונה לא אחרה לבוא - חברת רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ (להלן - רשף) פנתה ביום 26 בנובמבר 1996, לרשות ההגבלים בבקשה כי יינתן לה פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין לשבעה עשר הסכמים הקיימים בינה לבין 17 סוכנים.
7. לאחר שעיינו בבקשה, על נתונה העובדתיים וטעמיה המשפטיים, לאחר שפנינו לכלל סוכני רשף לשמוע תגובתם לבקשה ולאחר שעיינו באחד עשר ההסכמים שהובאו בפנינו, הגענו לכלל מסקנה כי אותם 11 הסכמים שלפנינו מגבילים את התחרות בענף מתן שירותי תיווך למכירת נדל"ן עסקי באופן לא משמעותי. לפיכך, החלטתי להעניק לרשף פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין לאותם 11 הסכמים בהתאם לסמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים. נקודת המוצא למתן פטור זה, ומבלי שנתמודד עם השאלה לגופה, הינה כי בהתאם לפסק הדין בענין פרנס נורדנברג, המדובר בהסדרים הטעונים פטור.

ב. העובדות

8. מהמסמכים שהועברו לעיונה של הרשות על ידי רשף עולה כי המדובר בחברה העוסקת בתיווך נדל"ן ואשר סניפיה פזורים בארץ כולה. החברה מתקשרת עם יחידים המשמשים כסוכני נדל"ן אשר באמצעותם היא מוכרת שירותי תיווך נדל"ן. רשף אוספת מידע עסקי עדכני אודות הביקוש וההיצע של נכסי נדל"ן, מפיצה אותו בין סוכניה העוסקים מצידם בהתאמת הביקוש להיצע. לרשף 17 סוכני נדל"ן - מר יאיר לוי, מר עמית מזרחי, מר מלמד אריאל, מר חזי אלבו, מר מנחם עדי, גב' שרי לוי, מר משיח יוסי, מר פריד יוסי, מר גרסון טל, מר יהושפט בוטח, גב' כרמלה קירשנר, מר גיל סגל, מר הירש יצחק, מר יהודה אסט, מר גולן עדי, מר רן רביב וגב' זמיר אסור.

9. מייד עם השלמת פרטי ההתקשרות העסקית בין רשף לסוכנים חותמים האחרונים על כתב התחייבות כלפי רשף. כלל כתבי ההתחייבות כוללים את הסעיף הבא:

2". הנני מתחייב בזאת כי במידה ומסיבה כלשהיא, אפסיק הקשר עם "רשף נכסים בין מרצוני ו/או שלא מרצוני או מכל סיבה אחרת:
א. לא אעבוד ולא אעסוק, בין במישרין ובין בעקיפין, בין בעצמי ובין ע"י מי מטעמי במשך תקופה של שנה ורבע מיום הפסקת עבודתי ב"רשף נכסים" בתווך וייעוץ השקעות של מבני תעשייה ומגרשים.
ב. לא אעביר ולא אמסור אינפורמציה כל שהיא לגבי לקוחות או לגבי מבני תעשייה, וכל תחום אחר שאעסוק בו ומגרשים אם אעסוק בהם, באזור מרכז הארץ [לצד] שלישי, כמוסכם בסעיף 2א'."

10. סעיף 2ב' לכתב ההתחייבות עשוי להיות מנוסח באופן שונה (ראו לדוגמא את כתבי ההתחייבות של שרי לוי ויהושפט בוטח):

"ב. לא אעביר ולא אמסור אינפורמציה כל שהיא על מבני תעשיה, משרדים ומגרשים לצד שלישי, כמוסכם בסעיף 2א'."

לעתים ההתחייבות המפורטת בסעיף 2ב' תחול רק על מבני תעשיה ומגרשים (ראו לדוגמא את כתבי התחייבות של יוסי משיח ומנחם עדי), או רק על משרדים (ראו את כתב ההתחייבות של יוסי פריד, ולעתים היא עשויה להיות מנוסחת כך (ראו כתב ההתחייבות של יצחק הירש):

"ב. לא אעביר ולא אמסור אינפורמציה כל שהיא על מבני תעשיה ו/או משרדים המצויים באזורים המצוינים לעיל לשום צד שלישי, במשך תקופה של שנה ורבע מיום הפסקת הקשר ביני לבין "רשף נכסים".

11. מכל מקום, בבקשה למתן פטור ציינה החברה, בסעיף 7 לבקשתה כי "הבקשה לפטור הנה להגבלת העיסוק במשך שנה בלבד ובאזור הספציפי שבו עבד סוכן הנדל"ן קודם לכן במסגרת רשף נכסים, ובכל הנוגע לנדל"ן עסקי בלבד." מכאן, שהמגבלה הנידונה בהחלטה זו היא מגבלה האוסרת על סוכן לעסוק במשך שנה ממועד סיום התקשרותו עם רשף באותו תחום עיסוק מוגדר בו הוא עסק במשך תקופת התקשרותו ובאזור מוגדר שבו הוא עסק. לשון אחר, המדובר במגבלה הקובעת, לדוגמא, כי אם סוכן פלוני עסק בתיווך משרדים באזור העיר ראשון לציון, הוא יהיה מנוע, במשך שנה ממועד סיום התקשרותו עם רשף, לפתוח משרד לתיווך נדל"ן משרדי באזור העיר ראשון לציון. אולם, אותו סוכן פלוני יוכל לפתוח מיידית משרד תיווך העוסק בתחום המשרדים בכל אזור שאיננו העיר ראשון לציון, כמו נס ציונה, רחובות או תל-אביב הסמוכות.

12. בבקשה התבקשנו אף לפטור את החברה מהצורך בקבלת אישור בית הדין למגבלה האוסרת על סוכן הנדל"ן, במשך שנה ממועד סיום עבודתו עם רשף, להעביר מידע עסקי של רשף לצד שלישי. במידע עסקי הכוונה למידע הנוגע לאותו תחום עיסוק בו עסק הסוכן במשך תקופת התקשרותו עם רשף ובאותו אזור בו הוא עסק. החלטה זו עוסקת גם במגבלה זו.

13. ודוק: החלטה זו אינה עוסקת במגבלה המפורטת בכתב התחייבותו של מר יאיר לוי המנוסחת בזו הלשון:

"2. הנני מתחייב בזאת כי בכל תקופת עבודתי ברשף נכסים לא אעסוק בתיווך עבור גורם אחר שלא באמצעות רשף נכסים, אלא לאחר הסכמה מראש."

סעיף זה אינו נושא להחלטה זו והוא בגדר מגבלה ההופכת את כתב ההתחייבות להסדר כובל. יחד עם זאת, במידה שרשף תתחייב כלפי מר לוי שלא להעניק לאדם אחר, באזור פעילותו של לוי, זכות להיות חלק מרשת הנדל"ן של רשף, סעיף זה עשוי להיות פטור מעולו של חוק ההגבלים, כאמור בסעיף 63(6) לחוק. מכל מקום, איננו נדרשים לקבוע מסמרות בנושא זה במסגרת החלטה זו.

11

ג. הבקשות

14. רשף הגישה בתחילה, ביום 26 בנובמבר 1996, בקשה לקבלת פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין לכתב התחייבות אחד - כתב התחייבותו של מר יאיר לוי. מר לוי לא היה צד לבקשה. בהמשך, ביום 4 בדצמבר נתבקשנו ליתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין גם לכתבי התחייבותם של 10 סוכנים נוספים - מר מזרחי, מר מלמד, מר עדי, גב' לוי, מר משיח, מר פריד, מר גרסון, מר בוטח, גב' קירשנר ומר הירש. גם עשרת הסוכנים הללו לא היו צד לבקשה. מייד לאחר קבלת הבקשה פנתה רשות ההגבלים לכל אותם סוכנים בבקשה לשמוע את עמדתם באשר לבקשה. עד למועד מתן החלטה זו, אף לא אחד מהסוכנים הביע התנגדות להגשת הבקשה. מכל מקום, כפי שיובהר בהמשך, דעתי הינה כי גם לו היתה מובעת התנגדות כזו, לכאורה צריך היה לדחותה.

15. יש להדגיש, כי בדרך כלל, הממונה לא יידרש לבקשה למתן פטור, ודומה כי אף בית הדין להגבלים עסקיים לא יידרש לבקשה לאישור הסדר כובל, שעה שהבקשה מוגשת רק על ידי אחד הצדדים להסדר, קל וחומר שעה שהצד האחר להסדר מתנגד לאישורו. מטבע הדברים, בקשה למתן פטור, כאמור בסעיף 14 לחוק, או בקשה לאישור הסדר כובל, כאמור בסעיף 7 לחוק, תוגש על ידי שני הצדדים להסדר בצוותא חדא. מסלולה התקין של בקשה לאישור הסדר כובל יהיה ערב עריכת ההסדר, כאשר במישור הזמן, עריכת ההסדר תבוא לאחר שניתן האישור, ולא להיפך.

16. מתן פתח לאחד הצדדים להסדר להגיש בקשה למתן פטור או בקשה לאישור הסדר כובל, בניגוד לדעתו של הצד האחר להסדר או בלי ידיעתו, עלול להסיט ממסלולו את הליכי אישורו של הסדר כובל, ועלול להגיע כדי ניצול לרעה של הליכי משפט. למשל, צד לחוזה עלול לנצל את הליכי האישור על מנת למסד מעין מסלול מקביל לקבלת פסק דין הצהרתי שאמנם ההסכם הוא בבחינת הסדר כובל, או לחילופין, על ידי הגשת בקשה לאישור ההסדר הכובל מתוך תקווה (ו"סיוע") לכך שההסדר לא יאושר או שיאושר תוך הקלתן של המיגבלות שאותו צד נטל על עצמו.

17. שונים הם פני הדברים בנסיבותיה של הבקשה שבנדון, שראיתי להיענות לה, על אף שהיא הוגשה באופן חד צדדי. כל כך למה? משום שבמועד חתימת ההסכמים נשוא החלטה זו איש לא ראה בכתבי ההתחייבות בגדר הסדרים כובלים. שני הצדדים סברו בתום לב כי המגבלה שנטל על עצמו הסוכן פועלת לטובת הצדדים בהיותה סבירה ונקייה מכל פגם. לכאורה, לו נשאלה הרשות להגבלים עסקיים, אף היא היתה סבורה כי אין המדובר בהסדר כובל הטעון אישור. פסק הדין בענין נורדנברג בע"מ שינה באופן חד, לפחות לעת עתה, את האקלים הנורמטיבי וקבע כי יש צורך בקבלת אישור הממונה או בית הדין לכתבי ההתחייבות. אנו

סבורים כי במצב דברים זה סוכני הנדל"ן חייבים היו להצטרף לבקשת רשף ולדאוג לכך שההתחייבויות הסבירות שהם נטלו על עצמם יקבלו את האישורים הדרושים על פי דין. לשון אחר, לו סוכני הנדל"ן היו מסרבים להגשת הבקשה הייתה התנהגותם בגדר התנהגות חסרת תום לב, ונדרשים היינו לראות את הסוכנים - קונסטרוקטיבית - כצד לבקשה למתן פטור. כידוע, הלכה הינה כי צד לחוזה המונע בחוסר תום לב את השתכללותה של ההתקשרות, יתעלמו ממשמעותה של הפעולה הזו ויראו את ההסכם כמגיע כדי בשלות.⁵

ד. מדוע יש ליתן את הפטור המבוקש

18. ההתחייבויות החוזיות נשוא החלטה זו הן מגבלות סבירות, הן באספקלריית חוק יסוד: חופש העיסוק והן באספקלריית ההלכות שקדמו לחוק היסוד - הן קצובות בזמן (שנה), הן תחומות במהות (אוסרות על סוכן הנדל"ן להתחרות ברשף רק באותם עניינים בהם עסק הסוכן בזמן פעילותו במסגרתה של רשף) ומגבלות גיאוגרפית (חלות אך ורק באזור פעילותו של סוכן הנדל"ן). המגבלות אף מגינות על אינטרס מוכר וראוי של רשף - סודותיה המסחריים. אכן, המגבלות עומדות בקנה אחד עם הוראות חוק יסוד: חופש העיסוק וההלכות שקדמו לחוק היסוד.⁶

19. כאשר התחייבות של עובד כלפי מעסיקו, שלא לעסוק באותו סוג עסק במשך תקופה מסוימת לאחר סיום החוזה ביניהם, הינה סבירה ומקובלת על פי ההלכה הנוגעת להגבלת חופש העיסוק של עובד לאחר סיום עבודתו אצל המעביד, אין בה כדי לפגוע באופן משמעותי בתחרות. הוא הדין לגבי קבלן, סוכן או מפיץ.

20. זוהי אף ההלכה הנוהגת בארצות הברית. כך, למשל נקבע כי:

"The appellant argues that the agreement before us is so flagrantly unreasonable that it violates section 1 of the Sherman Act, and even urges this court to find that the employee non-competition covenant constitutes a per se violation of the Act. Having found the agreement before us to be reasonable, we of course must decline without reluctance to find that it

⁵ ראה: ע"א 579/83 זוננשטיין נ' אחים גבסו פ"ד מב (2) 278; ע"א 829/80 שכון עובדים בע"מ נ' שרה זפניק ואח', פ"ד לו (1) 579, בעמ' 585 ("מדובר כאן בחוסר תום-לב, שמנע יצירתה של התקשרות, ותגובתו של השופט על כך היא, שרואים את ההצעה כאילו קובלה."); ע"א 846/70 עטיה נ' "אררט" חברה לביטוח בע"מ, פ"ד לא (2) 780; ע"א 651/82 מדינת ישראל נ' החברה האילתית לשירותים באניות בע"מ, פ"ד מ(2) 785, 795 מפי השופט מלך; תב"ע (ירושלים) 603-3/ אושרן נ' מועצה אזורית מטה יהודה, תקדין-עבודה, כרך 91 (2), תשנ"א/תשנ"ב 1991, עמ' 281. לסקירת הסוגייה, ולקשר בינה לבין בעיית החוזה הפסול, ד. פרידמן, נ. כהן חוזים כרך א' עמ' 610 ו- 636 - 642 (תשנ"א - 1991); ג. שלו, דיני חוזים עמ' 82 (תש"ן - 1990).

⁶ ראה: ראו לענין זה, לדוגמא, את ע"א 283/73 שרעבי נ' חמצני, פ"ד כח (1) 85, 88 ואת ע"א 901/90 נחמיאס נ' קולומביה סחר ותעשייה בע"מ, פ"ד מז (1) 252. גם בענין פרנס נורדברג סבר בית המשפט כי ההגבלות שנדונו שם עמדו במבחן הכפול של חוק היסוד ודיני החוזים; ג. שלו, דיני חוזים 382 - 385 (תש"ן - 1990); ד. פרידמן, נ. כהן חוזים כרך א' 39 - 43, 52 (תשנ"א - 1991); ד. מיבלום, חופש העיסוק - הלכות 29 (תשנ"ז - 1996).

constitutes a per se violation. Not only has the appellant failed to supply us with any case holding an employee restrictive covenant to be a per se violation, but no court applying the rule of reason has ever held such a contract violative of section 1 of the Sherman act."⁷

ההלכה שם בענין זה, סוכמה כך :

"Courts usually examine the reasonableness of the scope of covenants not to compete in regard to time, territory, and type of product. However, even if a covenant is overbroad, some courts will uphold the covenant "to the extent that a breach of the covenant has occurred within a reasonable geographic area and time period, and, where applicable, with respect to a product reasonably related to the legitimate purpose of the restraint. "Thus, the plaintiff bears a heavy burden to prove that a covenant not to compete violates the Sherman Act."⁸

21. בדומה, הדין בקהילה האירופית קובע כי מגבלות סבירות על חופש העיסוק של עובד לאחר סיום עבודתו אצל המעביד אינן מהוות הסדר כובל כלל ועיקר. כך, למשל, קבעה נציבות האיחוד האירופית כי :

"The period of one year after the ending of the contract during which the franchisee continues to be bound by the non-competition covenant can in the present case be regarded as reasonable, within the meaning of the Court's judgment (ground 16), both for the purpose stated above and to allow Pronuptia to establish a new outlet in the territory of the former franchisee, which it is unable to do during the term of the contract because of franchisee's exclusivity. It should also be noted that the post term competition ban is relaxed in certain circumstances... Therefore, in this particular case, it should not be considered as restricting competition within the meaning of Article 85 (1)."⁹

ההלכה שם בענין זה, סוכמה כך :

"In general, simple agreements between principal and agent in which the latter merely makes contracts for and on behalf of the former, fall outside the Treaty. Similarly agreements between undertakings and their employees fall outside Article 85 (1)."¹⁰

⁷ ראה: H. Bradford v. The New York Times Company 501 F.2d 51, 99 (1974)

⁸ ראה: Antitrust Law Developments (Third) Vol II Pa. 99 (1992)

⁹ ראה: 87/11/EEC: Commission Decision of 17 December 1986 in proceedings under Article 85 of the Eec Treaty (IV/30937 - Pronuptia). O.J. No L013 p. 39, 1987/01/15.

¹⁰ ראה: Bellamy & Child, Common Market Law of Competition, 65 (V. Rose Ed., 1993)

22. יוער אגב אורחא כי מגבלות מסוג זה עשויות אף לתרום לתחרות. המגבלות מהוות למעשה תנאי הכרחי להבטחת קיומה של רשת שיווק. ללא מגבלות אלו דומה שלא יהיה עוד טעם בקיומה של רשת הפועלת באמצעות זכיינים. תחרות בין רשתות שיווק עשויה לקדם את התחרות על אף המגבלות המושגות על הזכיינים, או בזכותן.

23. הנה כי כן, מן המקובץ עולה כי 11 ההסכמים המונחים לפני אינם פוגעים באופן משמעותי בתחרות בעסקים ולכן הם ראויים לפטור כאמור בסעיף 14 לחוק, ובלבד שהתקיימו בהם התנאים המקובלים של סבירות.

ה. נפקות ההחלטה

24. התלבטתי רבות בשאלת נפקותה של החלטת פטור זו, שכן ברי כי היא עשויה להקרין אל מעבר להסכמים התלויים ועומדים בפנינו.¹¹ זוהי תולדה הכרחית, שכן ההחלטה עשויה לשלול קבלתה של טענה לבטלותם של הסכמים הכוללים מגבלות על חופש עיסוק - כדוגמת המגבלות הקיימות בכתבי ההתחייבות של סוכני רשף - בטענה שהם בלתי חוקיים בשל היותם הסדרים קובלים אשר לא קיבלו אישור כנדרש.¹²

25. כידוע, כאשר נעשתה פעולה בלתי חוקית משום שלא בא עליה היתר כדון, עדיין עשוי בית המשפט להכיר בתוקפו של החיוב אם המדובר באי חוקיות אינצידנטאלית להתקשרות ואם יש להניח שניתן היה לקבל את האישור הנדרש. כך, למשל, נמצא כי משהעמיד בנק אשראי לתושב חוץ, בלא שהיה בידו היתר כחוק לפעולתו, אמנם סווגה העסקה כבלתי חוקית, אך במסגרת שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט מכוח הסעיפים 30 - 31 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג - 1973 נאכף החיוב, שכן :

כריתת החוזה אמנם נפגמה באשר הייתה טענה היתר וההיתר לא נתבקש. אך, הגם שהיה בידי הבנק לעמוד על הצורך בהיתר, והבנק התעלם מצורך זה, אין להסיק מהתנהגותו יותר ממחדל רשלני... יש גם יסוד להניח... שאילו נתבקש היתר, הוא היה גם ניתן. בנסיבות אלה אכן נתבקשה הכרעה, שמן הראוי לחייב את ארמן לקיים את חיובו הנגדי ולפרוע לבנק את התחייבויותיו הכספיות.¹³

(קו מודגש אינו במקור)

¹¹ השווה, עם דיני האיחוד האירופי, שם עלתה השאלה המעניינת של היחס בין הנציבות (האורגן המוסמך ליתן פטור או אישור) לבין בתי המשפט הלאומיים (המוסמכים אך להכריז על קיומו של הסדר קובל אך לא לאשרו), וכיצד יכולה הנציבות לסייע לבתי המשפט באכיפת החוק: Cooperation Notice O.J. [1993] C 39/6, [1993] 4 C.M.L.R. ; וגם R. Whish, Competition Law 327(3ed, 1993) המציין כי "A would be litigant in an action based on EEC competition rules would be in a much better position if he had the benefit of a Commission decision..."

¹² ודוק, בית המשפט האזרחי אינו מסיג בכך את גבולות סמכותו הייחודית של בית הדין להגבילים עסקיים כאורגן הבלעדי במערכת המוסמך לאשר הסדרים קובלים. בית המשפט האזרחי נותן סעד שבגדרה, במסגרת סמכויותיו ומרחב שיקול הדעת שהופקד בידיו לאכוף חיובים חוזיים שדבק בהם פגם אי חוקיות.

¹³ ראה: ע"א 395/87 דוד שלוש נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' פ"ד מו (5) 529, 540.

26. בדומה, כאשר לביצוע חוזה נחוץ היתר על פי דין לא יסווגו את החוזה כבלתי חוקי אם הצדדים, בזמן שעשו את ההסכם, התכוונו להשיג את ההיתרים הדרושים, והיה ברור כי אין כל מניעה למתן היתרים אלו.¹⁴

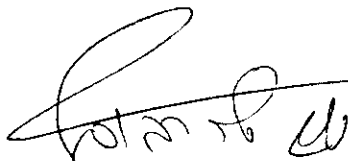
27. מן המקובץ עולה כי כאשר התחייבות של עובד כלפי מעסיקו, שלא לעסוק באותו סוג עסק במשך תקופה מסוימת לאחר סיום החוזה ביניהם, הינה סבירה ומקובלת על פי ההלכה הנוגעת להגבלת תופש העיסוק של עובד לאחר סיום עבודתו אצל המעביד, כי אז לא יהיה בה כדי לפגוע באופן משמעותי בתחרות, וממילא חזקה עליה כי היא תהא ראויה לפטור. הוא הדין לגבי הסכמים הנערכים אל מול קבלן, סוכן או מפיץ.

1. סוף דבר

לנוכח כל האמור לעיל, הגעתי לכלל החלטה כי יש להעניק לאחד עשר כתבי ההתחייבות שלפני פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין בהתאם לסמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

החלטתי זו נתונה לערר בפני כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי ארגון צרכנים, איגוד עסקי או כל הרואה עצמו נפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

כמו כן, תבחן החלטה זו על ידי במקרה של שינוי נסיבות מהותי, או במידה שיוצג לפני מידע שלא הובא לידיעתי ואשר יש בו כדי להקרין על הבקשה המאושרת בזאת.



ד"ר יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

ניתן היום, בירושלים
טו טבת תשנ"ז
25 בדצמבר 1996

¹⁴ ראה, למשל: ע"א 157/87 נחושטן ואח' נ' זונברג, פ"ד מב (3) 4, 8 (...). שכאשר לביצוע חוזה נחוץ היתר על-פי הדין, אין כל פגם בהתקשרות עצמה, אם הצדדים, בזמן שעשו את ההסכם התכוונו להשיג את ההיתרים הדרושים ולא התכוונו להפר את החוק. ולא זו בלבד, אלא שסעיף 27 (ב) לחוק החוזים קובע חזקה שקבלת הרשיון הוא תנאי מתלה. בית-המשפט יניח, כל עוד לא הוכח אחרת על ידי מי שמבקש לחסות בצלה של טענת אי-החוקיות, שכוונת הצדדים אמנם הייתה להשיג את הרשיון, ולא יפסול את החוזה עקב אי-חוקיותו; ע"א 53/80 קיבוץ שניר נ' שרייטר, פ"ד לו (3) 189 (על הנתבעת, אשר רצתה לחסות בצל טענת אי החוקיות לפי סעיף 30, היה להוכיח, שהתובע התכוון לבצע את ההסכם בדרך בלתי חוקית ... ובנוסף לכך התברר מהמגעים, שהיו בין הנתבעת לבין הרשויות, שבתנאים מסוימים היו הרשויות המוסמכות מוכנות להכשיר בדיעבד את הפעולות, שבוצעו בעבר, ולתת היתרים מתאימים לגבי העתיד.

5140

ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עורכי-דין

Dr. J. WEINROTH & Co., LAW OFFICE

10 HUBERMAN ST., TEL-AVIV 64075, ISRAEL

FAX: 972-3-685-6210

טל. 685-2778 (רב קווי) TEL.

רח' הוברמן 10, תל-אביב 64075

פקסימיליה: 685-6210

DR. JACOB WEINROTH, ADVOCATE, LL.B., LL.M., Ph.D.

ZVI WEINROTH, ADV., LL.B.

DR. AVRAHAM WEINROTH, ADV., LL.B., LL.M., J.S.D.

BOAZ BEN-ZUR, ADV., LL.B.

YARON FUEREDI, ADV., (ISRAEL & N.Y.), LL.B., LL.M.

ANAT HOROVITZ, ADV., LL.B., LL.M.

ANAT GAL-ON, ADV., LL.B.

VARDIT GURFINKEL, ADV., LL.B.

YOSEF ASHKENAZI, ADV., LL.B.

CAROLINE WALSH, ADV. M.A. (OXON)

SHMUEL LESHEM, ADV., LL.B.

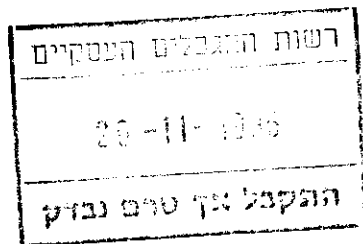
ALON RON, ADV., LL.B.

BOAZ EDELSHTEIN, ADV., LL.B.

LIMOR MARGOLIN - YEHUDI, ADV., LL.B.

PROF. URIEL PROCACCIA, ADV., LL.B., LL.M., J.S.D.

תאריך: 26.11.96



ד"ר יעקב וינרוט, עורך-דין

צבי וינרוט, עורך-דין

ד"ר אברהם וינרוט, עורך-דין

בעז בן-צור, עורך-דין

ירון פירדי, עורך-דין

ענת הורוויץ, עורכת-דין

ענת גל-און, עורכת-דין

ורדית גורפינקל, עורכת-דין

יוסף אשכנזי, עורך-דין

קרוליין וולש, עורכת-דין

שמואל לשם, עורך-דין

אלון רון, עורך-דין

בועז אדלשטיין, עורך-דין

לימור מרגולין-יחידי, עורכת-דין

פרופ' אוריאל פרוקצ'יה, עורך-דין

לכבוד

ד"ר יורם טרובוביץ,

יו"ר הרשות להגבלים עסקיים

רח' המלך דוד 8

ירושלים 94101

ד"ר טרובוביץ נכבדי,

דחוף בהול ע"י שליח

הנדון: בקשה לקבלת פטור מאשור הסדר כובל

1. בהמשך לפנייתי אליך בשם רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ (להלן: "רשף"), מיום 21 דנא, ובעקבות שיחתי הטלפונית עם עו"ד נ. זקלר מהיום, הנני לפנות אליך בדחיפות לשם קבלת פטור מאשור הסדר כובל בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988.

2. פניה זו הינה בשם רשף מצד אחד ובשם מר יאיר לוי, ת.ז. 58255209, אשר כרתו ביניהם הסכם שהעתקו מצ"ב נספח א'. הסכם זה נחתם בין רשף לבין שאר מתווכי הנדל"ן שלה, כל אחד ואחד מהם ביחס לאיזור המוגבל שבו מתמקדת פעילותו, והבקשה לפטור מהסדר כובל מכוונת לקבלת פטור זה ביחס לכלל ההסכמים הללו שכרתה רשף נכסים עם סוכני הנדל"ן שלה, וכל זאת כמובן תוך התניה ברורה כי ההסכמים הללו אכן זהים להסכם נספח א' דלעיל.


3. המדובר בהסכם לפיו סוכן הנדל"ן פועל כקבלן עצמאי המקבל אחוזים מכל מכירה המתבצעת באמצעותו והוא אף מוציא חשבוניות בגין תקבולים המשולמים לו כאמור. במסגרת עבודתו זו, נחשף סוכן הנדל"ן לשיטות העבודה של רשף, ובעיקר למאגר המידע שלה שהוא בסיס קיומה.

4. כדי לאפשר חשיפת מידע רגיש זה לסוכן הנדל"ן, נכרת עימו הסכם ובו שני אלמנטים אלו:

(א) איסור על סוכן הנדל"ן להשתמש במידע זה, שלא במסגרת עבודתו עבור רשף.

(ב) הגבלת אפשרותו לעסוק בתחום הנדל"ן העיסוקי, במשך תקופה של בין שנה לשנה ורבע, באיזור מוגבל שבו עבד במסגרת שירותיו עבור רשף.

5. מובן מאליו כי סוכן הנדל"ן רשאי לעסוק גם בתקופת ההגבלה הנ"ל, בנדל"ן שאינו עיסקי בכל מקום בארץ לרבות באיזור שבו עבד עבור רשף. כמו כן מובן מאליו כי הוא רשאי לעסוק גם בתיווך של נדל"ן עיסקי באיזורים אחרים. מטרתה של תקופת ההגבלה אינה להגביל את התחרות, אלא למנוע סיטואציה שבה סוכן הנדל"ן נוטל מידע של רשף ומשתמש בו, דבר שקשה להוכיחו ולאכפו בדרך אחרת.
6. עוד יצויין כי שוק התיווך בנדל"ן רווי בתחרות קשה, ואין משמעות כלכלית להגבלת העיסוק על סוכן הנדל"ן לעסוק בתחום הנדל"ן העיסקי, באיזור המוגבל במשך התקופה המוגבלת, לאחר סיום עבודתו ברשף.
7. מאידך יצויין, כי בלא הכללת סעיפים אלו אין אפשרות לקיים שרותי תיווך בפריסה רצינית, שהרי לשם כך נחוצים סוכני נדל"ן, ובלא שתתאפשר חשיפתם למידע הרגיש של החברה, לא ניתן לפעול באמצעותם.
- זאת ועוד, שלילת האפשרות להשתמש בסעיפי ההגבלה האמורים, תגרום לתחרות בלתי הוגנת ולמעשים שהם בבחינת עשיית עושר ולא במשפט, ואף גניבה של מידע שהוא קניינה של החברה.
8. עוד יצויין, כי מדובר בסעיף סטנדרטי ובשום המתנהל בדרך זו מזה שנים רבות. על בסיס הסכמים מסוג זה חושפות חברות התיווך את סוכני הנדל"ן אל המידע, ואף מעניקות להם הדרכה שהיא המאפשרת להם לתפקד בצורה מקצועית ותחרותית.
- בהקשר זה, נמצא כי החברות אינן שוללות את התחרות ואת המידע ממני שהיה לו אותן קודם לכן, אלא אדרבא, חושפות את המידע ואת שיטות העבודה המגבירות את התחרות, בפני סוכני נדל"ן שלא היה להם קודם לכן, ברוב המקרים, נגישות לכך, וכל זאת בתנאי שלא יעשה באלו שימוש לרעתן. אין המדובר בהגבלת התחרות אלא אדרבא במהלך שמאפשר אותה מלכתחילה.
9. יצויין, לדעת רשף החוזים דלעיל אינם מהווים הסדר כובל, וזאת בין השאר על בסיס החלטתך מיום 11.12.95 בענין חברת פרנס נורדנברג בע"מ וחברת אנגלו סכסון. ואולם, כדי שלא להימצא במצב בלתי אפשרי, וכדי למנוע ספק קל שבקלים, הנני לפנות אליך בדחיפות כדי לקבל פטור מפניה לאשור ההסכמים הנ"ל בבית הדין להגבלים עסקיים.
10. בהקשר זה מוצדק מתן הפטור גם לנוכח העובדה כי פניה אל בית הדין כרוכה מטבעה בהליך ארוך ואילו המקרה דנא, הוא גם דחוף וגם פשוט על פניו. לצורך הכרעה במקרים כאלו נקבע בסעיף 14 לחוק כי מסורה הסמכות בידי הממונה לפטור מן הצורך בקבלת אישור של בית הדין וזאת אם שוכנע כי לא מדובר של הגבלה משמעותית של התחרות בעסקים.
11. בכל הנוגע לאי המשמעותיות של ההגבלה על התחרות במקרה דנא הנני להפנות להחלטתך מיום 11.12.95 לפיה המדובר בענין של מה בכך שאינו בעל משמעות אפילו לענין סעיף 2 או סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. העתק מן ההחלטה מצ"ב כנספת ב'.
12. לאור דחיפות הענין אודה על תשובתך בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

 ד"ר א. יונתן, עו"ד

חוק ההגבלים העיסקיים, התשמ"ח 1988
בקשר פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העיסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:-

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

(א) רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ 7-125630-51
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר י. וינרוט ושות'
מרחוב הוברמן 10 תל-אביב 64075

(ב) מר יאיר לוי ת.ז. 58255209.
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר י. וינרוט ושות'
מרחוב הוברמן 10 תל-אביב 64075.

2. צורת ההסדר: הסכם בכתב.

3. תיאור המסמכים:

הסכם מיום 7.11.91 (מצ"ב)

4. הנכס או השירות נושא ההסדר: שירותי תיווך בנדל"ן עסקי.

מהות הכבילה (פרטים עליה) סעיפים 3 א' ו- ב' להסכם בלבד, התחייבות של הסוכן כי לאחר סיום החוזה לא יעסוק הסוכן בתיווך בנדל"ן עסקי במשך שנה ורבע באיזור שבו עבד הסוכן קודם לכן במסגרת רשף נכסים.

5. תקופת ההסדר הכובל שנה ורבע.

6. הנימוקים המצדיקים פטור: ראה מכתב מצורף.

7. יצויין כי הבקשה לפטור הינה להגבלת העיסוק במשך שנה בלבד ובאיזור הספציפי שבו עבד סוכן הנדל"ן קודם לכן במסגרת רשף נכסים, ובכל הנוגע לנדל"ן עסקי בלבד. כמו כן מתייחסת הבקשה לסעיף 3 ב' להסכם בדבר איסור להעביר את המידע השייך לרשף לידי גורמים אחרים.

אני מצהיר כי כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים, ומלבדם לא ידוע לח"מ על כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

רשף נכסים המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ

תאריך: 26/11/96

רשף נכסים

המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ

מבני תעשייה • מחסנים • משרדים • חנויות • מגרשים

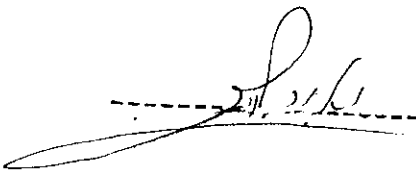
לכבוד
רשף נכסים
כ א ו
=====

ה ת ח י ב ו ת

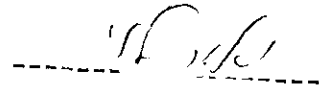
אני הח"מ מאשר בזאת כי בתאריך 7/11/91 התחלתי לעבוד עבור אלי טייב - בעל הפירמה "רשף נכסים בע"מ" (להלן: "רשף נכסים") המומחים לנדל"ן עסקי בע"מ, כסוכן ומתווך נכסים מסחריים.

1. ידוע לי כי במהלך עבודתי יחסר לי על ידיכם מידע עסקי רב בנוגע לעסקכם לרבות סודות מסחריים ומקצועיים כגון שמות לקוחות פוטנציאליים ופרטי הנכסים שבמאגר המידע שלכם.
2. הנני מתחייב בזאת כי בכל תקופת עבודתי ברשף נכסים לא אעסוק בתיווך עבור גורם אחר שלא באמצעות רשף נכסים, אלא לאחר הסכמה מראש.
3. הנני מתחייב בזאת כי במידה ומסיבה כל שהיא, אפסיק הקשר עם "רשף נכסים" בין מרצוני ו\או שלא מרצוני או מכל סיבה אחרת:
 - א. לא אעבוד ולא אעסוק בין במישרין ובין בעקיפין, בין כעצמי ובין ע"י מי מטעמי במשך תקופה של שנה ורבע מיום הפסקת עבודתי ב"רשף נכסים" בתווך וייעוץ השקעות של מבני תעשייה ומגרשים.
 - ב. לא אעביר ולא אמסור אינפורמציה כל שהיא על מבני תעשייה ומגרשים. צד שלישי, כמוטכס בסעיף 2 א'.
4. ידוע לי כי רק על סמך הצהרתי והתחייבויותי דלעיל הסכימה "רשף נכסים" להתקשר עמי.
5. הפרת התחייבות מהתחייבויותי המפורטות לעיל, תזכה את "רשף נכסים" בפיצוי כספי בסך בשקלים חדשים השווה ל-\$ 20,000 (ארה"ב) לפי שערן היציג של דולר ארה"ב בשעת ביצוע התשלום זאת בנוסף לכל סעד אחר, או נוסף המוקנה ל"רשף נכסים" עפ"י התחייבותי זו ו\או עפ"י כל דין.

ולראיה באתי על החתום מרצוני הטוב והחופשי, לאחר שקראתי והבינתי בצורה ברורה ומפורשת את האמור לעיל:



58255205



חתימה

ת.ז.

שם

7/11/91
תאריך



רשות ההגבלים העסקיים

1995-12-14

30 קבר

יום שני, דצמבר 11, 1995

לכבוד

מר גלעד מרקמן, עו"ד
משרד עורכי דין ונטריון
רח' הרצל 168
רחובות

פקס 08-458723

מכובדי,

הנדון: בקשה לקבלת פטור מאישור ביחיד להגבלים עסקיים
לפי סעי' 14 לחוק החגבלים העסקיים, התשמ"ז - 1988

אנו מאשרים בתודה קבלת בקשתך שבנדון מיום 10.11.95. בהתאם להחלטתנו נשוא החסות
המצורף, ולכאורה, ומבלי שנקבע בדבר מטמרות, לא ראינו בהסדר המתואר "הסדר קובל" בגינו
יש מקום להגיש ולקבל בקשת פטור.

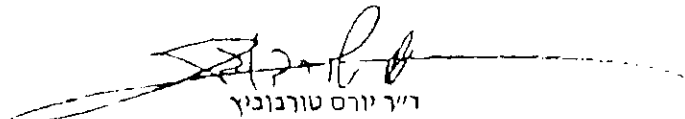
בנסיבות העניין, ככלות חכל המדובר בהסדר שכח בין מעטים למועסק, כאשר האחרון עובד
בנחכות של קבלן עצמאי, כאשר כל אחד מן הצדדים אינו בעל מעמד מוביל בשוק, ובמיוחד נכון
הדבר לגבי המועסק כקבלן שהוא אדם פרטי שלכאורה אינו יכול להשפיע על רמת התחרות בענף
באזור הרלבנטי, והכל שעה שמינבלת העיסוק במינשור הזמן אינה עולה על שנה אחת.

דומני, ומבלי שאכנס לפי שעה בעובי וקורת, כי חוק החגבלים העסקיים לא נועד מדעיקרא לחול
על עניינים של מה בכך, בבחינת MINIMIS NON CURAT I.E.A. לכאורה, החסר חנדון, אינו
בעל משמעות אמילו לענין סעי' 2 וסעי' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ועל כן לא מצאתי מקום לדון
בבקשתך למתן פטור.

במיוחד ותבקש, תוכל לחציג בפניי מלוא טיעוניך מדוע הטבס כאמור דורש מתן פטור, כן אבקש
לשמוע את עמדת הצד השני לחסר, ובהתאם אחליט אם יש מקום כי בכל זאת אעשה שימוש
בסמכותי לחוקק לבקשה למתן פטור, ואם כן, אשקול און הבקשה לנפח.

אנו עומדים לרשותך למתן חבהרות או מוענה לכל שאלה שתתעורר. לצורך זו תוכל להתקשר עם
יועצי, מר גלעד גוס.

בברכה,


ד"ר יורם טורבוביץ
חממונה על ההגבלים העסקיים