

(5) אמסילי אברהם.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום כ' בשבט התשנ"ז (28 בינואר 1997).

(6) אברהם שמרלינג בע"מ.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום כ' בשבט התשנ"ז (28 בינואר 1997).

ב' באדר א' התשנ"ז (9 בפברואר 1997)
(המ 495-3)

מוטי איילון
מנהל המכס ומע"מ

מהות ההסדר:

תעשיות לכיש בע"מ תזמין עבודות מסגרות מגו. נחושת בע"מ באופן בלעדי, במשך תקופת ההסדר.

תוקפו של פטור זה לשנתיים מיום י' בתמוז התשנ"ז (27 ביוני 1996).

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים. רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ח בשבט התשנ"ז (5 בפברואר 1997)
(חמ 41-3)

דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק הגבלים עסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק הגבלים עסקיים. התשמ"ח-1988, נתתי ביום י"ז בשבט התשנ"ז (25 בינואר 1997) פטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם:

הצדדים להסדר:

פז חברת נפט בע"מ;
אוסם השקעות בע"מ.

מהות ההסדר:

ההסדר הנדון הינו בין חברת פז, חברה העוסקת בשיווק והפצה של מוצרי דלק, לבין חברת אוסם העוסקת בייצור ושיווק של מוצרי מזון, וענינו הקמת מיזם משותף להפעלת רשת חנויות אשר יעמידו לרשות הצרכן מוצרים בסיסיים כגון מוצרי מזון, משקאות, כלי בית, תכשיטי קוסמטיקה, מוצרי נקיון, אבזרי צילום, מתנות, מזון מהיר וכו'. שעות שעות היממה (יחידות נוחות) ובפריסה כלל ארצית.

פטור זה יעמוד בתוקפו לתקופה קצובה של 5 שנים.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים. רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ב בשבט התשנ"ז (30 בינואר 1997)
(חמ 41-3)

יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

118 1517 60

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק הגבלים עסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק הגבלים עסקיים. התשמ"ח-1988, אני מודיע כי ביום י"ח בשבט התשנ"ז (26 בינואר 1997) החליט הממונה על הגבלים עסקיים לפטור את יתעשיות לכיש בע"מ ויגו, נחושת בע"מ מן הצורך לבקש אישור הסדר כובל מאת בית הדין להגבלים עסקיים.

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

¹ ס"ח התשל"ה, עמ' 211.
² י"פ התשל"ט, עמ' 982.
³ י"פ התשנ"ד, עמ' 2484.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק הגבלים עסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק הגבלים עסקיים. התשמ"ח-1988, אני מודיע כי ביום י"ח בשבט התשנ"ז (26 בינואר 1997) החליט הממונה על הגבלים עסקיים לפטור את איגוד תעשיות האלקטרוניקה בישראל וחבריו מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים.

הצדדים להסדר:

חברי איגוד תעשיות האלקטרוניקה בישראל;
איגוד תעשיות האלקטרוניקה.

מהות ההסדר:

אמנה לשיפור תדמיתם של חברי האיגוד בחוץ לארץ וקביעת מנגנון לבדיקת אפשרויות לשיתוף פעולה ביניהם בתחום תעשית האלקטרוניקה הבטחונית, במסגרת פעילותם בחוץ לארץ. להסדר המוצע אין כל נגיעה לפעילות חברי האיגוד בישראל.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים. רח' דוד המלך 8, ירושלים.

כ"ח בשבט התשנ"ז (5 בפברואר 1997)
(חמ 41-3)

דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה בדבר חדילה ובחירה של סגני ראש עוריות אילת

לפי חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) התשל"ה-1975

בהתאם לסעיף 28(א) לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) התשל"ה-1975 (להלן - החוק), שהוצלה ל"ז, נמסרת בזה הודעה, כי -

בישיבת מליאה מועצת עיריית אילת מיום ל' בתשרי התשנ"ה (5 באוקטובר 1994) חדל שמואל פילוס¹ מכהונת סגן ראש העיריה לפי סעיף 22(2) לחוק².

¹ ס"ח התשל"ה, עמ' 211.
² י"פ התשל"ט, עמ' 982.
³ י"פ התשנ"ד, עמ' 2484.



רשות ההגבלים העסקיים

כ"ט-שבט-תשנ"ז

6-פברואר-97

1517 8'1

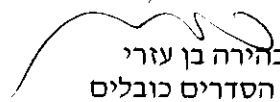
לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
ירושלים

גבירתי,

הנדון: הודעות על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות

הנני מתכבדת להעביר אליך שתי הודעות על פטור מאישור הסדר כובל, לפרסום ברשומות לפי
סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב,


בהירה בן עזרי
רשם הסדרים כובלים

העתק: אב בית הדין להגבלים עסקיים - מצ"ב שתי החלטות הממונה.





רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹, אני מודיע כי ביום 26 בינואר 1997, החליט הממונה על ההגבלים העסקיים, לפטור את "תעשיות לכיש בע"מ" ו-"ג.י. נחושת בע"מ", מן הצורך לבקש אישור הסדר כובל מאת בית הדין להגבלים עסקיים.

מהות ההסדר:

תעשיות לכיש בע"מ תזמין עבודות מסגרות מג.י. נחושת בע"מ באופן בלעדי, במשך תקופת ההסדר.

תוקפו של פטור זה לשנתיים החל מיום 27.6.96.

הפטור פתוח לעיון הציבור ברשות להגבלים עסקיים, רח' המלך דוד 8, ירושלים.

ד"ר דוד תדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

כ"ח-שבט-תשנ"ז
5-פברואר-97

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

7517/60
118



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה בדבר מתן פטור לפי סעי' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988

תעשיות לכיש בע"מ - ג.י. נחושת בע"מ - הסכם בלעדי לשרותי מסגרות

תעשיות לכיש בע"מ (להלן: "לכיש") וג.י. נחושת בע"מ (להלן: "ג.י.") פנו אלי וביקשו, על-פי סעי' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים"), פטור מן הצורך לבקש אישור הסדר כובל מאת בית-הדין להגבלים עסקיים. ההסדר מתואר להלן, ומן הטעמים אשר אפרט, החלטתי להענות לבקשה.

לכיש הינה יצרנית של מערבלי מזון נייחים וניידים לשימוש ברפתות. כל מערבלי מזון מורכב מרכיבי מתכת שונים, כך שתהליך הייצור כולל הן את הכנתם של הרכיבים השונים והן את הרכבתם. ייצור רכיבי המתכת השונים דורש עבודות מסגרות מיוחדות, ועד לאחרונה נהגה לכיש לבצע עבודות אלה בעצמה. לאחרונה, החליטה לכיש "להעביר את מרכז הכובד של המפעל מייצור להרכבה", כדברי הבקשה, ולהזמין רכיבי מתכת מקבלן מסגרות חיצוני, במקום לייצרם בעצמה כפי שנהגה לעשות עד כה. על רקע זה, התקשרה לכיש בהסכם עם ג.י., שעיסוקה בעבודות מסגרות. על-פי ההסכם, תבצע ג.י. עבודות מסגרות על-פי הזמנתה של לכיש, במחירים אשר ייקבעו על-פי הוראות ההסכם.

בסעי' 3 להסכם מתחייבת לכיש כי בתקופת ההסכם היא תרכוש את הרכיבים שבנדון אך ורק מג.י.; לכיש לא תרכוש רכיבים אלה מגורם אחר, והיא לא תייצר אותם בעצמה. לאור התחייבות זו של לכיש, פנו הצדדים אלי וביקשו פטור לפי סעי' 14 לחוק ההגבלים. לכיש טענה בפניי, כי מדובר בעבודות מסגרות מיוחדות, אשר תדרושנה מג.י. היערכות מיוחדת וכן תקופת למידה. התחייבותה של לכיש לרכוש את הרכיבים רק מג.י. נועדה לעודד את ג.י. להשקיע כראוי בהיערכות ובלמידה, ללא חשש שלכיש תפסיק את ההתקשרות בטרם תספיק ג.י. לקטוף את פירות השקעתה על-ידי ביצוע הזמנות. יש לציין, כי רק לכיש מתחייבת לבלעדיות ולא ג.י.; ג.י. נשארת חופשית לבצע עבודות מסגרות עבור כל לקוח אחר (ובלבד שלא תעשה שימוש במידע סודי שלכיש תחשוף בפניה לצורך ביצוע עבודות המסגרות). תוקפו של ההסכם, לרבות התחייבותה של לכיש, לתקופה של שנתיים החל מיום 27.6.96.

✕

בקשתן של לכיש וג.י. נוגעת לסוגייה חשובה ומעניינת בתורת מבנה התעשייה. כל תהליך של ייצור בנוי ממספר שלבים וממספר פעולות, כאשר היצרן מבצע את חלקם בעצמו ומזמין את חלקם מקבלנים חיצוניים. כאשר מחליט יצרן לבצע פעולה מסויימת בעצמו, במקום להזמין את ביצוע הפעולה מקבלן חיצוני, הדבר נקרא "שילוב אנכי" ("vertical integration"). יצרנים מחליטים על שילוב אנכי מסיבות שונות ומגוונות, אך אחת הסיבות החשובות קשורה ל"עלויות העסקה" ("transaction costs") הכרוכות בכל התקשרות עם קבלן חיצוני, כאשר לא רק הוצאות כספיות אלא גם סיכונים ואי-וודאות נחשבים כעלויות.

ככל שמדובר בפעולות פשוטות, או ברכישת חומרי גלם פשוטים המצויים בשוק, עלות ההתקשרות עם קבלן חיצוני צפויה להיות נמוכה, כך שהיצרן יעדיף להתקשר עם קבלן חיצוני במקום לבצע את הפעולה בעצמו. לדוגמא, יצרן הזקוק לברגים פשוטים לא יקים מפעל ברגים משלו, כאשר מצויים בשוק ספקים רבים המוכנים לספק ברגים על בסיס מזדמן, ועל-פי הזמנה טלפונית פשוטה.

לעומת זאת, אם יצרן זקוק לרכיבים ייחודיים בעלי תכונות נדירות (מצב של "product specificity"), לא יוכל להסתמך על הזמנות מזדמנות מספקים שונים, וגם הזמנת הרכיבים מקבלן חיצוני אחד על בסיס קבוע תהיה כרוכה בסיכונים שונים, הן ליצרן והן לקבלן. היצרן יחשוש ממצב שבו הקבלן יחדול באופן פתאומי מלספק את הזמנותיו, והוא ייוותר ללא אספקה של הרכיבים, או ממצב שבו ידרוש הקבלן מחיר מופקע, בודעו כי היצרן יתקשה למצוא מקורות חלופיים לרכיבים הייחודיים. הקבלן, מצדו, יחשוש ממצב שבו ישקיע בהיערכות לייצור הרכיבים הייחודיים, ולאחר-מכן יעבור היצרן להזמין מקבלן אחר, או ידרוש לשלם מחיר נמוך במיוחד, בודעו כי הקבלן יתקשה למצוא קונים אחרים לרכיבים הייחודיים. לאור סיכונים אלה, היצרן עשוי להחליט על ייצור עצמי של הברגים, כדי להמנע מן הסיכונים. לחלופין, היצרן אמנם עשוי להחליט שלא להזמין את הרכיבים בעצמו, אלא שיזמין את הרכיבים מקבלן חיצוני קבוע, במסגרת הסכם מפורט פרי משא-ומתן קפדני, אשר יכלול הוראות שונות המיועדות להגן על שני הצדדים מפני הסיכונים השונים הכרוכים בהתקשרות.¹

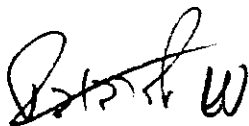
המקרה של לכיש וג.י., כפי שהוא מתגלה מתוך בקשתן, מציב דוגמא צנועת-ממדים של product specificity, כפי שתואר לעיל. לכיש זקוקה לעבודות מסגרות מיוחדות, שקבלן חיצוני לא יוכל לבצע לשביעות רצונה ללא היערכות ולימוד. שיקול זה, מן הסתם, היה בין הסיבות לכך שהחליטה בעבר לבצע עבודות אלה בעצמה. עתה החליטה לכיש לשנות את מערך הייצור שלה באופן שהיא תזמין את עבודות המסגרות מקבלן חיצוני, אך לאור האופי המיוחד של העבודות הדרושות, ולאור הצורך בהיערכות ולימוד מצד הקבלן, אין היא מעוניינת להזמין את העבודות על בסיס מזדמן מקבלנים שונים בשוק. על-כן, בחרה לכיש בהתקשרות קבועה עם ג.י., אשר תשקיע בהיערכות ובלימוד ותעמוד מוכנה לבצע את עבודות המסגרות הדרושות, לפי הזמנתה של לכיש. מנגד,

¹ הרעיון של עלויות עסקה מזוהה עם שמו של Ronald Coase, שעבודתו בתחום זה במשך יותר מיובל שנים זיכתה אותו בפרס נובל לכלכלה לשנת 1991. הדיון כאן בשילוב אנכי ועלויות עסקה מבוסס על D. Carlton & J. Perloff, *Modern Industrial Organization* (1990) בעמ' 14-18, 502-07.

מתחייבת לכיש שבמשך שנתיים היא לא תרכוש את עבודות המסגרות מגורם אחר ואף לא לבצען בעצמה, וזאת על-מנת לעודד את ג.י. להשקיע כראוי בהיערכות ובלימוד, ללא חשש לניתוק הקשר בטרם תספיק לקטוף את פירות השקעתה.

על-פי סעי' 14(א) לחוק ההגבלים, הממונה רשאי ליתן פטור מן הצורך לקבל אישור מאת בית-הדין, אם שוכנע כי הסדר מגביל את התחרות בעסקים באופן לא משמעותי. על-סמך האמור בבקשה, וביוצאי מנקודת הנחה כי אכן המדובר בהסדר הטעון אישור מערך הפיקוח על ההגבלים העסקיים, שוכנעתי כי העסקה איננה מגבילה את התחרות בעסקים באופן משמעותי. ענף המסגרות נהנה מביזור משמעותי, ולכיש אינה אלא לקוח אחד מיני רבים; ניתן לומר, כי אין בהסכם הבלעדיות בין לכיש לג.י. כדי ליצור סכנה כלשהי של פגיעה בתחרות בענף המסגרות. כמו-כן, לא ראיתי מקום לחשוש לפגיעה בתחרות בענף שבו לכיש פועלת, הוא ענף מערבלי המזון.

אשר-על-כן, מכח סמכותי על-פי סעי' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988, הנני נותן פטור לתעשיות לכיש בע"מ ולג.י. נחושת בע"מ לפעול על-פי הסכם הקבלנות ביניהן, לרבות התחייבותה של לכיש שלא להזמין את עבודות המסגרות המפורטות בהסכם מגורם אחר, ושלא לבצען בעצמה. תוקפו של פטור זה לשנתיים החל מיום 27.6.96.



ד"ר יורם טורבוביץ
הממונה על הגבלים עסקיים

ניתן היום, בירושלים
יום ראשון, י"ח שבט, תשנ"ז
26 ינואר, 1997

בענין:

הסכם קבלנות שנערך ביום 27.6.96
(להלן - "ההסכם")

בין:

1. ג.י. נחושת בע"מ
רח' החרושת 15
אזור תעשיה צפוני אשדוד
ת.ד. 12746
(להלן - "ג.י.")

לבין:

2. תעשיות לכיש בע"מ
אזור התעשיה שדרות
ת.ד. 105 מיקוד 80100
(להלן - "לכיש")

ע"י ב"כ אפרים אברמזון ושות', משרד עורכי דין
מרחוב המלך ג'ורג' 16 ב' ירושלים, 94229
טל': 02-6245881, פקס': 02-6259264

בקשה לפטור מקבלת אישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן - "החוק"), מתכבדים הצדדים להסכם (המצ"ב כנספח א' לבקשה זו) להגיש בקשתם לפטור הממונה על ההגבלים העסקיים מקבלת אישור הסדר כובל.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 27.6.96 חתמו ג.י. ולכיש (להלן - "הצדדים") על הסכם הקבלנות נשוא בקשה זו. ההסכם מורכב מהסכם עיקרי (להלן - "ההסכם העיקרי") ומהסכם נספח (להלן - "ההסכם הנספח"), המסומן כנספח ב' להסכם העיקרי. בעוד שההסכם העיקרי נעדר היבטים העושים אותו להסדר כובל, הרי שסעיף 3 להסכם הנספח קובע כי לכיש מתחייבת להזמין את המוצרים, המופיעים בנספח ב' להסכם הנספח, אך ורק מג.י., וזאת במשך שנתיים מיום חתימת ההסכם.
2. לצורך בקשה זו אנו מניחים, לחומרה, כי מפאת אותו סעיף 3 להסכם, מהווה ההסכם הנספח הסדר כובל. יש לציין כי מסקנה זו איננה מתחייבת בהכרח מן החוק, אולם למען הסר כל ספק הוסכם על הצדדים להתייחס אל ההסכם הנספח כאל הסדר כובל.
3. כיוון שכך, סעיף 38 להסכם העיקרי קובע כי הצדדים להסכם יפנו לממונה על ההגבלים העסקיים לקבלת פטור מקבלת אישור להסדר כובל; רק לאחר קבלת פטור כאמור, אם יתקבל, יכנס ההסכם הנספח לתוקפו ויחליף את ההסכם העיקרי, שיתבטל בהתאם. אותו הסעיף קובע, שאם יראה הממונה על ההגבלים העסקיים לנחוץ להתנות את מתן הפטור בתנאים שונים, יכנס ההסכם הנספח לתוקפו רק לאחר שהצדדים להסכם העיקרי יסכימו בהסכמה נפרדת לתנאי הממונה, ובכפוף לאותם התנאים.
4. בהמשך לאמור מוגשת עתה בקשה זו לפטור מקבלת אישור להסדר כובל. נראה כי מן הדין ומן הצדק להעניק את הפטור המבוקש, היות וההסכם מגביל באופן בלתי משמעותי, אם בכלל, את התחרות בעסקים, כפי שיתואר להלן.

5. על מנת להראות כי ההסכם מגביל את התחרות בעסקים באופן בלתי משמעותי בלבד, אם בכלל, אין לדעתנו צורך בנייתו כלכלי מדויק, אלא די בסקירה כללית של הגורמים המשפיעים, דהיינו, של הענף הרלבנטי, של הנפשות הפועלות בהסכם ושל מהות הכבילה הפרטיקולארית בהסכם. תמצית הסקירה היא כי מדובר בהסכם שהכבילות בו מצומצמות ביותר, וזאת בין שתי חברות שמשקלן מועט ביחס לענף מסחרי גדול ומגוון.
6. הענף: הענף הרלבנטי הוא ענף המסגרות. ללא כל ספק זהו ענף נרחב ומגוון. במסגרות על סוגיה עוסקים עסקים רבים, קטנים כגדולים. התחרות בענף זה הינה בריאה, בייחוד בעבודות פשוטות וסטנדרטיות, אך גם כשמדובר בעבודות מיוחדות ומורכבות. מחד גיסא, הצרכן אינו חש מוגבל כאשר הוא מחפש את קבלן המסגרות המתאים לצרכיו, הודות לריבוי העוסקים בתחום. מאידך גיסא, הצרכנים מרובים והמלאכה מרובה אף היא, כך שגם קבלני המסגרות עומדים מול שוק פעיל ותחרותי.
7. הצדדים להסכם: הלקוח בהסכם הינו חברת תעשיות לכיש בע"מ. עיקר עיסוקה של לכיש הוא בפיתוח וייצור מערבלי מזון. כיום מועסקים בלכיש כ- 65 עובדים, שמתוכם כעשרה מסגרים. מתחור החברה עומד על כשמונה מליון דולר לשנה. ההסכם מיועד להעביר את מרכז הכובד של המפעל מייצור להרכבה. לפני ההסכם ביצעו מסגרות לכיש כ- 3,500 שעות עבודת מסגרות בחודש, ולאחר ההסכם ירד נפח העבודה במפעל עצמו לכ- 1,500 שעות.
- הספק בהסכם הינו חברת ג. י. נחושת בע"מ. ג. י. הוקמה ב- 1995 על ידי חברת הגבעה. ג. י. מועסקים כ- 50 עובדים. ג. י. שלוש מחלקות: חיתוך, ניקוב וכיפוף; חיתוך בלהבה, פלזמה וקידוח; וכן מחלקת מסגרות אומן ומסגרות כללית. בין לקוחותיה של ג. י. נמנים נמל אשדוד, אגן כימיקלים, נצר סירני, הארגז, קבלני תשתית ובנין שונים ועוד.
8. ההסדר הכובל: המדובר בהסכם להספקה בלעדית. לכיש מגבילה עצמה ומתחייבת לרכוש את המוצרים המצויינים בנספח ב' להסכם הנספח באופן בלעדי מג. י. כל השפעה על התחרות, אם בכלל, תהיה במישור התחרות שבין ג. י. לבין קבלני המסגרות הרבים המקבילים לג. י. מנקודת ראותם של קבלני המסגרות, ההסדר מביא לכאורה לכך כי מספר הצרכנים שעל המסחר עימם ניתן להתחרות - פחת באחד.
9. כפי שצויין לעיל, לכיש צורכת מוצרי מסגרות בהיקף המתבטא בכ- 1,000 שעות עבודת מסגרות בחודש. היקף זה הינו לכל הדעות מצומצם, כך ש"אבדן" צרכן שכזה לענף המסגרות כולו אינו מהווה, למעשה, פגיעה כלשהי בתחרות בעסקים בענף.
10. יתר על כן, זוהי חבילת צריכה רגילה בענף. דהיינו, גם ללא הסדר משתמע או אף מכללא בענף, במהלך העסקים הרגיל היה ניתן לצפות כי צרכן בהיקף מצומצם כזה היה מוסר את כל העבודות הדרושות לו לקבלן אחד ויחיד. על כן, עצם מיסוד הבלעדיות אינו מביא לשינוי של ממש בסביבה העסקית בענף המסגרות.
11. יתירה מכן, כאמור לעיל, הרי שקודם להסכם ביצעה תעשיות לכיש את עבודות המסגרות נשוא ההסכם בעצמה, ולא באמצעות קבלנים חיצוניים. חתימת ההסכם משמעה - הגדלת נפח השוק הכללי, ולא צמצום נפח השוק שממנו נהנים שאר העוסקים בענף המסגרות.
12. לסיכום, בהתחשב באופי הענף, באופי הצדדים להסכם ולהיקף הכבילות - לא ניתן לאמר כי ההסכם מגביל את התחרות בעסקים באופן משמעותי. ההסכם אינו הסדר שתוצאתו היא הגבלת תחרות. כפי שיוצג להלן, אף מטרתו אינה הגבלת התחרות.

הטעמים לבקשה למתן פטור

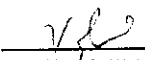
13. חשוב להדגיש, כי העובדה שההסכם אינו מגביל את התחרות העסקית איננה מקרית: ההסכם וההסדר הכובל שבו לא נועדו מלכתחילה להגביל תחרות. ההסכם תוכנן על פי שיקולים עסקיים טהורים בלבד. כפי שיפורט להלן, הסדר הרכישה הבלעדית (Exclusive Purchasing Arrangement) נבחר על מנת להקנות לצדדים להסכם יתרונות עסקיים מסוימים, אך לא את היתרון של הגבלת התחרות.
14. כידוע, סעיף 9 לחוק קובע כי בית-הדין יחליט לאשר הסדר כובל אם הוא סבור כי הדבר הוא לטובת הציבור. סעיף 10 לחוק מזכיר שיקולים אותם ישקול בית הדין בבדוקו את טובת הציבור. אמנם אין בקשה זו מכוונת לקבלת אישור בית הדין אלא פטור מן הממונה, אולם בנימוקיו למתן פטור שכזה, נוהג הממונה שלא להסתפק רק בבדיקת היקף הגבלת התחרות הכרוך בהסדר הכובל, אלא גם לבדוק אם ישנם טעמים חיוביים למתן פטור ולקיום ההסדר. סעיף 10 מהווה מקור השראה לטעמים אלו.

15. סעיף 10 מזכיר, בין היתר, את השיקול הבא כרלבנטי לטובת הציבור:
- "(1) יעול הייצור והשיווק של נכסים או שירותים, הבטחת איכותם או הורדת מחיריהם לצרכן;"**
16. ההסדר הנדון נועד ליעל את הייצור של חלק מן המוצרים מתוצרת לכיש ולהבטיח את איכותם. כתוצאה אף תיתכן הורדה ריאלית של מחיריהם לצרכן.
17. ראשית, הזמנת מוצרי עבודות המסגרות מקבלן אחד ויחיד היא יעילה, מבחינת לכיש. אין כל הגיון בפיצול בו-זמני של הזמנת העבודות בין מספר קבלנים. במצב של בלעדיות, לכיש רואה מולה ספק אחד, הרגיש לצרכיה, המכיר את דרישותיה, האמון עליה, והיא אמונה עליו - ג.י. נחושת בע"מ. רכישה בלתי בלעדית משמעה - רכישה ממספר מקורות, אשר תגדיל את היקף הפיקוח ועלויות העסקה הנדרשים.
18. שנית, מנקודת הראות של ג.י., הידיעה כי לכיש איננה חוששת לפתח תלות בריאה במקור אחד, מספקת ודאות עסקית ומסחרית, המאפשרת לג.י. להשקיע את מיטב ומירב מאמציה המקצועיים בפיתוח הרכיבים הנדרשים על ידי לכיש. הידיעה כי מדובר בהתקשרות בלעדית ולאורך זמן תאפשר לג.י. להתיעל ולהתגמש לטובת לכיש, התיעלות שתבוא לידי ביטוי גם בגמישות העסקית של לכיש.
19. עד כאן באשר ליעילות. אין ספק כי התיעלות כזו תבטיח ואף תשפר את איכות המוצרים של לכיש, לטובת הצרכן החיצוני. הרכיבים המסופקים על ידי ג.י. יתאימו יותר ויותר לצרכי לכיש. הספקה של רכיבים מתאימים ואיכותיים תהיה מובטחת. לכיש לא תאלץ ללמד מחדש, שוב ושוב, קבלנים מזדמנים את צרכיה המיוחדים ואת דרישות האיכות שלה.
20. לבסוף, הורדת הסיכון העסקי. המגולמות בהתקשרות כמו זו הנדונה כאן תביא בודאי גם להורדה ריאלית באותם רכיבי מחיר התלויים במוצרי מסגרות. כך, הנהנה הסופי מן ההסכם הוא הצרכן.

סיכום

21. שני יסודות מרכזיים בקשה זו: ראשית, ההסכם אינו מגביל את התחרות בעסקים; שנית, גם אם ישנה הגבלה מזערית של תחרות בעסקים, הרי שהתועלת שההסכם יוצר לציבור המעוניין, בדרך של התיעלות, הבטחת איכות והורדת מחירים, עולה בהרבה על הנזק הפוטנציאלי שבהגבלת התחרות. לשון אחר, ההסכם מגביר את התחרותיות של הצדדים, אך מבלי לפגוע בתחרות.
22. על כן, מן הדין ומן הצדק להענות לבקשת הצדדים להסכם ולהעניק להסכם המצורף, על נספחיו, פטור מאישור הסדר כובל.

הערה: העובדות המפורטות בבקשה זו מבוססות על נתונים שנמסרו לנו מפי הצדדים להסכם.


 בועז שור, עו"ד
 ב"כ תעשיות לכיש בע"מ