



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים בנוגע להסדרים

#### כובלים בין חב' דלק לבין מפעילי תחנותיה

זה מכבר הודעתי בהודעתי מיום 28.6.93, בגדר סמכותי לפי סעי' 43 (א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, על קיומו של הסדר כובל ענפי בהסכמי הבלעדיות ארוכי הטווח בין חברות הדלק הוותיקות לבין תחנות תדלוק שאינן בבעלותן, והכל כמפורט שם. עם חלוף הזמן, בשים לב לנסיבות שהתהוו מאז ניתנה ההודעה המקורית, ולאחר שהגעתי להסדר מוסכם עם החברות פז ו - סונול, עדכנתי את הודעתי המקורית בהודעה מיום 14 בדצמבר 1995, והכל כמפורט שם.

לאחר שניתנה ההודעה המעדכנת הוגשו כנגדה מספר עתירות לבית המשפט הגבוה לצדק בטענה לפסלותה. בית המשפט קבע בפסק דינו מיום 2.12.96 בבג"צ 326/96, 351/96, 379/96, 406/96, 785/96, יוסף כספי ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח' (טרם פורסם) כי :

(א) על הממונה לחזור ולעיין בעמדתו ולהודיע, בהחלטה מנומקת שתינתן על-ידיו בתוך שישים ימים מהיום, אם עודנו עומד על קביעתו המקורית. אם יחליט בשלילה, יוכל להמשיך ביישום המהלכים המתבקשים מקביעתו המעודכנת. ואם יחליט בחיוב, יהיה עליו לתקן את קביעתו המעודכנת, באופן ששייב על כנה את קביעתו המקורית כלפי חברת "דלק" ויגביל את תחולת הקביעה המעודכנת לחברות "פז" ו"סונול".

ביני לביני, הציעה חב' דלק להביא לידי סיום התקשרויות עם 35 תחנות תדלוק, הקשורות עמה בהסכם לאספקת מוצרי נפט, ולקבל על עצמה את מלוא כללי ההתנהגות לעתיד, ובלבד שבית המשפט העליון ייעתר לבקשה לדחיית מועד ההחלטה אם להשיב על כנה את הקביעה המקורית למועד שלאחר שיכריע בית הדין להגבלים עסקיים בנוגע לערר חב' דלק המתייחס לתחנות עמון אין לחברה הסכם חכירה מקובל. סברתי כי הצעה זו משרתת את אינטרס הציבור בקידומה של התחרות בענף, שכן למעשה עתידות היו להשתחרר 35 תחנות תדלוק מבלי שייגרע מאומה מכל שאר ההליכים התלויים ועומדים. בית המשפט העליון דחה את בקשתנו להארכת מועד כמבוקש. בעקבות דחיית בקשה זו הודיעתנו חב' דלק כי הצעתה שוב אינה עומדת על הפרק.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> מכל מקום, עדיין, בידי חב' דלק האפשרות להודיע בתוך זמן סביר כי ברצונה להצטרף להסדר המוסכם, על כל יסודותיו.

בהתאם למצוות בית המשפט הגבוה לצדק, שבתי איפה ושקלתי את עמדתי. בשים לב למכלול החומר המונח לפנינו, לרבות כתבי הטענות שהוגשו לבית הדין להגבלים עסקיים ולבית המשפט העליון, מצאתי לנכון להשיב את ההודעה המקורית לתוקפה ביחס לחב' דלק, וביחס אליה בלבד. עמדתי זו בוארה היטב בהודעה המקורית ובהודעה המעדכנת, ועל כן אסתפק בהפניה לדברים האמורים שם.

עוד יידרש הממונה, לאחר שישמע, לעניין זה, את טיעונה של "דלק", לשאלת ביטולה של החלטת ההשעיה בכל הנוגע לתחנות תדלוק עמן אין לחב' דלק הסכם חכירה מקובל. הואיל וסברתי כי שחרור 35 תחנות התדלוק עשוי להיות רלבנטי לעניין ביטול ההשעיה בכל הנוגע לתחנות תדלוק עמן אין לחברה הסכם חכירה מקובל, טרם היה סיפק בידי למצות את הליך שמיעת חב' דלק. האחרונה, מוזמנת איפה להשמיע בכתב ובאופן ממצה את טענותיה לעניין ביטול ההשעיה, על מנת שניתן יהיה לגבש החלטה גם בעניין זה.

הודעה בהתאם תינתן לבית הדין להגבלים עסקיים, לחב' דלק, לשתי חברות הדלק שהצטרפו להסדר, דהיינו פז ו - סונול ולעותרים.

ד"ר יורם טורבוביץ  
הממונה על ההגבלים העסקיים

ניתן היום, בירושלים  
כ' שבט, תשנ"ז  
28 ינואר, 1997