



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל
להסכמים בין אלקטיס 1 2007 בע"מ ומאגר ציוד למשרד ולמחשב בע"מ
לבין חיון הפצה מחשבים בע"מ

1. פתח דבר

ביום 23 ביוני 2014 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**") להסדר שבין אלקטיס 1 2007 בע"מ (להלן: "**אלקטיס**") ומאגר ציוד למשרד ולמחשב בע"מ (להלן: "**מאגר**") ובין חיון הפצה מחשבים בע"מ (להלן: "**חיון**" וביחד: "**הצדדים**"). ענייניו של ההסדר בכבילה הנלוות לעסקאות מיזוג בין הצדדים במסגרתה תהא חיון זכאית לשיעור מהכנסותיהן של אלקטיס ומאגר במשך תקופה בת ארבע שנים לאחר המיזוג. המיזוגים הנ"ל זכו לאישורי ביום 30 ביולי 2014. לאחר שבחנתי את ההסדרים ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראויים ההסדרים לפטור לפי סעיף 14 לחוק בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים וההסדר הכובל

2.1 הצדדים

מאגר היא חברה פרטית בבעלות מאגר ציוד למשרד אחזקות והשקעות (2001) בע"מ (להלן: "**מאגר אחזקות**")¹ מאגר עוסקת בשיווק ציוד למחשבים באופן סיטונאי ובשוק המוסדי בלבד. מאגר אחזקות מחזיקה בחברות הפועלות בתחום היבוא והשיווק של מוצרי חשמל ואלקטרוניקה הן במקטע הסיטונאי והן במקטע הקמעונאי. **אלקטיס** היא חברה פרטית בבעלות מאגר. אלקטיס עוסקת ביבוא ושיווק מדפסות ומוצרים מתכלים למדפסות מתוצרת חברת סמסונג. החברה אינה פעילה במקטע הקמעונאי אלא בהפצה סיטונאית ומכירה בשוק המוסדי בלבד. **חיון** היא חברה פרטית בבעלות חיון מחשבים בע"מ² (להלן: "**חיון מחשבים**") העוסקת ביבוא מוצרי אלקטרוניקה שונים ובהם גם מסכי מחשב, מסכים מקצועיים³ ומוצרי SSD⁴ מתוצרת

¹ חברה פרטית בבעלות בני הזוג אבי ויעל אשר.

² חברה ציבורית בשליטת מר רפאל חיון.

³ מסכים גדולים בהם נעשה שימוש על ידי עסקים למשל לצורך הצגת מידע ללקוחות ובחדרי בקרה ושליטה.

⁴ דיסקים קשיחים בטכנולוגיית Solid State Drive.

סמסונג (להלן: "מוצרי סמסונג") וכן מעבדים ומוצרי SSD אחרים מתוצרת אינטל ולוחות אם מתוצרת אלטי גרופ (להלן: "מוצרי אינטל ואלטי גרופ"). את המוצרים שהיא מייבאת מוכרת חיון לסיטונאים וללקוחות מוסדיים. חיון מחשבים עוסקת גם במתן שירותי מיחשוב ו-IT ללקוחות בשוק המוסדי ובכלל כך עוסקת גם במכירה של ציוד מחשבים ללקוחות מוסדיים. על פי הסכמי המיזוג רוכשת אלקטיס את פעילות יבוא מוצרי סמסונג המיובאים, נכון להיום, על ידי חיון וכן את מלאי מוצרי סמסונג הקיים כיום אצל חיון. במקביל, רוכשת מאגר מחיון את המלאי ואת פעילות היבוא של מוצרי אינטל ואלטי גרופ. עם זאת, ההסכמים אינם נוגעים לפעילות חיון מחשבים בתחום מתן שירותי מיחשוב ו-IT. במסגרת זו, עשויה חיון מחשבים להוסיף ולמכור גם ממוצרי סמסונג וממוצרי אינטל ואלטי גרופ ללקוחותיה בשוק המוסדי.

2.2 ההסדר הכובל

במסגרת עסקת המיזוג התחייבה חיון שלא להתחרות עם אלקטיס ומאגר ביבוא המוצרים שאת פעילות היבוא שלהם היא מוכרת להן. יודגש כי החלטה זו אינה נוגעת לכבילת אי התחרות כשלעצמה. בהתאם לכבילות העומדות במרכז של החלטה זו, תזכה חיון לתמורה בגין התחייבותה לאי תחרות בשיעור מסוים מהכנסותיה של מאגר בגין המכירה של מוצרי אינטל ואלטי גרופ. כמו כן, תזכה חיון לתמורה בגין הייעוץ שתעניק ובגין התחייבותה לאי תחרות בשיעור מסויים מתוך ההכנסות ממכירת מוצרי סמסונג על ידי אלקטיס. התמורות הנ"ל תשולמנה במשך ארבע השנים שלאחר המיזוג.

3. השפעת ההסדר על התחרות

החשש התחרותי המתעורר נוכח ההסדר הכובל שבפני נוגע לזיקה הנוצרת בין חיון מן הצד האחד לבין אלקטיס ומאגר מן הצד השני, אשר מתחרות זו בזו במכירת מוצרי אלקטרוניקה כמפורט לעיל בשוק המוסדי (באמצעות חיון מחשבים). יצירת זיקה בהכנסות בין מתחרים יוצרת חשש תחרותי משום שהיא משליכה על תמריצי הצדדים להתחרות האחד בשני.⁵ הואיל וכתוצאה מן ההסדרים תזכה חיון לתמורה ממכירותיהם של מתחריה, הדבר עלול להביא להפחתת עוצמת התחרות שלה מול מאגר, אלקטיס ומפיצים אחרים שירכשו ממוצרי סמסונג, אינטל ואלטי גרופ ולהביא ליצירת או שימור שיווי משקל לא-תחרותי ביחס למוצרים אלה. בנסיבות העניין הגעתי למסקנה כי אין בכבילות שבהסדר שבפני כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק.

ראשית, מבדיקת הרשות עולה כי קיימים מוצרים בשוק המהווים תחליפים קרובים למוצרי סמסונג, אינטל ואלטי גרופ. בהם, בכל הנוגע למוצרי סמסונג, מוצרי החברות HP, Dell, Philips, AOC ואחרות בתחום מסכי מחשב; ומוצרי חברות כגון פנסוניק ו-LG בתחום המסכים המקצועיים. אלה משמשים כרסן תחרותי כנגד הפעלת כוח שוק אפשרית מצידם של הצדדים להסדר. בתחומי הפעילות של מוצרי אינטל ואלטי גרופ פועלים מתחרים רבים עוד יותר ולא נמצא כי קיים חשש כלשהוא מן ההסדר הכובל המעורר חשש כלשהוא. נוסף על כך, בתחום הפצת מוצרי סמסונג, אינטל ואלטי גרופ פועלות חברות נוספות כדוגמת הראל מחשבים, בינת, מלס-תים, one1 ומטריקס אשר מספקות אף הן את המוצרים השונים תוך שהן מהוות חלופה לפעילות

⁵ ראו גם גילוי דעת 1/06 "יחסי נשייה בין מתחרים כהסדר כובל", 5000202 הגבלים עסקיים 2006.

חיון מחשבים. משכך, נוכח התחרות הבין-מיתגית ונוכח קיומם של אפיקי הפצה אחרים לבד מהפצה באמצעות חיון מחשבים, החשש כי תניית אי התחרות תסייע ליצור או לשמר שיווי משקל אל-תחרותי במחירי מוצרי סמסונג, אינטל ואלית גרופ אינו גדול.

נוסף על כך, כפי שהוזכר לעיל, קודם למיזוג עסקה חיון הן במכירת מוצרים בשוק המוסדי והן במכירתם ללקוחות סייטונאיים, אשר חלק מלקוחותיהם נמנים על השוק המוסדי. במובן זה, עוד קודם להסדר שלפניי, היתה חיון בעלת זיקה להכנסותיהם של מתחריה ממכירת המוצרים מושאי ההסדר. בעוד שעובר להתקשרות בהסדר עם מאגר ואלקטיס, נהנתה חיון מחלק משמעותי מן ההכנסות בגין מכירות מתחריה הסיטונאיים (בגובה התמורה שדרשה בגין המוצרים), הרי שעת תזכה חיון לתמורה פחותה, העומדת על אחוזים בודדים מהכנסותיהן של מאגר ואלקטיס ממכירת המוצרים. במובן זה, ההתקשרות בהסדר הנלווה למיזוג מפחיתה את האינטרס של חיון במכירות של מתחריה בהשוואה למצב שקדם לו.

כמו כן, שיקול נוסף המקשה את החשש התחרותי נוגע לכך שאין מדובר בהסדר היוצר זיקה של קבע אלא בהסדר לתקופה מוגבלת, למשך ארבע השנים שלאחר השלמת המיזוג בלבד. לבסוף יצויין, כי הצדדים טענו בפניי כי הצורך בהצמדת חלק מהתמורה בגין עסקת המיזוג להקפי המכירות בפועל נובע מהרצון להפחית את הסיכון שנוטלות על עצמן הרוכשות ולשקף את ערכה של הפעילות הנמכרת. משכך, התניות נועדו, לשיטתם, לאפשר את ביצוע העסקה. על פניו, נראה איפוא כי ההסדר שבפני עולה בקנה אחד עם הרציונל הבסיסי למתן פטור לכבילות נלוות למיזוגים, הוא הרצון לאפשר מכירת עסקים על מלוא ערכם הכלכלי.⁶

4. סוף דבר

לאחר שבחנתי את ההסדרים ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק ואף אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. נוסף על כך, עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה **ארבע שנים** מיום השלמת העסקה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל
קצין
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ו אלול תשע"ד

10 ספטמבר 2014

⁶ דברי הסבר לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009.