

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ח' באדר א' התשס"ח (14 בפברואר 2008), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7167	ש. שטוביץ בע"מ צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	הפצה בלעדית	מזון וטואלטיקה

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. תוקפו של פטור זה לתקופה של שלוש שנים מיום ההחלטה. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7167, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ד בסיוון התשס"ח (17 ביוני 2008)  
(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ג באדר ב' התשס"ח (30 במרס 2008), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7226	דואר ישראל בע"מ אמגון בע"מ	הסדר אי-תחרות	שירותי דואר

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7226, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ד בסיוון התשס"ח (17 ביוני 2008)  
(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



## רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק


ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום כ"ג באדר ב' התשס"ח (30 במרץ 2008) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
7226	דואר ישראל בע"מ	הסכם אי תחרות	שירותי דואר
	אמגון בע"מ		

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרן.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 7226 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

  
רונית קון  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ד סיון, תשס"ח

17 יוני, 2008

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ג אדר ב, תשס"ח

30 מרץ, 2008

פטור: 7226

בפקס: 03-6966464

לכבוד

מר גל רוזנט, עו"ד

הרצוג, פוקס, נאמן ושות'

רחוב ויצמן 4

תל אביב 64239

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: חברת דואר ישראל

בע"מ-אמגון בע"מ.

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק  
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר  
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

העתק: עו"ד, אלכסנדר נתנון.



## רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו

חברת דואר ישראל בע"מ ואמגון בע"מ

### א. מתח דבר

ביום 17 בינואר 2008 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, (להלן: "החוק") להסדר כובל שהצדדים לו הם חברת דואר ישראל בע"מ (להלן: "חברת הדואר") ואמגון בע"מ (להלן: "אמגון"). עניינו של ההסדר – אספקת שירותי איסוף, העברה ומסירה של דברי דואר ומשטחים באמצעות שליחים, עבור חברת הדואר על-ידי אמגון.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילה חמצויה בו, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוגים, שוכנעתי כי הכבילה אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי היא אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בחפחת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### ב. הצדדים להסדר

חברת הדואר, הנה חברה בבעלות ממשלתית העוסקת באספקת מגוון רחב של שירותי דואר, כגון מסירות דברי דואר בארץ ומחוץ לה, שירותי שליחים, שירותי בנק במסגרת בנק הדואר ועוד. אמגון, הנה חברה העוסקת באספקת שירותי שליחים במרכז הארץ. בנוסף, מספקת אמגון לסלקום ישראל בע"מ שירותי תיקונים לטלפונים סלולאריים בבית הלקוח.

### ג. ההסכם והרקע

1. כאמור, חברת הדואר מספקת שירותי דואר שליחים מסוגים שונים. בין שירותים אלה ניתן למנות את שירות השליחים "מדלת לדלת" למנויים וכן שירות "מסניף לדלת", כאשר נקודת איסוף דבר הדואר לשם העברתו לנמען היא סניף הדואר הרלוונטי.
2. על-פי המידע שנמסר לרשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") על-ידי המבקשים, שירותי השליחים מטופלים כיום בידי היחידה לשירותי דואר השליחים בחברת הדואר. היחידה מטפלת בפריטי דואר השליחים בנפרד מהטיפול בפריטי הדואר ה"רגילים".<sup>1</sup> שירותי השליחים ניתנים על ידי חברת הדואר בכ- 180 יישובים בארץ, כאשר במרביתם מספקת החברה את השירותים בכוחות

<sup>1</sup> זאת, למעט אזורים מרוחקים - צפונית לחיפה ודרומית לבאר-שבע, וכן באיו"ש.

עצמה. אולם, ב"שטח ההסכם", כפי שזה מוגדר בהסכם בין הצדדים,<sup>2</sup> מספקת חברת הדואר (וקודמתה - רשות הדואר), מזה כ- 19 שנים, את השירות באמצעות קבלן - אמגון וחברת האחות שלה ארגון ומדעי ניהול יועצים בע"מ (שסיפקה את השירותים לחברת הדואר עד לינואר 2007).

3. ההסכם קובע כי אמגון תשמש זרוע אספקת שירותי שליחים של חברת הדואר בשטח ההסכם בלבד. כך למשל, אם נשלח דבר דואר מחיפה לתל-אביב, חברת הדואר היא שתעביר את הפריט עד לנקודת המיון והחלוקה בתל-אביב, ומשם תהיה אמגון אחראית (בשם חברת הדואר) להעברתו לנמען.

4. אמגון נבחרה כספק שירותי השליחים לחברת הדואר בהליך של מכרז. קודם לפרסום המכרז חברת הדואר פנתה אליי בבקשה לקבלת חוות דעת מקדמית ובה ביקשתי לקבוע כי: "קיימת סבירות גבוהה כי הממונה תעניק פטור להסכם ההתקשרות, לרבות לסעיף האי-תחרות הנכלל בו, עת זה יונח על שולחנה" ובכפוף לזוהות הזוכה הספציפי.

5. ביום 4 בספטמבר 2006 הבעתי את עמדתי כי בנסיבות הקיימות אכן קיים טעם מסחרי בתניית האי-תחרות. בשל כך, סברתי כי ההסכם נשוא הפנייה לא ייראה כהסכם שעיקרו בהפחתת התחרות או במניעתה בעטייה של תנית האי-תחרות לבדה. יחד עם זאת, קבעתי כי עמדתי המקדמית מתבססת על תמונת הדברים כפי שחובאה בפניית חברת הדואר, וכי החלטתי בבקשת פטור, אם וכאשר תוגש, תתבסס על תמונת המצב התחרותית לאור זוהות הזוכה. משחשתיימו הליכי המכרז והתבררה זוהות הזוכה בו, נסללה הדרך לבחינת הכבילה הנדונה והשפעתה על התחרות בנסיבות הפרטניות של ההתקשרות בין הצדדים.

## ד. הכבילה והשפעתה על התחרות

### 1.ד. תניית אי-תחרות והסדרי הבלעדיות

1. על-פי סעיף 17 להסכם, מתחייבת אמגון כי במשך תקופת ההסכם<sup>3</sup> וכן שנתיים לאחר תום תקופת ההסכם לא תעסוק, במישרין או בעקיפין, באספקת שירותים המתחרים בשירותי השליחים (להלן: "תניית אי-תחרות"). מנגד, מחויבת חברת הדואר - עפ"י תנאי המכרז - להשתמש אך ורק בשירותי אמגון בשטח ההסכם.<sup>4</sup>

2. ככלל, כאשר הסכם מגלם בתוכו תניית אי-תחרות, יש לבחון האם מדובר בכבילה נלווית (ancillary restraint) לגיטימית הנחוצה למימוש הסדר שיש בו תועלת, או שמא מדובר בכבילה

<sup>2</sup> על-פי נספח ט' להסכם, שטח ההסכם משתרע על תל-אביב-יפו, רמת-גן, בני-ברק, גבעתיים, גבעת-שמואל, פתח-תקווה, ראש-העין, אלעד, כפר מעש, כפר סירקין, קיבוץ עינת, קיבוץ גבעת-השלושה ומושב נחלים (להלן: "שטח ההסכם").

<sup>3</sup> תקופה של ההסכם הוא שלוש שנים וחוא יתחדש אוטומטית בכל פעם לשנה נוספת (אלא אם כן יודיע אחד הצדדים על רצונו שלא לחידש). כל תקופת ההסכם, לרבות ההארכות, לא תעלה על שבע שנים.

<sup>4</sup> עם זאת, מן הראוי לציין כי על-פי סעיף 15 להסכם, חברת הדואר שומרת בידיה את הזכות לתת את השירות בשטח ההסכם בעצמה.

עירומה (naked restraint) שמטרתה העיקרית צמצום התחרות.<sup>5</sup>

תניות אי-תחרות עשויות להיחשב פוגעניות, במיוחד כאשר כל מטרתן למנוע תחרות בין הצדדים להסכם. מנגד, יש ובתניות מסוג זה טמונים יתרונות רבים. לדוגמה, הן מאפשרות לספק השירות לוודא שהמפיץ ישקיע במוצריו את כל המשאבים וכן למנוע מהמפיץ ליהנות מפירות השקעתו של הספק, מבלי שטרח והשקיע בעצמו (free-riding). אומר על כך המלומד Whish:

**"A free-rider issue can arise where a supplier invests in promotion at a retailer's premises which a competing supplier takes advantage of: a non-compete provision may be justified to prevent this type of free-riding."**

זאת ועוד, מערך ההגבלים העסקיים מכיר בצורך בתניות אי-תחרות ביחסים החוזיים שבין צדדים הנחשפים לסודות המסחריים שבידיהם. תניות אלו נחוצות למניעה של ניצול לרעה של מידע הנחשף במסגרת שיתוף הפעולה בין הצדדים, ולביסוס יחסי אמון הדרושים למחלך התקין של עבודתם.

3. ההסכם דגן והמכרז שקדם לו מעגנים, למעשה, התחייבויות לבלעדיות ברכישה ואספקת שירות.<sup>7</sup> בית הדין להגבלים עסקיים התייחס ליתרונות הגלומים בהסכמים כגון דא ופסק כדלקמן:

**"צדדים מתקשרים בהסכמי בלעדיות, לא בהכרח לשם פגיעה בתחרות בענף הרלוונטי. הסכמי בלעדיות עשויים להכיל בתוכם יתרונות לא מבוטלים. כך למשל בלעדיות עשויה להבטיח את רציפות מתן השירות נשוא ההסכמים מבחינת מקבל השירות, להביא לחסכון בעלויות עסקה הכרוכות בהתקשרויות עם נותני שירותים, וכן מקנה אפשרות לתכנון כלכלי ארוך טווח ולנצל את יתרונות הגודל של נותן השירות, ועוד [...]"<sup>8</sup>**

ובאשר למשך החסדרים הבלעדיים קבע בית הדין כי:

**"סבירות תקופת הבלעדיות תבחן על רקע מכלול האינטרסים בעניין. [...] לצורך כך ניתן לשקול את תקופת החזר ההשקעה, וכמו-כן נשקול את מידת התחרות בענף, הריכוזיות בשוק, יחסי הכוחות, קשרים בין ספקים ולקוחות וחסי הכניסה [...]"<sup>9</sup>**

<sup>5</sup> על האבחנה בין כבילה עירומה לנלווית ראה החלטת הממונה מיום 25.2.1999 בדבר אי מתן פטור מאישור הסדר כובל לחסדר בין האגודה למען החייל ומפעל חפ"ס, **הגבלים עסקיים**, 3004184; וכן

H. Hovenkamp *Antitrust Law - An Analysis of Antitrust Principles and Their Application* (New York, 2005), Vol. XI second edition, Chapter 19B.

<sup>6</sup> R. Whish *Competition Law* (London, 5th Ed., 2003) 592-593

<sup>7</sup> יוער, כי סעיף 3(6) לחוק אינו חל בענייננו, לפחות מן הסיבה שהצדדים לחסדר עוסקים "במתן אותם השירותים".

<sup>8</sup> ח"ע 8011/03 **תנובה נ' מובילי החלב**, דינים מחוזי, כרך לד (10), 775; פסקה 17.

<sup>9</sup> שם, פסקה 33.

4. הגבלת תחרות בין צדדים לפעילות עסקית משותפת, למשך תקופת שיתוף הפעולה העסקי ביניהם, ולפרק זמן מוגדר לאחריו, משמשת לרוב להבטחת יציבות הפעילות העסקית ועשויה להוות תנאי לנכונות הצדדים לו להשקיע בו מהונס וממרצם. משכך, מהווה תניית הגבלת תחרות בין צדדים, הפועלים במסגרת שיתוף פעולה עסקי כדון, דפוס פעולה עסקי מקובל, וזאת אף לזמן סביר לאחר סיום שיתוף הפעולה.

מטעמים אלה, נהוג לשקול בחיוב מתן פטור לתניות אי-תחרות בין צדדים לשיתוף פעולה עסקי, כל עוד ניתן ללמוד על קיומו של שיתוף פעולה אמיתי בין הצדדים וכל עוד הצורך בהגבלת התחרות במידה המבוקשת, בין במשך תקופת ההסכם ובין בפרק הזמן שלאחריו, נובע מעצם שיתוף הפעולה או חיוני להצלחתו.<sup>10</sup>

## 2.7. מן הכלל אל הפרט

במקרה דנן נחה דעתי כי מאפייני השוק וההסכם אינם מניבים חשש לפגיעה ממשית בתחרות, ולפיכך יש מקום לחיעתר לבקשת הפטור. אפרט:

1. חברת הדואר ואמגון אינן מתחרות בפועל, שכן כבר עובר למועד החתימה על ההסכם חברת הדואר לא פעלה בשטח ההסכם באופן עצמאי, אלא באמצעות אמגון; ואילו אמגון סיפקה את שירותי השליחים לחברת הדואר בלבד. לפיכך, אין בתניית אי-תחרות בכדי לגרוע מתחרה בפועל מן השוק. אמנם אמגון היא מתחרה בכח של חברת הדואר, אך יש לקחת בחשבון את העובדה כי מיום הקמתה, ובמשך שנים רבות, אמגון סיפקה את השירות עבור חברת הדואר בלבד. לא זו אף זאת: חברת הדואר קיבלה החלטה עסקית – לספק את שירותי השליחים באזור המרכז באמצעות קבלן, והעמידה את העניין למכרז. ניתן לומר כי זכייתה של אמגון במכרז הינה בבחינת "הרע במיעוט" שכן בכל מקרה אחר היה נגרע מחשוק מתחרה משמעותי.<sup>11</sup>
2. בדיקת הרשות העלתה כי בתחום שירותי השליחים קיימת תחרות ערה. השחקנים המרכזיים בתחום זה הם אביב שיגור (אביב יעל דרומה בע"מ) וכך משלוח בינעירוני מהיר בע"מ. בנוסף לאלה, קיים גם מספר רב של מתחרים קטנים יותר. מעבר לכך, לאחרונה החלו גם חברות השילוח הבינלאומיות (Fed-Ex, UPS, DHL וכיו"ב) להיכנס לתחום השילוח הפנים ארצי. לחברות אלה יתרונות הנובעים הן מקיומו של מערך לוגיסטי מפותח ומבוסס והן ממותג חזק ומוכר. נתונים אלה ומאפייני הענף בכללותם מצביעים על כך שענף שירותי השליחים אינו מאופיין בחסמי כניסה גבוהים, במיוחד כאשר מדובר במתן שירותי השליחים בשטח ההסכם (אזור מרכז הארץ).

<sup>10</sup> ראה החלטת הממונה מיום 15.8.2005 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין סונול ישראל בע"מ לבין דלקט, חברה ישראלית לדלק בע"מ, **הגבלים עסקיים**, 5000199; וכן החלטת הממונה מיום 7.11.2002 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין כלל תעשיות והשקעות בע"מ ואחרים לבין CRH [Israel] Ltd, **הגבלים עסקיים**, 3015885.

<sup>11</sup> על-פי תנאי הסף של המכרז, החשתתפות הוגבלה לחברות בעלות ניסיון מינימאלי של 3 שנים בתחום ובעלות מחזור שנתי של 10 מיליון ₪ לפחות.

3. על-פי המידע שנמסר לרשות על-ידי המבקשים, המגובה בהוראות החסכם, עולה כי במשך תקופת החסכם הלקוחות יראו לנגד עיניהם את חברת הדואר כספק השירות ללקוח. העובדים של אמגון יהיו לבושים במדים של חברת הדואר וכלי הרכב שלהם יסומנו בסמלי חברת הדואר. כיוון שכך, חברת הדואר תעסוק בסטנדרטיזציה ובהתאמה של רמת השירות הניתן על ידי עובדי אמגון ואיכותו לרמת השירות הניתן על ידי חברת הדואר. התאמה זו כרוכה, בין היתר, בחשיפה למידע עסקי של חברת הדואר, ובכלל זה לפרטים של תהליכי העבודה, למארג ומערך ההפצה, לנתוני פריסה ולוגיסטיקה וכדומה.

זאת ועוד: במסגרת החסכם תעשה אמגון שימוש, בין היתר, במערכות המידע של חברת הדואר ובמאגרי הנתונים הרלוונטיים, ברשימת הלקוחות ובציוד נוסף. במהלך מתן השירותים תיחשף אמגון ועובדיה לסודות מסחריים (תהליכי עבודה) ולמידע עסקי רגיש של חברת הדואר, כגון רשימת אנשי הקשר הרלוונטיים, מחירים וכיו"ב.

4. יש בנתונים דלעיל כדי להצביע, כי הכבילה דגן הינה כבילה נלווית הנחוצה למימוש החסדר. כבילה זו נחוצה הן לשם שמירה על קניינה של חברת הדואר ועל המידע שהוא נחלתה, הן על מנת למנוע מאמגון להפיק הנאת חינם (free-riding) במידע זה, והן בכדי למנוע ניצול של המידע, המגיע לידי אמגון בעקבות מתן שירותי השליחים לחברת הדואר, לתחרות בחברת הדואר בכלים שחברת הדואר עצמה סיפקה לה.

הכבילה סבירה ומידתית בנסיבות העניין: אמגון מוגבלת אך ורק באספקת שירות מתחרה לשירות שחיא עצמה תספק לחברת הדואר, זאת למשך תקופת החסכם ולמשך תקופה של שנתיים לאחר פקיעת החסכם. משך ההגבלה סביר אף הוא, על רקע מכלול הנסיבות, כפי שפורטו לעיל.

## ה. סוף דבר

לאחר שבחנתי את החסדר ואת הכבילה המצויה בו, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמזווגים, שוכנעתי כי הכבילה אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן החסדר, וכי היא אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של החסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

החלטתי זו נתונה לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מהחסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

חממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג אדר ב, תשס"ח

30 מרץ 2008





## רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטה

מועד הועדה: 11.3.08 בשעה 10:30

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

מניעות: תמר הקר מנועה במיזוג 7275: קומטרנס – היכל הנר ואח'

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת כלכליות בבקשות המיזוג כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7275	קומטרנס הנדסה ושינוע (1984) בע"מ היכל הנר בע"מ היכל בושמת בע"מ מישרים תעשיות אלומיניום בע"מ סלר פלסט בע"מ נר ציון בע"מ נר גבעות בע"מ מוצרים כימיים בע"מ פולידור ס. פלסט בע"מ	אליאס עזאם
7289	הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ בנק מסד בע"מ	אלה בודמן
7294	Microsoft Corp ידעת בע"מ	ארז רפאלי

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת כלכליות בבקשות המיזוג כלהלן:

7158	טרפלס קומפאונדס (1994) בע"מ כפרית תעשיות (1993) בע"מ	אלי בריסקין
------	---	-------------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לברר את האפשרות לקבלת הצעות מגורמים נוספים.

לאחר בירור עם הצדדים הובהר ע"י מרב בארי לחברי הועדה, כי אכן נעשו כבר ניסיונות ופניות לגורמים נוספים. חברי הועדה ממליצים לאשר את המיזוג בתנאים כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור נלווה למיזוג

סוריא בשארה	קומטרנס הנדסה ושינוע (1984) בע"מ היכל הנר בע"מ היכל בושמת בע"מ מישרים תעשיות אלומיניום בע"מ סלר פלסט בע"מ נר ציון בע"מ נר גבעות בע"מ מוצרים כימיים בע"מ פולידור ס. פלסט בע"מ	7278
-------------	--	------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור הנ"ל וטייטא של החלטת הממונה בבקשות כלהלן:

אלכס נתנזון	דואר ישראל בע"מ אמגון בע"מ	7226
-------------	-------------------------------	------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטייטא של החלטת הממונה

## בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין להסדר כובל, שפרטיו כדלקמן:

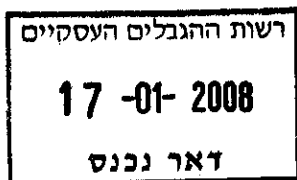
### 1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

דואר ישראל בע"מ ("חברת הדואר")  
מען: רח' יפו 217, ירושלים 91999

מען למסירת מכתבים: עו"ד גל רוזנט  
הרצוג פוקס נאמן ושות', עורכי דין,  
בית אסיה, רח' ויצמן 4, תל-אביב 64239  
טלפון: 03-6922091; פקס: 03-6966464

### 2. הצדדים האחרים להסדר:

אמגון בע"מ ("אמגון")  
מען: רח' הברזל 34, תל-אביב



המען למסירת מכתבים: רח' הברזל 34, תל-אביב

### 3. צורת ההסדר: בכתב.

### 4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:

הסכם בין חברת הדואר לבין אמגון, על נספחיו ("ההסכם"). ההסכם מצ"ב כנספח א' לבקשה זו.

### 5. הנכס או השירות נושא ההסדר:

איסוף, העברה ומסירה של דברי דואר ומשטחים באמצעות שליחים ("שירותי השליחויות").

### 6. מהות הכבילות ופרטים עליהן:

על-פי סעיף 17 להסכם, מתחייבת אמגון כי במשך תקופת ההסכם וכן שנתיים לאחר תום תקופת ההסכם לא תעסוק, במישרין או בעקיפין, באספקת שירותים המתחרים בשירותי השליחויות ("תניית אי התחרות"). כניסת תניית אי-התחרות לתוקף מותנה בקבלת פטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים ("הממונה").

### 7. תקופת ההסדר הכובל:

על פי סעיף 3 להסכם, תוקפו של ההסכם הוא שלוש שנים. ההסכם יתחדש אוטומטית בכל פעם לשנה נוספת (אלא אם כן הודיע אחד הצדדים על רצונו שלא לחדש את ההסכם), ובלבד שכל תקופת ההסכם, לרבות הארכות, לא תעלה על שבע שנים ("תקופת ההסכם"). תקופה של תניית אי התחרות הוא למשך תקופת ההסכם וכן למשך שנתיים לאחר מכן.

עד לנקודת המיון והחלוקה בתל-אביב, ומשם תהיה אמגון אחראית (בשם חברת הדואר) להעברתו לנמען. באופן דומה, כאשר מועבר דבר דואר מתל-אביב לחיפה יעבירו שליחי אמגון את דבר הדואר לנקודת האיסוף בגבול תחום המכרז, וממנה תעביר חברת הדואר באמצעות שליחים שלה את הפריט ליעדו הסופי.

7. נציין, כי אמגון נבחרה כספק שירותי השליחויות לחברת הדואר בסופו של הליך שתחילתו במכרז תחרותי (למכרז הוגשה הצעה אחת בלבד מאת אמגון). נזכיר, כי קודם לפרסום המכרז פנתה חברת הדואר לממונה בבקשה לקבלת חוות דעת מקדמית, שלפיה - בכפוף להעדר פגיעה תחרותית כפועל יוצא מזהות הזוכה במכרז - קיימת סבירות גבוהה כי הממונה תעניק, בבוא היום, פטור לכבילה.

פניית חברת הדואר, מיום 27 ביולי 2006, מצ"ב כנספת ב' לבקשה זו.

8. ביום 4 בספטמבר 2006 קבעה הממונה, במענה לפנייה הנ"ל, כי "בנסיבות הקיימות אכן קיים טעם מסחרי בתניית אי התחרות", ולפיכך ההסכם "לא יראה כהסכם שעיקרו בהפחתת התחרות או במניעתה בעטייה של תניית האי-תחרות לבדה".<sup>5</sup>

חוות הדעת מאת הממונה מצ"ב כנספת ג' לבקשה זו.

9. כפי שנראה להלן, לא זו בלבד שתניית אי-התחרות - שנוסחה זהה לזה שהובא בפני הממונה לשם מתן חוות הדעת המקדמית - היא תניה נלווית וסבירה (כפי שקבעה למעשה הממונה), אלא שהיא אף אינה פוגעת בתחרות בשווקים הרלוונטיים.

## ב. ההסדר אינו פוגע בתחרות בשווקים הרלוונטיים

10. אין בהסכם בכדי להקים חשש כלשהו לפגיעה בתחרות בשווקים הרלוונטיים, על בסיס האמור להלן:

11. בראש ובראשונה, חברת הדואר ואמגון כלל אינן מתחרות בשטח ההסכם, שכן כבר עובר למועד החתימה על ההסכם חברת הדואר לא פועלת בשטח זה באופן עצמאי, אלא באמצעות קבלן - אמגון עצמה.<sup>6</sup> לפיכך, אין בתניית אי-התחרות בכדי לגרוע מתחרה מן השוק.

12. מעבר לכך - בתחום שירותי השליחים קיימת תחרות ערה. ביטוי לתחרות זו ניתן למצוא בעובדה כי במהלך השנתיים האחרונות איבדה חברת הדואר שניים מלקוחותיה העיקריים (אחד מהם בשטח ההסכם) לטובת מתחריה.

13. נוסף על כך, נתח השוק של חברת הדואר בתחום שירותי השליחים קטן יחסית. בידי חברת הדואר אין מידע מדויק בדבר נתחי השוק של השחקנים בענף. עם זאת, שני שחקנים מרכזיים בענף הם אביב שיגור (אביב יעל דרומה בע"מ) וכץ משלוח בינעירוני מהיר בע"מ, שנתח השוק של כל אחת מהן נע, על פי הערכות חברת הדואר, בין 15% ל-20%. נתח השוק של חברת הדואר נופל, להערכת החברה, מ-15%. מעבר לכך, פועלות בתחום עשרות (אם לא מאות) חברות קטנות בכל רחבי הארץ, שחלקן אף החלו לכבוש בו נתחים לא מבוטלים (לדוגמה, חברת שלידר שירותים בע"מ, קנגורו, זיג זג ואחרות).

<sup>5</sup> למען הסדר הטוב נבהיר, כי נוסח תניית אי התחרות בהסכם זהה לנוסח התניה שהובא בזמנו לבחינת הממונה במסגרת הבקשה למתן חוות דעת מקדמית.

<sup>6</sup> יודגש, כי פעילותה של אמגון מוגבלת לשטח ההסכם בלבד, באופן שאף אם היעד המבוקש למסירת המשלוח הנה מחוץ לשטח ההסכם, אמגון מובילה אותו רק עד לנקודת איסוף של חברת הדואר בתוך שטח ההסכם, וממנה הוא יובל ליעדו על-ידי שליחי חברת הדואר.

14. יתרה מזאת: למיטב ידיעתה של חברת הדואר, החלו גם חברות השילוח הבינלאומיות (Fed-Ex, UPS, DHL, וכיו"ב) להיכנס לפעילות בתחום. לא למותר לציין, כי חברות אלה יכולות בקלות לחדור לתחום אספקת שירותי השליחויות ובידן יתרונות משמעותיים בכל הנוגע לפעילות בתחום זה - יתרונות הנובעים הן מקיומו של מערך לוגיסטי מפותח ומבוסס, הן ממותג חזק ומוכר וממוניטין טובים והן מפעילות ארוכת שנים בישראל.

15. עוד יצוין, כי בשטח ההסכם מעמדה של חברת הדואר בתחום המשלוחים אף חלש יותר, באופן יחסי, מאשר באזורים אחרים - בתחומי גוש דן מציעים מתחריה של חברת הדואר ללקוחותיהם העברה של דברי הדואר בשליחות "מואצת" (העברת דבר דואר ליעדו בתוך שעה אחת עד שלוש שעות). חברת הדואר אינה מספקת ללקוחותיה שירותי העברת דברי דואר בתוך פרק זמן כזה (ובמובן זה - שירותי המשלוחים שהיא מציעה נחותים מאלה שמציעים מתחריה).

16. הנה כי כן, לנוכח העדרה של תחרות בין חברת הדואר לבין אמגון אף בעת הזאת, לנוכח מאפייני הענף ומעמדה של חברת הדואר בענף זה - אין בתניית אי-התחרות בכדי להקים חשש כלשהו לפגיעה בתחרות בשווקים הרלוונטיים.

#### ג. תניית אי-התחרות ונחיצותה

17. כפי שפורט בהרחבה בפניית חברת הדואר לממונה (נספח ב'), במשך תקופת ההסכם רואים לקוחות שירותי השליחויות לנגד עיניהם את חברת הדואר כספק השירות, ופעילות אמגון "שקופה" עבורם לחלוטין - השליחים פועלים מטעם חברת הדואר, לבושים במדים של חברת הדואר וכלי הרכב מסומנים בסמלי חברת הדואר. זיהויים של עובדי אמגון עם חברת הדואר מוחלט, אפוא, והם למעשה ה"פנים" של חברת הדואר בעיני הלקוחות. כיוון שכך, משקיעה חברת הדואר מאמצים רבים בסטנדרטיזציה ובהתאמה של רמת השירות הניתן על ידי עובדי אמגון ואיכותו - לרמת השירות הניתן על ידי חברת הדואר.<sup>7</sup> התאמה זו כרוכה, בין היתר, בחשיפת אמגון ועובדיה למידע עסקי רגיש של חברת הדואר, ובכלל זה לפרטי-הפרטים של תהליכי העבודה,<sup>8</sup> לנקודות החולשה ולכשלים של חברת הדואר בתחום הרלוונטי, למארג ומערך ההפצה, לנתוני פריסה ולוגיסטיקה וכדומה.

18. זאת ועוד: במסגרת ההסכם ולצורך מתן שירותי השליחויות תעשה אמגון שימוש, בין היתר, במערכות המידע של חברת הדואר ובמאגרי הנתונים הרלוונטיים, ברשימת הלקוחות ובצידוד נוסף.<sup>9</sup> במהלך מתן השירותים נחשפים אמגון ועובדיה לסודות מסחריים (תהליכי עבודה) ולמידע עסקי רגיש של חברת הדואר, כגון רשימת אנשי הקשר הרלוונטיים, מחירים וכיוצא בזה מידע עסקי המהווה את ליבת שירותי השליחים של חברת הדואר.

19. על-מנת למנוע מאמגון לעשות שימוש לרעה במידע זה שלא לצורך לשמו נחשף המידע בפניה, היא נדרשת להתחייב כי לא תפעל בתחום ההסכם במשך תקופת ההסכם ומשך שנתיים ימים לאחריה. תנאי זה הכרחי הן לשם שמירה על קניינה של חברת הדואר ועל המידע שהוא נחלתה, הן כדי למנוע מאמגון להפיק הנאת חינם (Free-riding) במידע זה ללא כל השקעה מצדה, והן בכדי למנוע ניצול של המידע, המגיע לידי אמגון אך ורק בעקבות - ולמטרת - מתן שירותי השליחויות לחברת הדואר - לתחרות בלתי-הוגנת בחברת הדואר, בכלים שחברת הדואר עצמה סיפקה לה.

7 ר' למשל סעיף 6 להסכם.

8 ר' נספח ב' להסכם.

9 ר' נספח ה' להסכם.

20. התנייה אף מידתית וסבירה בכל קנה מידה - אמגון מוגבלת אך ורק באספקת שירות מתחרה לשירות שהיא עצמה תספק לחברת הדואר, וזאת למשך תקופת ההסכם ולמשך תקופה של שנתיים בלבד לאחר פקיעת ההסכם - שוב, תקופה סבירה בכל קנה מידה בהתחשב במידע שאליו תיחשף אמגון בעת מתן השירות לחברת הדואר.

21. ואכן, גישת הממונה מימים ימימה היא, כי התחייבות לאי-תחרות מסוג זה מהווה חלק בלתי נפרד ממערכות היחסים בין שותפים עסקיים (הן אם מדובר בצדדים למיזם משותף, והן אם מדובר בנותן ובמקבל שירות), שבמסגרתן נחשפים הצדדים, לצורך הפקת פירות שיתוף הפעולה או לצורך מתן השירותים, לנתונים ולמידע של הצד השני. די אם נפנה לשם כך לפטור הסוג בעניין מיזמים משותפים, לפטור הסוג בעניין מחקר ופיתוח או לפטור הסוג בעניין כבילות נלוות למיזוג.<sup>10</sup>

22. על בסיס טעמים אלה אף העניקה הממונה לחברת הדואר את חוות הדעת המקדמית המבוקשת בנוגע לסבירות תניית אי-התחרות (נספח ג', לעיל).

#### ד. סיכום

23. מכל הטעמים לעיל ברור, כי אין בתניית אי-התחרות בכדי להקים חשש כלשהו לפגיעה בתחרות בתחום הרלוונטי, וכי היא נחוצה לשם מימוש ההסכם. כן הראינו, כי היקפה של תניית אי-התחרות ומשכה עולים בקנה אחד עם דיני ההגבלים העסקיים ועם החלטות קודמות של הממונה במקרים דומים.

24. לפיכך, נודה לקבלת פטור מן הצורך בקבלת אישור בית הדין לתניית אי-התחרות למשך כל תקופת ההסכם ולתקופה בת שנתיים ימים לאחריה. תקופה זו ראויה ביותר לנוכח היעדר כל חשש לפגיעה תחרותית העולה מן ההסדר.

אני מצהיר/ה שכל הפרטים האמורים, הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ושמלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

מנכ"ל פאנאן/אן/ס  
שם ותפקיד  
תאריך 14/I/08  
בתימון ותחומת  
מנכ"ל פאנאן/אן/ס  
שם ותפקיד  
תאריך 14/I/08

10 כן ר', לשם הדוגמא בלבד: החלטת הפטור בעניין הסכם בין ורינט מערכות בע"מ לבין אי.סי.טל בע"מ, מיום 16 במאי 2004; החלטת הפטור בעניין הסדר שבין מגדל ניהול השקעות (2001) בע"מ, Bear Stearns Asset Management Inc. ומגדל שוקי הון (1965) בע"מ, מיום 17 ביולי 2005; החלטת הפטור בעניין הסדר שבין מגדל גמל פלטינוס בע"מ ומגדל חברה לביטוח בע"מ, מיום 16 בפברואר 2006.