

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיווגים, אני מודיעה כי ביום ח' באדר א' התשס"ח (14 בפברואר 2008), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7167	ש. שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	הפצה בלעדית	מוזון וטואלטיקה

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
תוקפו של פטור זה לתקופה של שלוש שנים מיום ההחלטה.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7167, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ד בסיוון התשס"ח (17 ביוני 2008)
(חמ 3-41)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיווגים, אני מודיעה כי ביום כ"ג באדר ב' התשס"ח (30 במרס 2008), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7226	דואר ישראל בע"מ אמגון בע"מ	הסדר אי-תחרות	שירותי דואר

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7226, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ד בסיוון התשס"ח (17 ביוני 2008)
(חמ 3-41)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום ח' באדר א' התשס"ח (14 בפברואר 2008) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

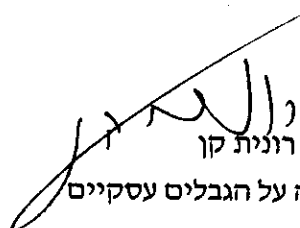
מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
7167	ש.שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	הפצה בלעדית	מזון וטואלטיקה

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת תחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה לתקופה של שלוש שנים מיום ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 7167 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


רונית קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ד סיון, תשס"ח

17 יוני, 2008

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ח' אדר א, תשס"ח

14 פברואר, 2008

פטור: 7167

בפקס: 02-563807

לכבוד

מר זיו אברמוביץ', עו"ד

לפידות, מלכיאור, אברמוביץ' ושות'

בית אמות, קריית המדע 11

ירושלים 97776

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: ש.שטוביץ בע"מ-

צ.ח.מ.חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמ, עו"ד
רשות הגבלים עסקיים

העתק: עו"ד איריס אכמון



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל:

הסכם בין חברת ש. שסטוביץ' בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ

1. פתח דבר

ביום 14 בדצמבר 2004 ניתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 להסכם בין חברת ש. שסטוביץ' בע"מ (להלן: "שסטוביץ'") לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ (להלן: "צחמ") (להלן: "הפטור הקודם" או "החלטת הפטור הקודמת"). נושא ההסכם הוא התקשרות בין הצדדים להפצה בלעדית, על ידי צחמ, של מוצרי מזון וטואלטיקה שמייבאת שסטוביץ' לישראל. ההפצה היא לטריטוריה מוגדרת: ישובים ערביים באיזור שבין חדרה בדרום לבין שיח' דנון בצפון. כעת, משפקע הפטור, מבקשים הצדדים לחדש את הפטור להסכם ביניהם.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור וכי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. משכך, מצאתי כי ראויה ההתקשרות לפטור נוסף לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

2. ההסכם

שסטוביץ' היא חברה פרטית ליבוא, שיווק והפצה של מוצרי צריכה,¹ מזון,² קוסמטיקה,³ טואלטיקה וניקיון.⁴

צחמ היא חברה פרטית, העוסקת בשיווק והפצה של טואלטיקה וחומרי ניקיון לשוק הפרטי והמוסדי, ופעילה כמעט רק באיזור הגיאוגרפי המוגדר בהסכם בין הצדדים, בין חדרה לשיח' דנון (להלן: "שטח ההסכם"). על פי מה שנמסר לי על-ידי הצדדים היתה צחמ המפיצה היחידה בפועל של מוצרי שסטוביץ' בשטח ההסכם זה מכבר, עוד טרם ניתן הפטור הקודם.

בהסכם שתי כבילות בגינן מתבקש הפטור:

א. בלעדיות הדדית: ההסכם קובע בלעדיות הדדית, כך שצחמ תהיה המפיצה הבלעדית של שסטוביץ' בשטח ההסכם;

¹ לדוגמה, המותגים Kodak ו-Braun, Duracel.

² לדוגמה, המותגים Kellogg's, Tuna Rio, Pasta Barilla ואחרים.

³ מותגים כגון Issey Miyake, Paco Rabanne, Jean Paul Gaultier, Sisley, Decleor, Guerlain ואחרים. יובהר, עם זאת, שהסכם ההפצה לא כולל הפצת מוצרים אלה.

⁴ לדוגמה, המותגים Soupline, Clorox, Ajax, o.b., Colgate-Palmolive ואחרים.

ב. **תניית אי-תחרות:** במשך תקופת ההסכם צחמ מתחייבת לא להפיץ מוצרים מתחרים במוצרי שסטוביץ', למעט מוצרים מתחרים שצחמ הפיצה טרם חתימת ההסכם. לאחר שיפוג תוקף ההסכם, צחמ מנועה מלהפיץ את מוצרי שסטוביץ'.

3. השפעת ההסכם על התחרות

3.1 רקע

כפי שתואר בהחלטת הפטור הקודמת, מרבית נקודות המכירה בשטח ההסכם הן נקודות קטנות, בעלות היקף מכירה מצומצם (לרוב מכולות שכונתיות). חנויות אלו אינן מחזיקות, ככלל, במגוון רחב מאד של מוצרים כמקובל בחנויות הגדולות במגזרים אחרים. מאפיינים ייחודיים אלה משפיעים על שיקולי יצרנים ויבואנים בקביעת שיטות ההפצה בשטח ההסכם. באזור זה פועלים שסטוביץ' ויצרנים ומפיצים אחרים של מוצרי נקיון וטואלטיקה, הן בהפצה ישירה והן באמצעות מפיצים וסיטונאים.

3.2 תניית הבלעדיות בהפצה

כפי שהוסבר בהחלטת הפטור הקודמת, הסכמי הפצה עשויים, בתנאים מסוימים, לא להיחשב כלל להסדרים כובלים (סעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים). בתנאים אחרים עשויות תניות בלעדיות ליהנות מהפטורים הקבועים בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית) התשס"א – 2001. גם ההסכם נשוא הבקשה יכול היה ליהנות מפטור להסכמי הפצה בלעדית אלמלא היו שתי החברות עוסקות במתן שירותי הפצה, ועל כן אינן זכאיות לפטור המיועד לחול על מערכות יחסים "אנכיות" גרידא⁵.

נסיון החיים בתחום זה מלמד כי החשש לפגיעה בתחרות ניזון משני סוגים עיקריים של פגיעות אפשריות:

- פגיעה במפיצים אחרים של הספק, אשר אפשרות הפצת מוצרי הספק תחסם בפניהם (תחרות תוך-מותגית – intra-brand competition). חשש זה קם בעיקר כאשר מדובר במוצרים נפוצים מאד, כדי היותם מונופולין. חסימת אספקתם למפיצים אחרים עשויה בנסיבות אלה לעוות את התחרות בין המפיצים ולפגוע באיכותה;
- פגיעה אפשרית במתחריו של הספק (תחרות בין-מותגית – inter-brand competition). הפגיעה במתחריו של הספק בהסכמי בלעדיות קמה כאשר המפיץ הכבול בבלעדיות הוא ערוץ שיווק מרכזי בטריטוריה נשוא הסכם הבלעדיות. הפגיעה נובעת מכך שלאחר ההסכם המפיץ שזכה בבלעדיות לא יפיץ עוד את מוצרי המתחרים. מתחרים אלה עשויים להיוותר ללא ערוצי הפצה אפקטיביים וחשיפת מוצריהם לצרכן עלולה להינזק מכך באופן משמעותי.

כפי שהוסבר בבקשת הפטור הקודמת, עיקר הבדיקה של השפעתה התחרותית של בלעדיות בהפצה מוסב על הנעשה בטריטוריה נשוא ההסכם ועד כמה חוסם ההסכם תחרות בנסיבות ותנאי התחרות באותו אזור:

⁵ סעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים מתיר פטור להסכמי הפצה בלעדיים, "ובלבד שהספק והרוכש, שניהם, אינם עוסקים בייצור אותם נכסים או במתן אותם שירותים".

"Although rival suppliers users, they need not necessarily reach them through a particular intermediary [...] The relevant question is to what degree does the exclusive dealing deny access to the local market."⁶

מן הכלל אל הפרט

בנסיבות שבפניי, איני רואה חשש סביר לפגיעה ממשית במתחריה של שסטוביץ': בדיקות הרשות העלו כי שוק ההפצה בשטח ההסכם הוא שוק רב-שחקנים, וכי לא קיים קושי ברכישת שירותי הפצה בשטח ההסכם. כמו כן, חסמי הכניסה לשוק נמוכים, שכן מדובר במוצרים עמידים לאורך זמן, שאינם זקוקים לתנאי אחסנה או הובלה מיוחדים (כגון הקפאה, קירור, וכדומה).

גם החשש לצבירת כוח שוק של צ.ח.מ. על חשבון מתחריה איננו משמעותי: מבדיקות הרשות עולה כי קמעונאים רבים משתמשים בשירותיהם של מספר מפיצים כדי להציע ללקוחותיהם מגוון של מוצרים. גם העובדה שבמקרים רבים קיימים מוצרים תחליפיים זולים יותר למוצרי שסטוביץ' מקטינה חשש זה.

בנוסף, וכנגזרת של מאפייני הצריכה של השוק, ניתן להצביע על צידוקים אובייקטיביים לשיווק באמצעות מפיץ בלעדי: נקודות הפצה רבות בשטח ההסכם הינן נקודות מרוחקות, והגישה אליהן קשה. משמעות הדבר עלות הפצה גבוהה מאד, שכן בנקודות אלה האספקה היא בהיקפים קטנים.

כאמור בהחלטת הפטור הקודמת, ההסכם לא שינה את מספר המפיצים של מוצרי שסטוביץ'. גם קודם להסכם פעלה שסטוביץ' בפועל באמצעות צ.ח.מ. לפיכך, ההסכם לא שינה את התמונה התחרותית שהיתה קיימת ערב ההסכם, וכפי שנקבע בהחלטת הפטור הקודמת, במקטע השיווקי המדובר אין עסקינן במצב בלתי תחרותי מיסודו, בין היתר, לאור מאפייני הצריכה והביקושים השונים.

שינוי חשוב שחל מאז מתן החלטת הפטור הקודמת הוא, ששסטוביץ' הפסיקה לשווק את מוצרי Gillette, המותג החזק בתחום סכיני הגילוח. בהתאם, בוטלה גם הכרזתה של שסטוביץ' כבעלת מונופולין⁷. מובן, שהדבר מפחית באופן משמעותי מסכנת הפגיעה תחרותית בהסדר. מכיוון שלחסדר ניתן פטור גם כאשר שסטוביץ' הייתה מוכרזת כבעלת מונופולין, קל וחומר שניתן לתת לו פטור כעת, כאשר שסטוביץ' אינה בעלת מונופולין.

3.3 תניית אי-תחרות

במסגרת ההסכם מתחייבת צחמ שלא להפיץ מוצרים המתחרים במוצרי שסטוביץ' הנמסרים לה להפצה. עם זאת, שמורה לצחמ האפשרות להמשיך ולהפיץ את המוצרים שאותם הפיצה ערב חתימת ההסכם. ככלל, כאשר הסכם מגלם בתוכו תניית אי-תחרות, יש לבחון האם מדובר

⁶ H. Hovenkamp *Antitrust Law - An Analysis of Antitrust Principles and Their Application* (New-York, 1998, Vol. XI) 60 (להלן: "Antitrust Law").

⁷ ביטול הכרזת בדבר קיום מונופולין: שמעון שסטוביץ' בע"מ 2007 הגבלים עסקיים 5000595

בכבילה נלווית (ancillary restraint), לגיטימית הנחוצה למימוש הסדר שיש בו תועלת, או שמא מדובר בכבילה עירומה (naked restraint), שמטרתה העיקרית צמצום התחרות.⁸

ככלל, תניות אי-תחרות עשויות להיחשב פוגעניות, כאשר כל מטרתן למנוע תחרות בין הצדדים להסכם. למרות זאת, בתניות מסוג זה טמונים אף יתרונות, לדוגמה – הן מאפשרות לספק לוודא שהמפיץ ישקיע במוצריו את כל המשאבים וכן למנוע מהמפיץ ליהנות מפירות השקעתו של הספק, מבלי שטרח והשקיע בעצמו (free-riding). הדברים פורטו בהחלטת הפטור הקודמת, ואין מקום לחזור עליהם כאן. כאמור שם, צחמ אינה גורם שלכבילתו באי תחרות בעת תקופת ההסכם השפעה מהותית על התחרות בהפצה. כמבואר לעיל, קיימים בשטח ההסכם מפיצים משמעותיים אחרים וחסימי הכניסה להפצה אינם כאלה שלתניית אי התחרות צפוי להיות משקל מהותי.

בהחלטת הפטור הקודמת נשקלו גם היקפה ומשכה של תניית אי-התחרות. היקפה של תניית אי התחרות מצומצם יחסית (היא מאפשרת לצחמ להמשיך ולהפיץ מוצרים שהפיצה עובר לחתימת ההסכם). הגם שההסכם ניתן להארכה לתקופות נוספות, משכה של כל תקופה מוגבל בזמן (12 חודשים), וההסכם אינו מחייב את הצדדים להיות צד לו למשך תקופה ארוכה. לפיכך, הן משך תניית אי התחרות והן היקפה אינם מעוררים חששות תחרותיים מיוחדים.

לאור כל זאת, איני מוצאת עילה ממשית שלא לפטור את תניית אי-התחרות.

יוער, כי החלטת הפטור הקודמת התייחסה גם לתנייה לפיה הכתיבה שסטוביץ' לצחמ את מחירי מוצריה לצרכן. תנייה זו בוטלה על-ידי הצדדים להסדר, ומטבע הדברים אין צורך להתייחס אליה כאן.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהאריך את תוקף הפטור לשלוש שנים נוספות מיום מתן החלטתי זו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונת קו
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' באדר א', תשס"ח

14 בפברואר 2008

⁸ על האבחנה בין כבילה עירומה לנלווית ראו אי מתן פטור מאישור הסדר כובל: האגודה למען החייל, מפעל הפיס 1999 הגבלים עסקיים 3004184 ; וכן Antitrust Law, רח"ש 6, בפסקה 1904.

7167 - כ



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הועדה: 13.2.08 בשעה 10:30

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

מניעות: דב מישור מנוע בפטור 7238 – אדנים ואח'

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוגים וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7222	מלון נהר הירדן בע"מ מלונות פתאל בע"מ	אלינור כליפזאדה
7240	ניו טכנולוגי ש.ק. בע"מ ניסים שאול אחזקות בע"מ תמארינד טכנולוגיות בע"מ	ארז רפאלי
7242	אדם מילא בע"מ אינטגרה אמינות עובדים בע"מ	אריה שטרן
7243	מצמן את מרוץ, שותפות מוגבלת DBSI השקעות בע"מ	חנן שרון
7244	רן פלדות (1989) בע"מ רן פלדות ומתכות בע"מ תומר 2000 אגשי"ח בע"מ דנסטיל פחים (1971) בע"מ	חנן שרון
7248	אדם מילא בע"מ ניט אבליואיישן בע"מ	אריה שטרן
7260	הכשרת הישוב החזקות ביטוח בע"מ שורש שירותי בריאות (רשת ארצית- 1984) בע"מ	אריה שטרן

החלטה

חברי הועדה מאשרים את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

אליאס עזם	א.מ.ג.י.א.ס. ספורט טרדינג בע"מ מגמארט ציוד ספורט בע"מ אומיני שיווק ספורט בע"מ	7073
-----------	--	------

החלטה

חברי הועדה מאשרים בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטת הממונה כלהלן:

אבנר פינקלשטיין	חברת אדנים השקעות ושירותים (1985) בע"מ חברת מזל וברכה (1970) בע"מ חברת חלקה 234 גוש 6207 בע"מ מיכאל בן נפתלי	7238
--------------------	---	------

החלטה

חברי הועדה מאשרים את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

אבנר פינקלשטיין	בנק לאומי לישראל בע"מ בנק אגוד לישראל בע"מ	7221
--------------------	---	------

החלטה

חברי הועדה מאשרים את הארכת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

איריס אכמון	טמפו משקאות בע"מ גורי מוצרי צריכה (1991) בע"מ	7176
-------------	--	------

החלטה

חברי הועדה מאשרים בתנאים את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הממונה, כמו כן יובהר כי ההסדרים הם לרשתות בלבד וכל שיתוף פעולה נוסף יובא לאישור הממונה.

איריס אכמון	ש.שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	7167
-------------	--	------

החלטה

חברי הועדה מאשרים את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור

שם: ש. שסטוביץ בע"מ (להלן: "שסטוביץ").
מען: רח' שחם 8, פתח תקווה 49517.
מען למסירת מסמכים: לפידות, מלכיאר, אברמוביץ' ושות', קריית המדע 11, ת.ד. 45134, ירושלים 91451.

2. הצדדים האחרים להסדר

שם: צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ (להלן: "צחמ").
מען: רח' העבודה 26, ת.ד. 21026, אזור התעשייה ג', נצרת עילית 17000.
מען למסירת מסמכים: לפידות, מלכיאר, אברמוביץ' ושות', קריית המדע 11, ת.ד. 45134, ירושלים 91451.

3. צורת ההסדר - בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו

- א. הסכם הפצה בין הצדדים מיום 1 ביולי 2004 (להלן: "ההסכם").
- ב. החלטת פטור בתנאים מאת הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") מיום 14 בדצמבר 2004 (להלן: "החלטת הפטור").
- ג. תיקון להסכם מיום 1 במרץ 2005 (להלן: "התיקון הראשון").
- ד. תיקון מס' 2 להסכם מיום 18 באוגוסט 2005 (להלן: "התיקון השני").

5. השירות נושא ההסדר - הפצת מוצרי מזון וטואלטיקה המיובאים לישראל על ידי שסטוביץ בטרטוריה מוגדרת (ישובים ערביים/לא יהודיים באזור בין חדרה מדרום ועד שיח' דנון בצפון).

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

א. **בלעדיות הדדית באזור המכירה** - סעיף 3 בהסכם קובע כי צחמ תמנה כמפיץ הבלעדי של מוצרי שסטוביץ באזור המכירה, כהגדרתו בסעיף 2.1 (II) בהסכם ובסעיף 1.1 (לרבות נספח א') בתיקון השני.

הגבלים עסקיים

04-12-2007

י א ר נכנט

ב. **תניית אי-תחרות** – בסעיף 6 בהסכם מתחייבת צחמ לאי תחרות בעסקי שסטוביץ, למעט לגבי אותם מוצרים שצחמ מפיצה עובר לחתימת ההסכם, במהלך תקופת ההסכם ולתקופה של 12 חודשים ממועד פקיעת תוקף ההסכם (ראו סעיף 25.5 בהסכם).

7. תקופת ההסדר הכובל

ההסכם הינו לתקופה של 12 חודשים עם אפשרות להארכה ל – 12 חודשים נוספים על פי שיקול דעתה של שסטוביץ (ראו סעיפים 15.1 ו 15.2 בהסכם). **הארכת הפטור דכאן מבוקשת לתקופה של חמש (5) שנים.**

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

א. המסגרת המשפטית

סעיף 14(א) לחוק קובע אימתי קמה סמכות הממונה ליתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר כובל:

"הממונה רשאי, לבקשת צד להסדר כובל ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים לפי סעיף 23 (להלן - הועדה), לפטור, בהחלטה מנומקת, צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, אם שוכנע כי התקיימו כל אלה:

- (1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור;***
- (2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."***

ב. בפתח הדברים יצוין, כי **בגינו של ההסכם**, טרם תיקוניו האמורים לעיל, **הוגשה בשעתו בקשת פטור** ואכן **במחצית חודש דצמבר 2004 ניתן פטור כמבוקש לתקופה של שלוש (3) שנים**, בכפוף לתנאי לפיו תושמט מההסכם תנייה בעניין קביעת מחיר המכירה של המוצרים נשוא ההסכם לקמעונאים הרוכשים אותם מצחמ (סעיף 17.1 בהסכם).¹ **התיקון הראשון הנ"ל והמצ"ב, מימש את התנאי בו הותנה כאמור הפטור, ותיקן את סעיפים 17.1 ו 17.2 בהסכם. תוקפו של הפטור עתיד לפקוע בעוד מספר שבועות ומכאן בקשה זו.**

ג. למעלה מן הצורך, נשוב ונפרט להלן את הנימוקים המצדיקים, לשיטתנו, את הארכת הפטור לתקופה נוספת, כמבוקש:

1. **בלעדיות הדדית באזור המכירה** – על פי ההסכם, שסטוביץ ממנה את צחמ כמפיץ בלעדי באזור מכירה המוגדר בהסכם, הכולל ישובים המאוכלסים רובם ככולם על ידי תושבים לא יהודים. אזור המכירה האמור, מאופיין על ידי אוכלוסיה בעלת סממני צריכה ייחודיים, וצחמ, אשר מפיצה מוצרי צריכה לתושבי אזור זה, מזה מספר שנים, הינה בעלת היכולת והניסיון המאוד מיוחדים על מנת לשווק בהצלחה יתרה את המוצרים לאוכלוסיה זו. לפיכך,

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל הסכם בין שמעון שסטוביץ' בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ.

ישנו היגיון כלכלי רב מבחינתה של שסטוביץ במינוי צחמ כמפיצה בלעדית באזור המכירה, שכן מחד לצחמ יש את כל האמצעים על מנת למקסם את מכירות המוצרים באזור זה ומנגד, צחמ איננה ערוכה למכור את המוצרים נשוא ההסכם לאוכלוסייה מחוץ לאזור המכירה. יצוין, כי מהבלעדיות ההדדית באזור המכירה הוחרגו רשתות השיווק, "טמבוריות", חנויות מכשירי כתיבה/צעצועים וחנויות חשמל, שכן לצחמ אין מערך הפצה המתאים למכירה לרשתות שיווק ולחנויות מהסוג המפורט לעיל. בשל אותו רציונל, הסכימו הצדדים כי אם וככל שצחמ תרכוש את הידע והמומחיות הדרושה לשם כך, לשביעות רצונה של שסטוביץ, תישקל הכללת "טמבוריות", חנויות מכשירי כתיבה/צעצועים וחנויות חשמל בהגדרת אזור המכירה. בנוסף, הלכה למעשה, שסטוביץ היא זו שמשווקת את המוצרים לרשתות השיווק ברמה הכלל ארצית, לרבות בנוגע לסניפי הרשתות המצויים באזור המכירה. לאור ההחרגה האמורה, השפעתה של תניית הבלעדיות ההדדית מצומצמת עוד יותר, וזאת בשל הסמיכות הגיאוגרפית בין סניפי רשתות השיווק וסוגי החנויות אשר הוחרגו מאזור המכירה כאמור, לקמעונאים האחרים באזור המכירה, סמיכות המותירה אלטרנטיבות נוספות לצרכנים ולמעשה משכללת את התחרות בשווקים הרלבנטיים, מבחינת שוק המוצר ומבחינה גיאוגרפית.

2. **תניית אי התחרות** – ההתחייבות לאי תחרות הקבועה בסעיף 6 בהסכם, הינה בגדר תניה מקובלת ושכיחה בהסכמי הפצה, המגנה על אינטרסים כלכליים לגיטימיים של שסטוביץ, דוגמת מוניטין וסודות מסחריים מחד, ומאידך הינה בעלת השפעה שולית בלבד על התחרות בשווקים הרלבנטיים. תניית אי התחרות הקבועה בהסכם עומדת באמות המידה הנהוגות בדיני ההגבלים העסקיים בנוגע ליחסים מסחריים ולסיומם, הינה יותר מסבירה בנסיבות העניין, ועל כל פנים איננה עולה על הנדרש. זאת ועוד, שסטוביץ הכירה בהסכם בזכותה של צחמ להמשיך ולהפיץ מוצרים של ספקים עימם התקשרה צחמ טרם התקשרותה בהסכם דכאן, ולפיכך הפגיעה התחרותית (אם בכלל) הינה מינימאלית שכן צחמ ממשיכה להפיץ גם מוצרים המתחרים במוצרי שסטוביץ, אותם מכרה עובר להסכם. נוסף על כל האמור לעיל, יוזכר כי הסכמי בלעדיות אנכיים בין ספק למפיץ, כבענייננו זה, נתפסים כיעילים מבחינה כלכלית ובעלי השלכה כלכלית חיובית על התחרות הבין-מותגית (Inter Brand) בעוד הפגיעה בתחרות התוך-מותגית (Intra Brand), אם בכלל, היא מינורית. הדבר הוכר לא אחת על ידי מערכי ההגבלים העסקיים בארץ ובעולם, שכן הסכמים כאמור מאפשרים למפיץ, בין היתר, להשקיע במוצרים ולפעול ביתר שאת לשיווקו, מכירתו והפצתו היעילה, בתמורה לבלעדיות המוענקת לו לשם כך.

ד. בהחלטת הפטור, קיבל הממונה דאז את עמדת שסטוביץ והכיר בכך שהסכמי הפצה עשויים, בתנאים מסוימים, לא להיחשב כלל כהסדרים כובלים (ראו סעיף 6(3) לחוק) ובתנאים אחרים עשויות תניות בלעדיות לחסות תחת כנפי פטור הסוג להסכמי הפצה בלעדית, ובכך שגם ההסכם עשוי היה ליהנות מפטור להסכמי הפצה בלעדית אלמלא היו שתי החברות – שסטוביץ וצחמ – עוסקות במתן שירותי הפצה, ועל כן אינן זכאיות לפטור המיועד לחול על מערכות יחסים "אנכיות" גרידא.

ה. בנסיבות ההסכם דכאן, לא מצא אז הממונה חשש סביר לפגיעה ממשית במתחריה של שסטוביץ, לאור ריבוי השחקנים בשוק ההפצה בשטח ההסכם ולאור העדר הקושי לרכוש שירותי הפצה בשטח ההסכם. כמו כן, מצא אז הממונה כי חסמי הכניסה לשוק הם נמוכים, שכן מדובר במוצרים עמידים לאורך זמן, שאינם זקוקים לתנאי אחסנה או הובלה מיוחדים (כגון הקפאה, קירור, וכו'). גם החשש מפני צבירת כוח שוק על ידי צחמ על חשבון מתחריה לא נתפס אז על ידי הממונה כמשמעותי, לאור בדיקת הרשות אשר העלתה כי קמעונאים רבים משתמשים בשירותיהם של מספר מפיצים כדי להציע ללקוחותיהם מגוון של מוצרים וכי במקרים רבים קיימים מוצרים תחליפיים זולים יותר למוצרי שסטוביץ, המקטינים אף הם חשש זה. כמו כן, מצא הממונה, נוכח מאפייני הצריכה של השוק הרלבנטי, צידוקים אובייקטיביים לשיווק באמצעות מפיץ בלעדי; נקודות מכירה רבות בשטח ההסכם שהן מרוחקות ואשר הגישה אליהן קשה. משמעות הדבר הייתה, אף לשיטת הממונה, עלות הפצה גבוהה מאוד, שכן בנקודות מכירה אלה האספקה היא בהיקפים קטנים. הממונה מצא גם שאין סכנה לפגיעה של ממש בתחרות התוך-מותגית; ההסכם לא שינה את מספר המפיצים של מוצרי שסטוביץ. גם קודם להסכם פעלה שסטוביץ בפועל באמצעות צחמ. לפיכך, מצא הממונה כי ההסכם לא שינה את התמונה התחרותית שהייתה קיימת ערב ההסכם והבדיקות שנערכו העלו תמונה תחרותית למדיי במגזר זה.

ו. גם באשר לתניית אי התחרות, קיבל הממונה את עמדת שסטוביץ לפיה בתניית אי התחרות טמונים יתרונות, דוגמת האפשרות לספק לוודא שהמפיץ ישקיע במוצרים את כל המשאבים וכן למנוע מהמפיץ ליהנות מפירות השקעתו של הספק, מבלי שטרר והשקיע בעצמו (Free Riding). לפיכך, ומהטעמים אשר פורטו בעניין זה בהחלטת הפטור, החליט הממונה לפטור את תניית אי התחרות לאור היקפה המצומצם (העובדה שצחמ יכולה להמשיך ולהפיץ מוצרים שהפיצה עד למועד חתימת ההסכם, לרבות מוצרים שלפי טיבם מתחרים באופן ישיר במוצרי שסטוביץ) ולאור משכה (תוקף ההסכם לשנה עם אופציה להאריכו לתקופות נוספות של שנה בכל פעם).

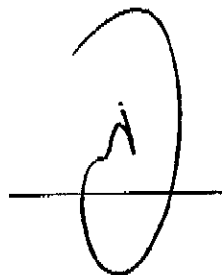
ז. שינוי הנסיבות מאז מתן הפטור לפני כשלוש שנים, לפיהן שסטוביץ איננה עוד בעלת מונופולין מוכרז בתחום אספקת סכיני גילוח חד פעמיים ורב פעמיים בתחומי מדינת ישראל² ואיננה מפיצה עוד את מוצרי Gillette, Braun, Duracell, בישראל, ראוי שישמש טעם נוסף להארכת הפטור כמבוקש. בנסיבות האמורות, חלק ניכר מהחששות התחרותיים אשר עלו בשעתו מהכבילות דלעיל, הצטמצמו עד מאוד ואפשר שכלל אינם מתקיימים (ראו בעניין זה עמודים 4-5 בהחלטת הפטור).

² תיק מונופול 3683. ההחלטה בדבר ביטול הכרזת המונופולין מיום 13 במאי 2007 פורסמה בילקוט הפרסומים 5676, י"ט בסיוון התשס"ז, 5.6.2007, בעמוד 3014.

ח. לאור כל האמור לעיל, משנמצא בשעתו כי ההסכם עומד בתנאים הקבועים בסעיף 14(א) לחוק המצדיקים מותן פטור כמבוקש או, לאור עמידת הצדדים בתנאי בו הותנתה בשעתה החלטת הפטור בעניין תניית קביעת המחיר, ולאור שינוי הנסיבות כאמור לעיל, סבורה שסטוביץ כי ההסכם על תיקונו, ראוי גם ראוי להארכת הפטור כמבוקש כאן.

* העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.



ש. שסטוביץ בע"מ

3 דצמבר 2007

שט"ב/2611-92