



לפי נתוני ההגבלות העסקיים התעסוקה 1998

[illegible]

לפי חוק ההגבלות לעסקים ותעסוקה 1984

[illegible]

מאת: ד"ר חגית גורן, מנהלת מחלקת המחקר, משרד החינוך



## רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

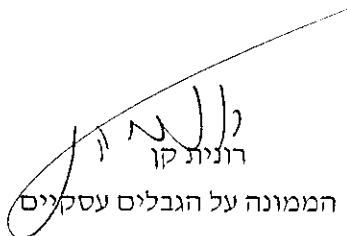
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום ט' בטבת תשס"ח (18 בדצמבר 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
7033	הדר סוכנויות לצורכי צילום בע"מ ציוד הנדסי דל-תה בע"מ	הסכם אי תחרות	מצלמות

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 7033 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

  
רונת קון  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א שבט, תשס"ח

28 ינואר, 2008

<sup>1</sup>סי"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ט' טבת תשס"ח

18 דצמבר 2007

פטור: 7033

בפקס: 03-5660974

בפקס: 03-5160233

לכבוד

מר עופר ינקוביץ, עו"ד

ברגמן, וקסלר ושות'

רחוב אחד העם 9, מגדל שלום

תל אביב 65251

לכבוד

מר חגי דורון, עו"ד

ש. הורוביץ ושות'

שדרות רוטשילד 41-45

תל אביב 65784

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: הדר סוכנויות לצורכי

צילום בע"מ- ציוד הנדסי דל-תה בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק  
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר  
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

23

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

#### להסדר בין ציוד הנדסי דל-תה בע"מ והדר סוכנויות לצילום בע"מ

#### 1. פתח דבר

ביום 1 באוגוסט 2007 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר כובל בין ציוד הנדסי דל-תה בע"מ (להלן: "דלתה") והדר סוכנויות לצילום בע"מ (להלן: "הדר") בנוגע למכירה ושיווק משותף של מצלמות מהירות ומצלמות רמזור.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות בהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### 2. ההסכם והצדדים לו

##### 2.1 הצדדים להסכם

**הדר** היא חברה פרטית בבעלות אריה ורנה אינדיצקי. ראשיתה של החברה בחנויות לצרכי צילום בשם "פוטו הדר" בפתח תקווה ובתל-אביב. החל משנת 1964 מייצגת הדר את Nikon בישראל בתחום המצלמות העדשות והמשקפות. החל משנת 1974 משמשת הדר כמפיצה הבלעדית בישראל של Robot Visual Systems GmbH (להלן: "רובוט"). רובוט מייצרת ומשווקת מערכות המשמשות לאכיפת חוקי תנועה בנוגע למהירות נסיעה וציות לרמזור אדום, ובכלל זה מצלמות רמזור ומהירות (ניידות וניידות).

**דלתה** היא חברה פרטית, בבעלותה של רפק תקשורת ותשתיות בע"מ. החל משנת 1987 שימשה דלתה כמפיצה הבלעדית בישראל של מוצרי החברה השוויצרית Multanova AG (להלן: "מולטנובה"), ובכלל אלו מצלמות מהירות מתוצרתה.

בשנת 1999 נרכשה מולטנובה השוויצרית בידי רובוט. גם לאחר רכישה זו, הוסיפה דלתה להיות הנציגה בישראל (כעת מטעמה של רובוט), בכל הקשור למכירת מערכות למדידת מהירות מסוג 6F ו-6FA (לרבות פיתוחיהם העתידיים), ואילו הדר הוסיפה להיות נציגתה של רובוט.

כיום, כל מצלמות הרמזור המותקנות בישראל הן מצלמות מתוצרת רובוט המשווקת בישראל על ידי הדר, וכן כל מצלמות המהירות הנייחות המותקנות בישראל הן מצלמות ממותג מולטנובה (המיוצרות על ידי רובוט), המשווקות על ידי דלתה.

## 2.2. ההסכם

בימים אלו עורך המשרד לביטחון פנים מכרז, במסגרת יישומה של תוכנית לכינונה של אכיפה אלקטרונית אוטומטית. במסגרתו של מכרז זה מבקש המשרד לבחור זכיון לאספקת מערך אכיפה אלקטרוני אוטומטי שישמש לאכיפת עבירות תנועה על ידי משטרת ישראל, ולמתן שירותי תחזוקה ותפעול של מערך זה. ביום 28.5.2007 פורסם שלב המיון המוקדם (PQ) אשר הצעות אליו ניתן היה להגיש עד ליום 12.7.2007. על פי תנאי המכרז, רק מתמודדים שיעמדו בשלב המוקדם יוכלו להתמודד במכרז עצמו.

ביום 5.7.2007, חתמו ביניהן הדר ודלתה על כתב הסכמות ולפיו תשתפנה השתיים פעולה בשיווקן של מערכות רובוט למשתתפים הפוטנציאליים. תחילה, במתכונת של שיתוף פעולה. לאחר פרסום תוצאות המכרז, היה ויבחר זכיון אשר התקשר בהסכם עמן לאספקת מערכות רובוט עבור המכרז, תקמנה השתיים מיזם משותף.

במסגרתו של כתב הסכמות זה התחייבו השתיים, בין היתר, שלא תשתפנה במכרז בשלב המיון המוקדם, בין במישרין ובין בעקיפין, בין בעצמן ובין בשותפות עם אחרים.

## 3. השפעת ההסכם על התחרות

המדובר למעשה בהסדר לשיווק ומכירה משותפים (Joint Selling), בין יבואניות מתחרות המשמשות נציגיה של חברת רובוט בישראל (האחת של מותגי רובוט והשנייה של מותגי של מולטנובה). הסדר לשיווק ומכירה משותפים מהווה הסדר כובל מובהק.

הסדר כאמור, מכיל בחובו כבילות בנוגע למחיר שיידרש ולריווח שיופק וכן כבילות בנוגע לכמות הנכסים או השירותים שבעסק, כאמור בסעיף 2(ב)(1), (2) ו-(4) לחוק ההגבלים העסקיים<sup>1</sup>. על כך שהסדר כאמור עלול להוביל לאבדן תחרות המחירים ולתיאום כמויות הנכסים או השירותים שבעסק עמדו גם המלומדים Bellamy & Child בספרם<sup>2</sup>:

"In certain circumstances undertakings may seek to co-operate in the joint selling of their products... Thus joint selling arrangements will normally infringe Article 85(1) ..., as they eliminate price competition and may also restrict the volume of product delivered

<sup>1</sup> ת"פ 209/96 מדינת ישראל נ' אהליך יעקב בע"מ ואח', תק-מח 3(2002) 708, פסקה 9; ראה גם ת"פ 1126/00 מדינת ישראל נ' אברהם בלילי ואח', תק-מח 4(2005) 11774, פסקה 11; ת"א (חיפה) 1114/99 Tower Air ואח' נ' שירותי תעופה בע"מ ואח', תק-מח 2(2007) 4102, פסקה 95.

<sup>2</sup> Bellamy & Child, *European Community Law of Competition*, (5<sup>th</sup> ed., 2001) p. 242

by the individual participants through the operation of a system for allocating orders.”

ככלל המדובר בהסדר כובל בעייתי, אשר על פי רוב אינו בר אישור או פטור. כבילות כגון אלו יבחנו בקפידה אשר לתכליתן ולהשלכותיהן. מתן פטור להסדר כגון זה יתאפשר, רק במקרים חריגים וספציפיים בהם שוכנעה הממונה, לאחר בדיקה מדוקדקת, כי אין בכבילות אלו משום כבילות עירומות וכי אין בהם משום חשש לפגיעה של ממש בתחרות.<sup>3</sup> על כן, על מנת להעריך את מידת פגיעתו של ההסדר בתחרות יש מקום לבחון את השפעתו של ההסדר לגופו.<sup>4</sup>

המבקשות הן היחידות המשווקות, לעת הזו, את מצלמות המהירות ומצלמות הרמזור בישראל והן היחידות המעניקות שירותי תחזוקה למצלמות אלו. לכן, למעשה הן מחזיקות בכלל הענפים האמורים. חרף החזקתן בשיעורים אלו, ועל אף טיבו של ההסדר הכובל, שוכנעתי כי אין בחבירתן של אלו לעורך חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשל העדרם של חסמי כניסה. כל זאת מן הטעמים הבאים –

הענפים הרלוונטיים של מצלמות מהירות ורמזור עתידיים להשתנות באופן מהותי. המכרז אשר פרסם המשרד לביטחון פנים בעניין זה, משנה את דרישות הטכנולוגיה בענפים אלו. המצלמות אותן ייבאו השתיים עד כה, היו מטכנולוגיה ישנה (מצלמות "רטובות" שאינן דיגיטאליות), אשר אינה תואמת את דרישותיו של המכרז. לרובוט, אותן מייצגות השתיים, קיימות מצלמות בטכנולוגיה זו, אך בעולם קיימים יצרנים נוספים אשר יש להם מוצרים מתחרים.

על פי הבדיקות אשר ערך המשרד לביטחון פנים טרם פרסומו של המכרז נמצא כי קיים מספר לא מבוטל של יצרנים המייצרים מצלמות מהירות ורמזור המתחרות במוצריו של רובוט (כגון, Gatsometer מהולנד, Sagem מצרפת, Truvelo מדרא"פ, Redflex מאוסטרליה ואח').

בדיקתנו העלתה כי בעקבות המכרז התקשרו באחרונה, חברות ישראליות בהסכמים עם חברות אלו לפיהם יוכלו לשווק ולתחזק את המצלמות הנדרשות במכרז בישראל. מן המידע שנמסר לנו עלה כי אותן חברות ישראליות מהוות מתחרות של ממש בהדר ובלתה ובאפשרותן להציע למתמודדים במכרז מצלמות מהירות ורמזור כנדרש על פי המכרז. משיחות עם גורמים הפועלים בתחום עלה כי ניסיוןן של הדר ובלתה בייבוא ושיווק מצלמות מהירות ומצלמות רמזור (מטכנולוגיה ישנה כאמור) אינו מקנה בידן יתרון בר משמעות אשר עלול לגרוע מיכולתן של המתחרות החדשות להיכנס לתחום.

על כן, משהתברר כי לא קיימים חסמי כניסה של ממש לענף, ולאור כניסתם של מתחרים, חבירתן של הדר ובלתה יחדיו אינה צפויה לרכז בידיהן כוח שוק והיא אינה צפויה לפגוע בפגיעה של ממש בתחרות.

מעבר לנדרש, אוסיף ואציין כי בעבר, התחרות שהתקיימה בין הדר לבין דלתה הייתה תחרות בין 2 יבואנים המייבאים כל אחד מהם מותג משלו (Inter brand competition). למעשה, רכישתה של מולטונובה על ידי רובוט משמעה שהדר ורובוט מייבאות למעשה את מוצריו של אותו יצרן בחו"ל.

<sup>3</sup> US Department of Justice & The Federal Trade Commission, *Antitrust Guidelines for Collaboration among Competitors*, (2001) § 3.31(a).

<sup>4</sup> ABA Section of Antitrust Law, *Antitrust Law Developments* (6<sup>th</sup> ed., 2007) p. 451.

התחרות על כן בין השתיים ממילא, הוגבלה באופן מסוים החל משנת 1999, והפכה לתחרות תוך מותגית (Intra Brand Competition).

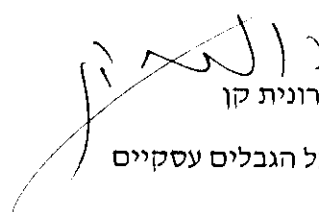
#### 4. עמדת המשרד לביטחון פנים

בהתאם לסעיף 14(ד) לחוק ההגבלים העסקיים, הודעתי על דבר בקשה זו לפטור למשרד לביטחון פנים. ביום 25.9.2007 הודיעני המשרד הוא אינו רואה חשש תחרותי של ממש מחברתן של הדר ודלתה. כאמור, לפי המידע שיש בידי המשרד, קיימים לבד מהדר ודלתה, 4-5 מתחרים של ממש אשר מבקשים לשווק בישראל מצלמות מהירות ורמזור המיוצרות על ידי מתחריה של רובוט בחו"ל. משכך, חברתן של הדר ודלתה יחדיו אינה צפויה לפגוע בתחרות.

#### 5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

  
רונית קון  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט' טבת, תשס"ח  
18 דצמבר, 2007





## רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים  
החלטות

מועד הועדה: 18.12.07 בשעה 10:30

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02  
מניעות: תמר הקר מנועה במיזוג 7149 : המשביר החדש - אוריין  
דב מישור מנוע בפטור 5669 - שב"א  
בפטור 5667 - מס"ב

### בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7165	ישאל אמלט השקעות (1993) בע"מ תאת תעשיות בע"מ	ארז רפאלי
7168	ישראל מנדלסון הספקה טכנית והנדסית- קמ"ן (2005) בע"מ אור 87-אופיר שי (1991) בע"מ קבוצת לב אופיר בע"מ	ארז רפאלי
7172	אמות השקעות בע"מ דנישרא פארק אפק בע"מ	אלה בודמן
7170	רבוע כחול ישראל בע"מ מרקדו גולד עסקים א.ג. (2005) בע"מ	גיא

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

### בקשות מיזוג

7150	סטימצקי (2005) בע"מ צליל חדש (97) בע"מ הליקון בע"מ	אלינור כליפזאדה
------	---	--------------------

החלטה

חברי הועדה מאשרים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

7164	טחנות קמח מפרץ בע"מ הטחנות הגדולות של ארץ ישראל בע"מ	אליאס עזם
------	---	-----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

7149	המשביר החדש לצרכן בע"מ ישאל אמלט השקעות (1993) בע"מ אוריין-רשתות פארם וקוסמטיקה בע"מ	אליאס
------	--	-------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

#### בקשות פטור נלווה למיזוג

בקשות הפטור הוצגו בפני חברי הועדה ופורטו בחוות הדעת הכלכליות כלהלן:

7153	צליל חדש (97) בע"מ סטימצקי (2005) בע"מ הליקון בע"מ	איריס
------	--	-------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשות הפטור הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

7163	המשביר החדש לצרכן בע"מ ישאל אמלט השקעות (1993) בע"מ אוריין-רשתות פארם וקוסמטיקה בע"מ	איריס
------	--	-------

החלטה

חברי הועדה ממליצים עפ"י האמור בחוות הדעת הכלכלית שלא לאשר את הכבילה לפיה ישאל וטורקיז התחייבו שלא להתחרות בפעילות אוריין כל עוד לא פחתו אחזקותיהן מתחת ל-10% ממניותיה. חברי הועדה ממליצים לאשר את הכבילה ובתנאי שאחזקותיהן יפחתו מתחת ל-14% כמפורט לעיל.

7116	הראל השקעות בביטוח ושירותים פיננסים בע"מ הראל חברה לביטוח בע"מ גילעד גמלאות לעובדים דתיים בע"מ	יאירה, אורי
------	--	-------------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את הפטור הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה בבקשות כלהלן:

7145	כספונט בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ	יאירה
7140	כרמית תעשיות ממתקים בע"מ גורי יבוא והפצה בע"מ	איריס
7129	קריסטל מוצרי צריכה בע"מ ניופאן בע"מ	איריס
7033	הדר סוכנויות לצורכי צילום בע"מ ציוד הנדסי דל-תה בע"מ	גולן
5669	שירותי בנק אוטומטיים בע"מ (שב"א) בנק הפועלים בנק לאומי לישראל בנק המזרחי המאוחד בנק דיסקונט הבנק הבינלאומי הראשון לישראל	אבנר
5667	מרכז סליקה בנקאי בע"מ (מס"ב) בנק פועלים בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ בנק מזרחי טפחות בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ בנק דיסקונט בע"מ	אבנר

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה

# חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988

## בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן - "חוק ההגבלים העסקיים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

### 1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור

שם: הדר סוכנויות לצורכי צילום בע"מ (להלן - "הדר").

מען: רחוב אחד העם 36, תל-אביב.

מען למסירת מסמכים: ע"י עו"ד חגי דורון, ש. הורוביץ ושות', שדרות רוטשילד 45-41, תל-אביב 65784.

שם: ציוד הנדסי דל-תה בע"מ (להלן - "דל-תה").

מען: שדרות שאול המלך 8, תל-אביב.

מען למסירת מסמכים: ע"י עו"ד עופר ינקוביץ, ברגמן, וקסלר ושות', רחוב אחד העם 9, מגדל שלום, תל-אביב 65251.

### 2. הצדדים האחרים להסדר

אין.

### 3. צורת ההסדר

בכתב.

### 4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו

כתב ההסכמות בין הדר לבין דל-תה מיום 5.7.2007 - מצורף כנספח "א" לבקשה זו (להלן - "כתב ההסכמות").

### 5. הנכס או השירות נושא ההסדר

מערכות אוטומטיות לאכיפת חוקי התנועה, לרבות מצלמות לאיתור ולתיעוד נסיעה במהירות מופרזת (להלן - "מצלמות מהירות") ומצלמות לאיתור ולתיעוד מעבר של כלי רכב באור אדום (להלן - "מצלמות רמזור") מתוצרת חברת ROBOT Visual Systems GmbH (להלן, בהתאמה - "רובוט" ו-"מערכות רובוט").

## 6. מהות הכבילה ופרטים עליה

שיתוף פעולה לצורך שיווק של מערכות רובוט למשתתפים פוטנציאליים במכרז העתיד להתפרסם מטעם משטרת ישראל ו/או המשרד לביטחון פנים, שעניינו, בין היתר, רכישה, התקנה והפעלה של מערכת אכיפה אלקטרונית מבוססת על מרכז בקרה, אשר רכיביה יכללו, בין השאר, מערכות של מצלמות רמזור ומצלמות מהירות ומערכות אחרות לצורך אכיפת חוקי התנועה (להלן - "מערכות המכרז"), אשר הליך המיון המוקדם (PQ) לקראתו החל ביום 28.5.2007 (להלן, בהתאמה - "המכרז" ו-"הליך המיון המוקדם"), כמפורט בכתב ההסכמות (נספח א' לבקשה זו), לרבות כבילה נלווית לשיווק האמור, מסוג אי-תחרות, כמפורט בסעיף 6 לכתב ההסכמות.

## 7. תקופת ההסדר הכובל

אינו קצוב בזמן, אך ראו: סעיף 8 לכתב ההסכמות (נספח א' לבקשה זו).

## 8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

### הצדדים ופעילותם בתחום שיווק מערכות אוטומטיות לאכיפת חוקי התנועה

#### רקע

1. החל משנת 1974, הדר שימשה כמפיצה הבלעדית בישראל של רובוט, המייצרת ומשווקת מגוון מערכות בנושא אכיפת חוקי התנועה, ובכלל זה מצלמות רמזור ומצלמות מהירות - הן נייחות והן ניידות.
2. הדר ממשיכה לשמש כמפיצה הבלעדית בישראל של מערכות המיוצרות ו/או משווקות על ידי רובוט, המשמשות לאכיפת חוקי התנועה בנוגע למהירות נסיעה וציות לרמזור אדום, ובכלל זה מצלמות רמזור ומצלמות מהירות - הן נייחות והן ניידות.
3. החל משנת 1987, דל-תה שימשה כמפיצה הבלעדית בישראל של מוצרי החברה השוויצרית MULTANOVA AG (להלן - "מולטנובה"), ובכלל אלו מצלמות מהירות מתוצרת מולטנובה.
4. בשנת 1999, נרכשה מולטנובה על-ידי רובוט. בעקבות כך, המותג "מולטנובה", וכן כל קווי הייצור של מולטנובה, התומכים במערכות מולטנובה הפזורות במדינות שונות בעולם, עברו לרובוט.
5. גם לאחר רכישת מולטנובה על ידי רובוט כאמור לעיל, דל-תה המשיכה להיות הנציגה בישראל (כעת מטעמה של רובוט), בכל הקשור למכירת מערכות למדידת מהירות מסוג MULTANOVA 6F ו-6FA (לרבות גרסאותיהן ופיתוחיהן העתידיים של מערכות אלה), ואילו הדר המשיכה להיות הנציגה בישראל של רובוט בכל הנוגע ליתר המערכות מתוצרתה של רובוט (לרבות מערכות למדידת מהירות).

### פעילות הצדדים בתחום שיווק מערכות אוטומטיות לאכיפת חוקי התנועה

6. לאחר 1974, החלה הדר לספק מצלמות רמזור מתוצרת רובוט למשטרת ישראל. משטרת ישראל אף הקימה מערך תחזוקה למצלמות אלו, תוך הסתייעות טכנית בהדר.
7. הקמת מערך התחזוקה האמור על ידי משטרת ישראל והניסיון שהצטבר בבתי המשפט בטיפול בעבירות שצולמו במצלמות רמזור מתוצרת רובוט היו, כפי הנראה, בין הגורמים שהביאו את משטרת ישראל לרכוש בשנים שלאחר מכן מצלמות רמזור מתוצרת רובוט, באמצעות הדר כספק יחיד.

8. בשנת 1997 ערכה משטרת ישראל מכרז להתקנת מערכות למדידת מהירות ואכיפת חוקי התנועה באמצעות מצלמות מהירות נייחות, אליו הוגשו הצעות על ידי מספר חברות, וביניהן הדר, שהציעה את ציוד רובוט, ודל-תה, שהציעה את ציוד מולטנובה. לאחר שהדר הוכרזה כזוכה במכרז, הגישה דל-תה בקשה למתן צו מניעה, כאשר בסופו של דבר, בעקבות ההליך המשפטי, נקבע כי דל-תה היא הזוכה במכרז.
  9. גם במקרה זה, תהליך קליטת המערכות לא הסתיים בתהליך הרכש - והיה צורך לבסס, בתהליך ממושך, את קבלת תוצאות המדידות של המערכת האמורה בבתי המשפט בישראל, וכן להקים מרכז תחזוקה ולוגיסטיקה, אשר יהא מכוון לתמיכה במערכות אלו בלבד.
  10. לכן, גם לאחר הבחירה הראשונית במכרז, המשיכה משטרת ישראל להזמין מערכות נוספות מתוצרת מולטנובה בלבד, באמצעות דל-תה כספק יחיד.
  11. יצוין, כי בשנת 1998 ערכה משטרת ישראל מכרז להתקנת מצלמות רמזור דיגיטאליות, שבו הדר לא השתתפה, בשל העדר מערכות מתאימות. הזוכה במכרז האמור היתה חברת Driver Safety Systems Ltd, חברה ישראלית, שלימים נרכשה על ידי חברת אלביט. למיטב ידיעתן של הדר ודל-תה, לאחר זכייתה במכרז כאמור, החלה חברת Driver Safety Systems Ltd בהתקנת מצלמות רמזור דיגיטאליות במספר עמדות ניסיוניות, אולם עקב בעיות שונות שהתעוררו בקשר לעמדות הניסיוניות כאמור, יישומו של המכרז האמור לא יצא לפועל.
  12. עוד יצוין, כי מאז שנת 1998, טרם יצא מכרז כלשהו לרכישת איזה מהמערכות האמורות.
  13. כיום, בפועל, משטרת ישראל היא הלקוח היחיד בארץ הן למצלמות מהירות והן למצלמות רמזור. בכל הנוגע למצלמות המהירות ולמצלמות הרמזור הקיימות כיום בארץ, המצב הנוכחי הוא ש- 100% ממצלמות הרמזור הינן מתוצרת רובוט, המשווקות על ידי הדר, ו- 100% ממצלמות המהירות הנייחות הינן מסוג/מותג מולטנובה (המיוצרות על-ידי רובוט), המשווקות על ידי דל-תה.
- הוראות העיקריות של כתב ההסכמות**
14. על פי כתב ההסכמות, הדר ודל-תה תשתפנה פעולה ביניהן בשיווק של מערכות רובוט למשתתפים פוטנציאליים במכרז, תחילה במתכונת של שיתוף פעולה ביניהן, כגופים נפרדים, ולאחר פרסום תוצאות המכרז, ובכפוף לזכייה במכרז של משתתף אשר התקשר או אשר התחייב להתקשר עם רובוט ו/או עם הדר ו/או דל-תה בהסכם לשימוש במערכות רובוט לצורך המכרז, באופן של מיזם משותף, שהזכויות בו תהיינה, כמפורט בסעיפים 3.2 ו-3.3 לכתב ההסכמות (נספח א' לבקשה זו) **"להלן - המיזם המשותף"**.
  15. בכפוף להתקיימותם של התנאים המתלים (כמשמעם בכתב ההסכמות, נספח א' לבקשה זו), עד למועד פרסום תוצאות המכרז, הדר ודל-תה תשתפנה פעולה בשיווק של מערכות רובוט למשתתפים פוטנציאליים במכרז **"להלן - אינטגרטורים"** ובהטמעת הכרת מערכות רובוט ויתרונותיהן בקרב אינטגרטורים וגורמים רלוונטיים אחרים למכרז, כמפורט בסעיף 3.1 לכתב ההסכמות (נספח א' לבקשה זו).
  16. בכפוף להתקיימותם של התנאים המתלים (כמשמעם בכתב ההסכמות, נספח א' לבקשה זו), בתוך 15 (חמישה עשר) ימי עסקים ממועד פרסום תוצאות המכרז, ובכפוף לזכייה במכרז של משתתף אשר התקשר ו/או אשר התחייב להתקשר עם רובוט או עם הדר ודל-תה בהסכם לשימוש במערכות רובוט לצורך המכרז, הדר ודל-תה תקמנה את המיזם המשותף, בין באופן של חברה או שותפות משותפת, או בכל דרך אחרת שתוסכם ביניהן בכתב. במקרה שהדר ו/או דל-תה התקשרו עם הזוכה במכרז לפני מועד הקמת המיזם המשותף, הן תסבנה למיזם המשותף, עם ייסודו, את זכויותיהן וחובותיהן במסגרת ההתקשרות כאמור.
  17. יצוין, כי כתב ההסכמות כולל גם הוראות בדבר אי-תחרות בין הדר לדל-תה, הן בתקופה שעד להקמתו של המיזם המשותף והן בתקופה שלאחר הקמתו, כמפורט בסעיף 6 לכתב ההסכמות (נספח א' לבקשה זו).

## השפעת שיתוף הפעולה בין הצדדים על התחרות

18. הדר ודל-תה בדעה, כי אין כל מניעה שבדין לשיתוף הפעולה האמור ביניהן, הואיל וכיום, הן אינן מתחרות האחת בשנייה.
19. למעשה, החל מזכייתה של דל-תה במכרז בשנת 1997 כאמור לעיל, לא התקיימה תחרות, בפועל, בינה לבין הדר. מאז ועד היום רכשה משטרת ישראל מדל-תה בלבד - מצלמות מהירות מסוג/מותג מולטנובה, ומהדר בלבד - מצלמות רמזור של רובוט.
20. כאמור לעיל, גם לאחר רכישת מולטנובה על ידי רובוט, דל-תה המשיכה להיות הנציגה בישראל (כעת מטעמה של רובוט), בכל הקשור למכירת מערכות למדידת מהירות מסוג MULTANOVA 6F ו-6FA (לרבות גרסאותיהן ופיתוחיהן העתידיים של מערכות אלה), ואילו הדר המשיכה להיות הנציגה בישראל של רובוט בכל הנוגע ליתר המערכות מתוצרתה של רובוט (לרבות מערכות למדידת מהירות).
21. למעשה, החל משנת 1999 מדובר בשתי סוכנויות מקומיות, נפרדות, של אותו יצרן זר (רובוט).
22. יתירה מזאת - המערכות הנוכחיות, הנמצאות בשרות משטרת ישראל (מצלמות רמזור ומצלמות מהירות נייחות), ואשר סופקו, כאמור, על ידי הדר ודל-תה, אינן עומדות בדרישות התקן הישראלי החדש למערכות מסוג זה, ולכן לא תוכלנה לשמש בסיס לכל הצעה במסגרת המכרז.
23. נוכח מסמכי הליך המיון המוקדם, אשר מצורפים **כנספח "ב"** לבקשה זו, והדרישות המפורטות בהם בנוגע לתקן הישראלי החדש כאמור לעיל, עולה בברור, כי המערכות נשוא המכרז תהיינה מערכות מתקדמות מהדור החדש, בהתאם לתקן החדש, וכי לפיכך לפעילותן עד כה של הדר ודל-תה בכל הנוגע למצלמות המהירות ולמצלמות הרמזור הקיימות כיום בארץ (שהינן מערכות מיושנות אשר המכרז נועד להחליפן), אין כל השלכה על התחרות נשוא המכרז או על אפשרותן של הדר ודל-תה ליטול חלק במכרז.
24. לפיכך, על-פי המצב כיום, בעוד שהדר יכולה להציע, לאינטגרטורים שישתתפו במכרז, הן מצלמות רמזור והן מצלמות מהירות דיגיטאליות, מהדור החדש של המערכות שפותח בשנים האחרונות על ידי רובוט, אין באפשרותה של דל-תה להציע מצלמות מהירות דיגיטאליות שתתאמנה למכרז, שכן בהתאם להוראות מסמכי הליך המיון המוקדם (**כנספח ב'** לבקשה זו), ולפי התקן החדש למצלמות מהירות לא מאוישות, צריכה להיות למצלמות האמורות, בין היתר, בקרה מרחוק של ספי אכיפה (טכנולוגיה שאינה קיימת במערכות למדידת מהירות מסוג MULTANOVA 6F ו-6FA המשווקות על ידי דל-תה).
25. הנה כי כן, הלכה למעשה, בעשר השנים האחרונות ואף כיום, דל-תה והדר אינן מתחרות זו בזו. יתרה מזאת, נוכח סוג המערכות אותן דל-תה רשאית לשווק בישראל, לא תיתכן גם תחרות עתידית בין דל-תה לבין הדר, בכל הקשור למכרז.
26. נוסף על כך, למיטב ידיעתן והערכתן של הדר ודל-תה, מסמכי הליך המיון המוקדם נרכשו על ידי כ-25 מתמודדים פוטנציאליים. לנוכח עובדה זו, ולאור קיומם של מספר יצרנים עולמיים של המערכות נשוא המכרז (כגון: Sagcm, Ramet, RedFlex, Sensys, Gatz, Red-Speed, Speed-Check ואחרים), הדר ודל-תה מעריכות, כי למכרז עצמו צפויים לגשת מספר לא מבוטל של מציעים, כאינטגרטורים, אשר לרשותם מספר רב של חלופות לאספקת המערכות נשוא המכרז (המיוצרות כאמור על ידי מספר יצרנים עולמיים, שרובוט הינה רק אחד מהם). לפיכך, ממילא, שיתוף הפעולה האמור בין הדר לדל-תה אינו צפוי לפגוע באופן כלשהו בתחרות בכל הקשור למכרז.

27. כמו כן, כפי שניתן ללמוד ממסמכי הליך המיון המוקדם (בצירוף 1 - תיאור הפרויקט, **נספח ב'** לבקשה זו), מרכיב "יחידות הקצה", אשר תיפרסנה בשטח, דהיינו המערכות נשוא המכרז (ובכלל זה מערכות רובוט), מהווה אך חלק קטן בפרויקט נשוא המכרז, אשר הינו פרויקט מורכב המצריך שילוב וממשק בין תהליכים שונים, ובכלל זה הקמה, תפעול ואחזקה של מערכת אכיפה באמצעות יחידות קצה פעילות; הקמה, תפעול ואחזקה של מערך תשתיתי הכולל טכנולוגיות, כוח אדם, תשתיות מידע ותקשורת, גיבוש נהלי עבודה ועוד; הקמה, תפעול ואחזקה של מרכז שליטה ובקרה, וכן אספקת שירותים שונים הקשורים בהתקנות והצבות תשתיות בשטח ושינויים נדרשים בהתקנות אלו, שירותי עזר לטיפול במכתבי פניות נהגים ושירותי עזר שונים, בתחומים מגוונים של תחזוקה, קלדנות, תכנות וכיוצא באלו.
28. אם כן, ניתן לראות, כי מרכיב האינטגרציה מהווה את חלקו הארי של הפרויקט נשוא המכרז, כך שהתחרות העיקרית עתידה להתקיים בין האינטגרטורים השונים, ולא בין הספקים השונים של "יחידות הקצה" כאמור. לפיכך, גם מבחינה זו עולה, כי אין בשיתוף הפעולה האמור בין הדר לדל-תה, בכדי לפגוע ברכיב התחרותיות נשוא המכרז.
29. למעלה מן הצורך יצוין, כי ספק אם מי מהצדדים היה יכול לגשת למכרז כאינטגרטור, וזאת, בין היתר, לנוכח העדר חוסן פיננסי מספק. בכל מקרה, לאור מספרם הרב של המתמודדים הפוטנציאליים במכרז (שרכשו את מסמכי הליך המיון המוקדם), ברור שאין לשיתוף הפעולה בין הצדדים השפעה ממשית על רמת התחרותיות במכרז.
30. במצב דברים זה, אין המיזם המשותף פוגע בתחרות בדרך כלשהי. נהפוך הוא, מטרתו ותוצאתו של המיזם המשותף הינם פרו-תחרותיים, שכן יש בו כדי להגביר את התחרות הבין-מותגית (inter brand) בין רובוט לבין יצרני וספקי ציוד זרים אחרים, העתידים להשתתף במכרז (אשר צפוי, כשלעצמו, להיות תחרותי ביותר לאור מספר המשתתפים הפוטנציאליים בו), ומכאן תמיכתה של רובוט במהלך, אשר ביצעו אף מותנה בהסכמתה.
31. לבסוף, כתב ההסכמות בין הדר לדל-תה (**נספח א'** לבקשה זו) אינו כולל כבילות אשר אינן נחוצות למימוש עיקרו, אלא הוראות הנדרשות ונובעות מהסדרת שיתוף הפעולה וחלוקת הסמכויות ותחומי האחריות בין הצדדים, ובכלל זה, הוראות אי-תחרות, כמפורט בסעיף 6 לכתב ההסכמות.
32. בהקשר זה יצוין, כי הוראות כתב ההסכמות בדבר אי-תחרות כאמור (כמפורט בסעיף 6 לכתב ההסכמות), נדרשות ונובעות מהעובדה שלא ייתכן שהצדדים, אשר יפעלו במשותף לצורכי המכרז, תחילה כגופים נפרדים ולאחר מכן במסגרת המיזם המשותף, כמתואר לעיל, יתחרו אחד בשני ו/או במיזם המשותף, לאחר פרסום המכרז והוצאתו לפועל.
33. זאת ועוד, בהינתן דרישות המכרז הצפויות ברור, כי, מהותית, המיזם המשותף הינו מיזם בין מי שאינם מתחרים זה בזה, ולפיכך, אף חוסה תחת פטור הסוג למיזמים משותפים (כללי ההגבלים העסקיים) (פטור סוג למיזמים משותפים), תשס"ו-2006, ובקשת פטור זו מוגשת רק לנוכח פעילותם של הצדדים עובר לפרסום המכרז, והיותם ספקים יחידים - כל אחד בתחומו - של משטרת ישראל.
34. למעלה מן הצורך, יצוין, כי גם תחת ההנחה (התיאורטית) לפיה לולא שיתוף הפעולה העומד על הפרק היו דל-תה והדר ניגשות למכרז בנפרד, ולפיכך בחבירתן יש משום צמצום מעגל המתמודדים במכרז, הרי שגם אז ברי, כי לא היה בכך כדי לפגוע "פגיעה של ממש בתחרות בשוק", כלשונו של סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. שכן, בשים לב למעמדה הבלתי מעורער של משטרת ישראל כמונופסון בשוק המערכות נשוא המכרז, ברי כי כל שינוי אפשרי (לכאורה) במאזן כוחות המיקוח בשל חבירתן של דל-תה והדר, בטל בשישים לעומת כוח המיקוח של משטרת ישראל כלקוח יחיד. על אחת כמה וכמה נכון הדבר, מקום בו צפויים ליטול חלק במכרז מספר רב של מתמודדים, כבענייננו.



35. במצב דברים זה, הדר ודל-תה בדעה, לפיה מתקיימים כל תנאיו של סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

על סמך כל האמור לעיל, הממונה מתבקש להפעיל את סמכותו על-פי סעיף 14(א) לחוק ההגבלים העסקיים ולפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין לכבילות נשוא בקשה זו.

בנוסף, ולמען הסדר הטוב, ככל שהממונה יסבור, כי כתב ההסכמות כולל כבילות נוספות, שלא פורטו לעיל, הממונה מתבקש להפעיל סמכותו גם בקשר לכבילות הנוספות כאמור, וזאת בלי לגרוע מהטענות כמפורט לעיל בבקשה זו.

כל אחד מהצדדים מצהיר שכל הפרטים האמורים לעיל והנוגעים אליו הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

הדר סוכנויות לצורכי צילום בע"מ  
אחד חתום 36, ת"א טל. 5603947

חתימה וחתימת:

תאריך: 29/4/07; שם: הדר סוכנויות לצורכי צילום בע"מ;

EL-TA ENGINEERING EQUIPMENT LTD.  
ציוד הנדסי דל-תה בע"מ

חתימה וחתימת:

תאריך: 31/4/04; שם: ציוד הנדסי דל-תה בע"מ;