

## בית המשפט

בש"א 502/08 ה"ע 610/06	בית הדין להגבלים עסקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים	
02/03/2008	בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי	

**בעניין:**  
 1. בנק הפועלים בע"מ  
 2. ישראלכרט בע"מ  
 ע"י ב"כ צבי אגמון ושות'

### המבקשות

- נ ג ד -

1. אייס רשתות שיווק מוצרי צריכה בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד גיא ניסין ואח'
2. סופר פארם (ישראל) בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד וינשטוק-זקלר ושות'
3. שירותי בריאות כללית  
ע"י ב"כ עוה"ד ליפא מאיר ושות'
4. סלקום ישראל בע"מ
5. סלקום תקשורת קווית שותפות מוגבלת  
ע"י ב"כ עוה"ד לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות'
6. חברת פרטנר תקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'

### המשיבות

- ובעניין:**
1. בנק לאומי לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ קנטור, אלחנני, טל ושות'
  2. לאומי קארד בע"מ  
ע"י ב"כ פרופ' יובל לוי ושות'

3. בנק דיסקונט לישראל בע"מ

4. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

5. כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

ע"י ב"כ פישר, בכר, חן ושות'

המשיבות הפורמאליות

(מבקשות האישור)

ובעניין:

הממונה על הגבלים עסקיים

ע"י ב"כ עו"ד מרשות ההגבלים העסקיים

הממונה

ובעניין:

MasterCard International

ע"י ב"כ עוה"ד אפשטיין, חומסקי, אסנת ושות'

צורפה כצד להליך

## החלטה

1. לפני בקשת עיכוב ביצוע החלטת בית הדין, לפיה ימונה מומחה, אשר יבחן את העמלה בהסדר הסליקה הצולבת, על-פי המתודולוגיה שנקבעה על-ידי בית הדין בה"ע 4630/01 (להלן: ההחלטה). המבקשות נמנות על צדדי ההסדר שהוגש לאישור. על-פי האמור בבקשה, המבקשות כבר הגישו ערעור על ההחלטה.
2. כנגד הבקשה העלו המשיבות והממונה שורת טענות. ואולם, אין מקום לדון בכלל הטענות, לפי שדי בקבלת טענת חוסר סמכות בית משפט זה לדון בבקשה כדי להסיר את הבקשה משולחני. טענה זו נסמכת על לשונו של סעיף 46 לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, בו נאמר כי אם הוגש ערעור, הסמכות לדון בעיכוב הביצוע נתונה ל"בית המשפט הדן בערעור". על-פי טענה זו, תקנה 37 לתקנות ההגבלים העסקיים, הקובעת כי על ערעור לבית המשפט העליון יחולו בשינויים המחויבים הוראות פרק ל' לתקנות סדר הדין האזרחי, אינה גוברת על הוראת החוק המפורשת של חוק בתי דין מינהליים.
3. המבקשות לא העמידו תשובה ראויה לטענה זו. לאור דבריהן, אין מקום לפרש את תקנה 37 כתקנה הסותרת את חוק בתי הדין המינהליים וככזו בטלה, אלא נכון לקבוע "שכל אחד מהם עוסק בתחומו". ברם, טענה זו אינה מתמודדת עם תוכן ההוראות. על-פי תוכן, ההוראות חלות בתחום זהה, ולכן, כאשר מדובר בערעור שכבר הוגש לבית המשפט העליון, נדחית הוראת התקנה (ולא מתבטלת) וחלה הוראת החוק.

4. לאור האמור, אני דוחה את הבקשה.

המבקשות תשלמנה (ביחד ולחוד) לכל אחת מהמשיבות וגם לממונה הוצאות בסך 4,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין.

ניתנה היום, כ"ה באדר א' תשס"ח (2 במרץ 2008), בהעדר.  
המזכירות תשלח עותקים מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

---

מרים מזרחי, שופטת