

בית המשפט

בש"א 327/07		בית הדין להגבלים עסקיים	
		בבית המשפט המחוזי בירושלים	
03/12/2007		כבוד השופטת מרים מזרחי	לפני:

בעניין:

הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י עו"ד גולן ו/או אכמון ו/או שוורץ
מרשות ההגבלים העסקיים

המבקשת

נ ג ד

1. פריניר (הדס 1987) בע"מ
 2. בוגופן בע"מ
 3. יעקב צ'סקלה
 4. מילוז (1989) בע"מ
- כולם ע"י ב"כ עו"ד אגמון ו/או מרידור

המשיבים

החלטה

1. בהמשך לדיון שהתקיים אתמול (2.12.07), נמסרת בזאת הודעה לצדדים כי ד"ר ד' גילה ופרופ' ר' גרונאו הביעו הסכמתם לשבת כחברי בית הדין ואישרו את התאריכים שנקבעו.
 2. בדיון האחרון הסכימו הצדדים לקבל את הצעתי להפריד את הדיון לשני חלקים ולהקדים את החלק הכלכלי הנוגע להשפעה על התחרות. הצעתי בעניין זה באה מתוך הערכה שהשלב הנוגע להוכחת קיום מיזוג בלתי חוקי יחייב הקדשת זמן שיפוטי ממושך. ב"כ הממונה חלק על הערכה אחרונה זו, ועובדה זו מביאה אותי להדגיש כאן את מה שהיה נראה לי ברור מאליו, והוא – שסעיף 25 לחוק ההגבלים העסקיים קובע כי לצורך הפעלת הסמכות על בית הדין להשתכנע בקיומו של מיזוג בניגוד להוראות החוק. אוסיף, כי אין מדובר בהליך בו נבחן שיקול דעת הממונה (שאז יש חשיבות לחומר שעמד לפניו), אלא במצב בו יש לשכנע את בית הדין בקיום עבירה.
- ויוטעם, גם אם מדובר בהליך אזרחי, הוכחת מיזוג בלתי חוקי בגדרו מחייבת הוכחה ברמה גבוהה (ראה: ע"א 475/81 זיקרי יעקב נ' כלל

חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מ(1) 589; קדמי, על הראיות בפלילים, חלק שלישי, תשס"ד-2003, עמ' 1554).

3. מן הראוי שנציגי הממונה יעריכו בהקדם את דרגת הקושי הכרוכה בהוכחה האמורה, ויערכו בהתאם, חלף הקדשת זמן להנמקת טענה מרחיקת לכת שהושמעה על ידם, והיא שיש בידם להישען לצורך הוכחה זו על תצהיר חוקרת, אשר סוקר בקיצור את חומר הראיות שהצטבר, ומציג את העובדות העולות ממנו והמוכיחות לשיטתה את דבר קיום המיזוג בפועל. השאלה העומדת לפני בית הדין אינה השאלה אם החוקרת הסיקה מסקנות המתאימות לחומר שעמד לפניו. ויוטעס, גם אם בית הדין אינו קשור בדיני ראיות, אין מקום להניח שבקביעת קיום פעולה בלתי חוקית יסתפק בעדויות שמיעה.

4. באי-כח הממונה יבהירו אם עומדת על הפרק הגשת כתב אישום כנגד המשיבות. שאלה זו נשתכחה ממני בעת הדיון, ואני מתנצלת על כך, ואולם, עדיין אבקש תשובה.

5. אציין, כי מערכת היחסים בין המעורבים בתיק מעוררת להבנתי שאלות של ממש בתחום הפגיעה בתחרות ע"י הסדרים כובלים. מן הראוי שהמשיבים יבחנו מצבם בהקשר זה, וזאת גם אם מסקנתם היא שאין מדובר במיזוג בלתי חוקי. אם יש יסוד להערכה זו, תוצאת "הפרדת הכוחות" צריכה להתקבל גם ללא הוכחת מיזוג ומתן הוראה על הפרדת החברות.

6. לעניין התיק שלפנינו, נראה לי, לכאורה, כי בין הצדדים יכולה בנקל להיות מושגת הסכמה לגבי חלק גדול של העובדות הקשורות בתחום (כגון: לגבי מערכת ההסכמים הרלוונטית למיזוג וגם לגבי העובדות שהמשיבים הודו בהן למעשה בכתבי טענותיהם), ועל כן יש בידם להגיש רשימת עובדות מוסכמות. באופן כזה, ניתן יהיה לקצר את הזמן שיוקדש להוכחת אי-החוקיות ולהתרכז בשמיעת מספר עדים המלמדים על המיזוג הנטען בפועל, אשר עדותם הראשית תוגש בתצהיר והם גם יחקרו ע"י הצד שכנגד. אני סבורה שכנהוג בהליכים אזרחיים, גם המשיבים ראוי שיגישו תצהירי עדות ראשית, לאחר קבלת תצהירי המבקשת. אם יש קושי לקבל תצהיר בשלב זה, ניתן להישען על ההודעות בחקירה כעדות ראשית.

7. אני מכירה בכך שהחלטה זו ניתנת בטרם טענו נציגי הממונה טענותיהם בכתב לעניין דרכי ההוכחה. ואולם, להערכתי, גם אם ממשיכים הם להחזיק בדעתם, תועיל החלטה זו להביאם להתמודד עם חלק מהקשיים הכרוכים בה, ובכך תתרום לייעול עבודת בית הדין ולקיצור הזמן שיוקדש לתיק.

8. ב"כ הצדדים יגיבו על דברים אלו. הממונה עד ליום 15.12.07, והמשיבים עד ליום 22.12.07 (בכך משתנים המועדים שנקבעו להגשת הטיעון בנושא הראיתי).

ניתנה היום כ"ג בכסלו, תשס"ח (3 בדצמבר 2007), בהעדר.
המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

מרים מזרחי, שופטת