

## בית המשפט

בש"א 324/07 ה"ע 610/06		בית הדין להגבלים עסקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים	
28/01/2008		לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי פרופ' ראובן חורש מר שאול קוברינסקי	

### המבקשת

### הצדדים להסדר

### הממונה

### המתנגדות

- בעניין: Visa Europe  
ע"י עוה"ד לוי, מי-דן ושות'
- ובעניין: 1. בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'
- ובעניין: הממונה על הגבלים עסקיים  
ע"י ב"כ עו"ד מרשות ההגבלים העסקיים
- ובעניין: אייס רשתות שיווק מוצרי צריכה בע"מ ואח'

## החלטה

1. לפנינו בקשה לעיון חוזר בבקשה לצירוף המבקשת כצד לדיון, בקשה שנדחתה בהחלטתנו מיום 21.10.07 (להלן: "ההחלטה הקודמת"). לטענת המבקשת, חל שינוי נסיבות המצדיק בחינה מחודשת של העניין. טענת שינוי הנסיבות נשענת על החלטת בית הדין מיום 11.11.07 לפיה ימונה מומחה בלתי תלוי שיבחן את התאמת עמלת המנפיק שנקבעה בהסדר לאור המתודולוגיה שנקבעה בה"ע 4630/01. לדברי המבקשת, עולה מהחלטת בית הדין כי תוצאות תהליך הבחינה שיבצע המומחה תשמשנה כאמת מידה מרכזית בשאלת אישור ההסדר, דבר המשנה באופן משמעותי את מהות הדיון.

2. כל התקדמות בדיון יכולה להיות משמעותית לתוצאותיו ולא ניתן לראות בה, בדרך כלל, שינוי נסיבות המצדיק שינוי החלטה. ואולם, במקרה זה טוענת המבקשת כי לא זו בלבד שמדובר בהתפתחות משמעותית, אלא שחשיבותה לגבי הצטרפותה מועצמת לאור תרומתה המיוחדת לדיון בנושא המתודולוגיה לקיום סקרי עלויות לצורך קביעת עמלות צולבות, ולאור הניסיון שרכשה בקשר לעריכתם של סקרים כאלו. מומחיות זו, לטענת המבקשת, היא מעבר למומחיות שהוצגה על-ידה בבקשה הקודמת (שלא הוכרה על ידינו כמצדיקה צירוף).

3. גם אם מומחיות זו היא בעלת ערך – ואין אנו מבקשים להקל בה ראש – לא הובהר מדוע אין ביד המבקשת להציגה לפני הממונה אשר תוכל להעבירה למומחה שהתמנה, או אף להורות על הבאת דבריה ישירות לפני המומחה. ביד המבקשת גם להעביר פרטים נחוצים למבקשות ההסדר, אשר יעבירוהו למומחה.

4. יתר על כן, עתה משנתמנה כבר מומחה אובייקטיבי ממילא חשיבות המומחיות של המבקשת להליך הדיוני שלפני בית הדין, חיונית פחות, מאחר שיש להניח כי המומחה ידע למצוא דרכו ויגיע לתוצאה הראויה בהישען על מומחיותו שלו.

5. מכל מקום, אפשר שהמומחה עצמו יחפוץ לקבל את המידע שיש בידי המבקשת מכח מומחיותה, לטענתה, ולהערכתנו הוא המתאים להעריך חשיבותו. לצורך זה, אנו מורים כי הממונה תדאג להביא לפני המומחה למצער את טענות המבקשת לעניין המומחיות, כדי שיוכל להחליט אם הוא מעוניין לשמוע ישירות נציג של המבקשת.

6. לאור האמור, הגענו למסקנה שיש לדחות שוב את בקשת הצירוף מהטעמים שצוינו בהחלטתנו הקודמת.

7. הבקשה נדחית.

המבקשת תשלם שכר טרחה לכל אחד מבאי-כח המתנגדות לצירוף בסך 2,500 ש"ח בצירוף מע"מ (התנגדו לצירוף: הממונה, סופר-פארם, סלקום והכללית).

ניתנה היום, כ' בשבט, תשס"ח (27 בינואר 2008) בהעדר המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

---

מרים מזרחי, שופטת

ע"ד חברי בית הדין