



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**הסכם בין גורי יבוא והפצה בע"מ לבין כרמית תעשיות ממתקים בע"מ**

### 1. פתח דבר

ביום 8 בנובמבר 2007 הונחה על שולחני בקשת פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין גורי יבוא והפצה בע"מ (להלן: "גורי") לבין כרמית תעשיות ממתקים בע"מ (להלן: "כרמית"), בדבר הסדר הפצה בלעדית לו נלוות מספר כבילות.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. הצדדים וההסדר

גורי היא חברה בבעלות משפחת גורי, העוסקת ביבוא, שיווק, מכירה והפצה של מוצרי מזון וחומרי ניקיון. גורי אינה מפיצה מוצרים המתחרים במוצרים המיוצרים על-ידי כרמית.

כרמית היא חברה שפעילותה מתמקדת בייצור ממתקים ושוקולד.

עובר להסכם בין הצדדים, הפיצה כרמית את מוצריה בעצמה. לאחר חתימת ההסכם העבירה כרמית את כל מערך ההפצה שלה לידי גורי, לרבות המחסן, המשאיות ואנשי ההפצה. בכך הפכה גורי לזרוע ההפצה הבלעדית של כרמית לשוק הקמעונאי. ככלל, הסדרים מסוג זה, שעניינם בבלעדיות **הדדית** בין ספק למפיץ, אינם נחשבים הסדרים כובלים, בהתאם לסעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים. ההסדר שבפניי אינו בא בגדר הסעיף האמור, משום שלכרמית עומדים מספר ערוצי הפצה ישירים לגורמים מסוימים, בעלי מאפיינים מיוחדים, ועל כן הבלעדיות ההדדית אינה מלאה.

בהסכם שלוש כבילות:

1. בלעדיות הדדית – כרמית מינתה את גורי למפיצה הבלעדית של מוצריה בגבולות מדינת ישראל והרשות הפלסטינית. מאידך התחייבה גורי שלא לעסוק בתקופת ההסכם במישרין או בעקיפין ביבוא, יצור, הפצה קידום מכירות, רישוי או מתן כל שירות אחר בקשר עם מוצרים

הדומים למוצרי כרמית. כחריג לבלעדיות נקבע, כאמור, כי כרמית תהא רשאית למכור את מוצריה ישירות ללקוחות מסוימים, בעלי מאפיינים מיוחדים. כך, למשל, כרמית תפיץ ישירות חומרי גלם לתעשייה וחבילות שי לוועדי עובדים.

2. אי תחרות לאחר סיום ההסכם – גורי לא תפיץ מוצרים הדומים למוצרי כרמית, בעבור מתחרי כרמית, במהלך השנה שלאחר סיום ההסכם. (התקופה תסתיים כעבור שלושה חודשים בלבד אם כרמית היא זו שתודיע על סיום ההסכם. במקרה כזה תחול תניית אי התחרות רק על מספר מוצרים מצומצם).

3. קביעת מחירי המכירה ללקוחות – מחיר המכירה של מוצרי כרמית ייקבע בהתייעצות בינה לבין גורי, אך ההחלטה הסופית על גובה המחיר תהיה בהתאם לשיקול דעתה של כרמית. בפועל תקבע כרמית את המחירים לרשתות הריבוע הכחול ושופרסל, וכן את המחיר הממוצע בכל קטגוריה של יעדי הפצה אחרים, כאשר גורי קובעת את המחיר ללקוחות הספציפיים בקטגוריה.

#### 4. השפעת ההסכם על התחרות

1. **הסכמי בלעדיות הדדית:** הסכמים כאלה עשויים, בתנאים מסוימים, לא להיחשב כלל כהסדרים כובלים (ראה סעיף 6)3 לחוק ההגבלים העסקיים, אשר כאמור אינו חל במקרה הנוכחי) ובתנאים אחרים ליהנות מהפטור הקבוע בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית) התשס"א – 2001. ההסכם יכול היה ליהנות מפטור הסוג להסכמי הפצה בלעדית, ולא היה מצריך קבלת פטור מאת הממונה, אלמלא מעורבותה של כרמית בקביעת המחיר בו תמכור גורי את מוצרי כרמית (ר' ס' 3(4) לפטור הסוג האמור).

החשש התחרותי העיקרי שנובע מהסכמי הפצה בלעדית, כהסכמים אנכיים אחרים, הוא חשש מפני חסימת שווקים בפני מתחרים אחרים. במקרה הנוכחי אין מקום לחשש, שכן, בתחום קיימים מפיצים רבים ומגוון יצרנים. אף חסמי הכניסה לתחום ההפצה אינם משמעותיים, בין היתר מפני שמדובר בהפצה שאינה דורשת קירור.

מאחר שעובר לעסקה הופצו מוצרי כרמית על-ידי כרמית עצמה, והיות שגורי אינה מתחרה בכרמית, הסדר ההפצה הבלעדית גם אינו משנה באופן משמעותי את מצב התחרות שנהג קודם לכן בתחום.

לאור כך איני מוצאת חשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מכבילה זו.

2. **אי תחרות:** מערך ההגבלים העסקיים מכיר בצורך בשילובן של תניות אי תחרות ביחסים החוזיים שבין צדדים אשר נחשפים זה לסודותיו המסחריים של זה, ובכלל זה ספק ומפיץ. דרכם של מוסדות ההגבלים העסקיים היא לאשר תניות כאלה, בגדר כבילות הנלוות לעסקה העיקרית, בכפוף למעמדם של הצדדים להסכם בשוק הרלוונטי ובכפוף לסבירות היקפה של תניית אי התחרות.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> ר' לעניין זה, בין היתר, החלטה בדבר הארכת פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין Reckitt Benckiser Near

East Ltd. לבין גורי יבוא והפצה בע"מ 2007 הגבלים עסקיים 5000575

בעניינו משכה של תקופת אי-התחרות סביר, בהתחשב במידע הסודי, הידע והמומחיות שצפויה כרמית להעביר לגורי. כאמור, בתחום ההפצה פועלים גורמים רבים וחשמי הכניסה לתחום זה אינם גבוהים. בנסיבות אלה, אי התחרות אינה מקימה משוכה גבוהה בפני מתחריה של כרמית, המבקשים להיכנס לשוק, ולפיכך איני רואה חשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מתנייה זו.

**3. קביעת המחיר** – כפי שכבר צוין בעבר<sup>2</sup>, במצב בו נעזר ספק בשירותיו של מפיץ אחד בלבד, ממילא לא תתפתח תחרות תוך-מותגית (intrabrand), ולפיכך קביעת מחיר על ידי הספק אינה צפויה לגרום לעליית מחירים. יתר על כן, ההסכם קובע מנגנון של קונסיגנציה, המטיל את הסיכונים הכלכליים השונים ביחס למוצרים על כרמית. במצב זה, כפי שכבר צוין בהחלטות הממונה בעבר<sup>3</sup>, יש מקום לאפשר לכרמית להיות מעורבת בקביעת מחיר המוצרים, היות שהיא נושאת בסיכון הכלכלי בגין אותם מוצרים. בהתאם, אין מניעה לתת פטור גם לכבילה זו.

## **5. סוף דבר**

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה שלוש שנים מיום מתן החלטתי זו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י' בטבת, תשס"ח

19 בדצמבר 2007

---

<sup>2</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין מעברות בע"מ לבין דיפלומט תמרוקים בע"מ מיום 26 בנובמבר 2001 (2001 הגבלים עסקיים 3012919) בפסקה 3(3) להחלטה

<sup>3</sup> ר', למשל, החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין דיפלומט מפיצים (1968) בע"מ לבין זיתא תעשיות שמן (1999) בע"מ 2006 הגבלים עסקיים 5000453, החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין דנשר בע"מ לבין אגיס הפצה ושיווק (1989) בע"מ ובין דנאגיס בע"מ (חברה בייסוד) 2001 הגבלים עסקיים 3010585