



**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ, יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ ודן מליכס**

**1. פתח דבר**

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") להסדר בין אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ, יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ ומר דן מליכס (להלן: "אלמור" ו"יציב", בהתאמה). עניינו של ההסדר בשתי תניות אי-תחרות הנלוות לעסקת מיזוג שאושרה על ידי ביום 12 ביולי 2015 (להלן: "עסקת המיזוג").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר אינו מעלה חשש לפגיעה בחלק ניכר של שוק המושפע ממנו, כי עיקרו אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק על יסוד הנימוקים שיפורטו להלן.

**2. הצדדים להסדר**

**אלמור** היא חברה פרטית המוחזקת על ידי חיים גרשון (37.5%), מאיר סרוסי (37.5%) ורפק תקשורת ותשתיות בע"מ.<sup>1</sup> אלמור עוסקת בעצמה ובאמצעות חברות המוחזקות על ידה בביצוע פרויקטים גדולים והקמת מתקני חשמל ואנרגיה במספר ענפים, ביניהם תעשיות המזון והתרופות, הטלקום וההיי-טק, מבני ציבור, פרויקטים בתחום התשתיות, אלקטרוניקה ובקרה, ותאורות רחוב וכבישים.

**יציב** היא חברה פרטית בבעלות מלאה של אי.טי.סי דן אחזקות בע"מ (להלן: "ITC"). ITC הינה חברה פרטית שבעליה הם דן מליכס וטל מליכס, אשר מחזיקים בה בחלקים שווים. יציב ו-ITC עוסקות בעצמן ובאמצעות חברות קשורות במתן שירותי התקנה ותחזוקה של מיזוג אויר.

**3. ההסדר והכבילות שבו**

במסגרת עסקת המיזוג רוכשת אלמור מ-ITC 50% מהון המניות של יציב, כך שלאחריה יחזיקו אלמור ו-ITC בחלקים שווים ביציב. מליכס, המשמש כמנהלה הכללי של יציב, ימשיך להחזיק בתפקיד זה למשך חמש שנים נוספות ממועד השלמת עסקת המיזוג.

<sup>1</sup> רפק תקשורת ותשתיות בע"מ הינה חברה ציבורית הנשלטת על ידי אינטר גמא חברה להשקעות בע"מ.

עסקת המיזוג מלווה בשתי כבילות מסוג אי-תחרות. במסגרת הכבילה הראשונה מתחייבת אלמור לא להתחרות ביציב, כל עוד יש לה זכות למינוי דירקטור ביציב או עד שיפחת חלקה מ-20% בהון המניות של יציב, לפי המוקדם, ולמשך 36 חודשים לאחר מכן. באופן דומה, במסגרת הכבילה השנייה מתחייב דן מליכס שלא להתחרות ביציב, כל עוד יש לו זכות למנות דירקטור ביציב או עד שחלקו בהון המניות של יציב יפחת מ-20%, לפי המוקדם.

#### 4. השפעת ההסדר על התחרות

באשר לתניות אי תחרות הנלוות להסכמי מיזוג, קובעים כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ט-2009 ("פטור הסוג"), כי התחייבות של מוכר כי לא יתחרה בעסק הנרכש במיזוג, היא ככלל כבילה הפטורה מקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים, כל עוד משכה אינו עולה על התקופות המצוינות בפטור הסוג ובכפוף לאמור בו.

הרציונל העומד בבסיס פטור הסוג לעניין כבילות מסוג אי תחרות הוא כי כבילות אלו, כל עוד הן עומדות במבחני הסבירות המקובלים, דרושות למימוש עיקרה של עסקת המיזוג ומאפשרות למכור את העסק על מלוא ערכו הכלכלי.

במקרה הנוכחי, התחייבותה של אלמור שלא להתחרות כאמור, אינה חוסה תחת פטור הסוג משום שהיא מתבצעת על ידי הרוכש בעסקת המיזוג ולא מצד המוכר. אולם, במקרים בהם הצדדים מוסיפים לקחת חלק בפעילות עסקית משותפת לאחר העסקה, עשוי לעלות צורך דומה של הגנה על ערכו הכלכלי של העסק והבטחת יציבות המשך הפעילות העסקית המשותפת.<sup>2</sup>

לטענת הצדדים, אלמלא התניה עולה החשש כי אלמור תקים גוף שיתחרה ביציב באופן שיפגע בערכה הכלכלי של העסקה. על כן, מצאתי כי קיים צורך בהוספת תנית אי-התחרות במסגרת העסקה.

גם התחייבותו של דן מליכס שלא להתחרות כאמור, אינה חוסה תחת פטור הסוג משום שהיא מתבצעת על ידי בעל מניות שאיננו בעל שליטה בחברה המוכרת, קרי – ITC.

לטענת הצדדים, דן מליכס, אשר ייסד את יציב, מחזיק ברוב הידע הקיים בה, מכיך היטב את לקוחות החברה, את שיטות העבודה שלה וכיוצא בזה. על כן, גם כאן עולה החשש כי הקמת גוף מתחרה על ידי דן מליכס, תפגע בערכה הכלכלי של העסקה. כמו-כן, טרם ביצוע העסקה מחזיק דן מליכס ב-50% ממניותיה של יציב, באופן המקנה לו זכות וטו, והוא אף נשוי לבעלת המניות המחזיקה ביתר מניות החברה: על כן, גם בעניין זה שוכנעתי בקיומו של צורך בתנית אי-התחרות.

אשר על כן, ובשים לב לכך שפרק הזמן בו תחולנה הכבילות, תואם את התקופה המקסימלית שנקבעה לעניין אי-תחרות בפטור הסוג, ואף נמוך ממנה, ומבנה השוק הוא כזה שהצדיק את

<sup>2</sup> ראו לדוגמא: החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין ידידים הסדרים פנסיונים סוכנות לביטוח בע"מ לבין פוסט משווה בע"מ (18.8.2014) **הגבלים עסקיים** 500740; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין הראל השקעות בביטוח ופיננסים בע"מ, ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ו-Euler Hermes SFAC (17.5.2007) **הגבלים עסקיים** 5000684; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין ב.ס.ס.ח – החברה הישראלית לביטוח אשראי בע"מ; הראל השקעות בביטוח ופיננסים בע"מ; Euler Hermes France; וביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ (18.7.2013) **הגבלים עסקיים** 500424; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין גל-אור כלי עבודה וסוכנויות בע"מ, ד.ג.ש חלפים אחזקות (1994) בע"מ, ד.ג.ש חלקי חילוף בע"מ ואחי (9.9.2007) **הגבלים עסקיים** 5000695.

אישור המיזוג, לאחר שנמצא כי היא איננה מעלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות ובציבור, הגעתי למסקנה כי אין בתניות אלו בכדי לפגוע פגיעה בחלק ניכר של שוק המושפע מההסדר, כי עיקרו אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

## 5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, החלטתי זו נתונה לערר בתוך 45 ימים בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל גילה  
  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ' אב תשע"ה

5 אוגוסט 2015