



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם בין פלסאון ישראל שיווק והפצה בע"מ, מדגל טכנולוגיות מים – אגש"ח בע"מ ומדגל פתרונות מתקדמים בע"מ

1. פתח דבר

לפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר כובל בין פלסאון ישראל שיווק והפצה בע"מ (להלן: "פלסאון ישראל"), מדגל טכנולוגיות מים – אגש"ח בע"מ (להלן: "מדגל") ומדגל פתרונות מתקדמים בע"מ (להלן: "מדגל פתרונות" או "החברה הממוזגת"). בקשת הפטור נוגעת לתנית אי תחרות וכן להסדר בלעדיות הנלווים להודעת מיזוג בין פלסאון ישראל ומדגל. עסקת המיזוג אושרה על-ידי ביום 4.6.2015 (להלן: "המיזוג").¹

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים ממנו, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

פלסאון ישראל היא חברה פרטית בבעלות פלסאון בע"מ (100%). פלסאון ישראל עוסקת בשיווק והפצה של אביזרי צנרת ומחברים, אביזרים לחדר האמבט כדוגמת מכלי הדחה ואסלות וברזים תחת המותג PAINI (להלן: "פאיני").

מדגל היא אגודה שיתופית חקלאית בבעלות קיבוץ גליל ים (100%). מדגל עוסקת בייצור ושיווק ברזים משולבים פולימרים ומתכת, בייבוא ושיווק ברזי מתכת ונמצאת בשלב הפיתוח של ברז חכם.



מדגל פתרונות היא חברה פרטית בבעלות מדגל (100%) שהוקמה לצורך המיזוג. טרם המיזוג לא הייתה למדגל פתרונות פעילות. כחלק מעסקת המיזוג העבירה מדגל את פעילותה בתחום ברזי המתכת למדגל פתרונות.

במסגרת המיזוג, רכשה פלסאון ישראל 70% ממניות מדגל פתרונות ואילו יתר המניות (30%) נותרו בבעלות מדגל. יש לציין כי פעילות מדגל בתחום הברזים המשולבים פולימרים ובתחום הברז החכם נותרו בבעלותה ולא הועברו למדגל פתרונות.

3. הכבילות והשפעתן על התחרות

החלטה זו עוסקת בשתי כבילות, אשר נכללו בהסכם המיזוג בין הצדדים. הכבילה הראשונה היא התחייבותה של פלסאון ישראל כי כל עוד מחזיקה מדגל במניות החברה הממוזגת, כל פעילותה של פלסאון ישראל וחברות הקשורות בה בתחום מכירה או שיווק של ברזים מכל מין וסוג כלשהו, למעט ברזים מסוג פאיני, תיעשה רק באמצעות החברה הממוזגת. הכבילה השנייה היא הסכם הפצה בלעדית בין מדגל והחברה הממוזגת לביצוע פעילות ההפצה של מוצרי מדגל אשר אינם עוברים לבעלות משותפת במסגרת המיזוג.

באשר לכבילה הראשונה, הרי שמדובר בכבילה במסגרתה מתחייב הרוכש (פלסאון ישראל), שלא להתחרות בעסק הנרכש כל עוד המוכר (מדגל), מחזיק בחלקים מאותו עסק.

כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג**"), קובעים כי התחייבות של מוכר כי לא יתחרה בעסק הנרכש במיזוג היא כבילה הפטורה מקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים, כל עוד משכה אינו עולה על התקופות המצוינות בפטור הסוג ובכפוף לאמור בפטור הסוג. מתן הפטור לכבילות מסוג זה נועד להגן על האינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שהעסקה לא תרוקן מתוכן על-ידי תחרות בנכס הנמכר מצדו של המוכר בסמוך לאחר המיזוג, וכי התמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר.

מאחר שבנסיבות העניין ההתחייבות נעשית מצד הרוכש (פלסאון ישראל) ולא מצד המוכר, הרי שהיא אינה חוסה תחת פטור הסוג. אולם, גם באשר להתחייבות מסוג זה, במקרים בהם הצדדים מוסיפים לקחת חלק בפעילות עסקית משותפת לאחר העסקה, עשוי לעלות צורך דומה של הגנה על ערכו הכלכלי של העסק והבטחת המשך יציבות הפעילות העסקית המשותפת. מטעמים אלו, נשקלת בחיוב גם התרתן של תניות אלו ובלבד שאין בהן לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק ושהצורך נובע מעצם העסקה והוא חיוני לביצועה. זאת, בכפוף למכלול נסיבות העניין.²

² וראו למשל החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין ידידים הסדרים פנסיונים סוכנות לביטוח בע"מ לבין פוסט משווה בע"מ (18.8.2014) **הגבלים עסקיים 500740**. גם בדין האירופי מוכרות כבילות אי תחרות המיועדות להבטיח את יציבות הפעילות העסקית המשותפת והאינטרס של הצדדים בהעברת המוניטין לבעלות משותפת ככבילות לגיטימיות הנלוות למיזוג. ראו: Commission



במקרה הנוכחי, ניכר כי הרציונלים האמורים מתקיימים גם בהתחייבות הרוכש שלא להתחרות בעסק הנרכש, למשך התקופה הסמוכה שלאחר המיזוג. פעילותה של החברה הממוזגת מבוססת על העברת ידע מקצועי ומוניטין ממדגל, והתחייבות פלסאון ישראל נועדה לוודא כי פעילות זו תתבצע רק במסגרת המיזם לו שותפה מדגל, כך שחלקה של מדגל במדגל פתרונות, לאחר עסקת המיזוג, לא יאבד מערכו. בדיקת הרשות העלתה כי התחייבות זו של פלסאון ישראל לריכוז פעילותה בתחום המכירה והשיווק של ברזים, למעט ברזים מסוג פאיני, אינה מעלה חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק. בהקשר זה יצוין כי פלסאון ישראל לא פעלה בתחומים אלו טרם המיזוג וכי ההתחייבות אינה חלה על התחומים שבהם היא פועלת היום (בהם תמשיך פלסאון לפעול באופן ישיר, ולא באמצעות החברה הממוזגת).

הכבילה השניה היא הסדר בין מדגל לבין החברה הממוזגת להפצת ברזים משולבים פולימרים ומתכת וברזים מסוג "הברז חכם" (להלן: "**המוצרים**") מתוצרת מדגל בשטחי מדינת ישראל. ההסדר, שתוקפו הוא לשש שנים, קובע כי החברה הממוזגת תשמש כמפיצה הבלעדית של המוצרים. מן הצד השני, מתחייבת החברה הממוזגת שלא להפיץ מוצרים דומים שלה או של אחרים. הצדדים טענו כי ההסדר, הנוגע רק לפעילות שנשארת בידי מדגל לאחר המיזוג, נחוץ כיוון שבעקבות המיזוג וצמצום הפעילות של מדגל, אין עבודה הצדקה כלכלית בהחזקת מערך הפצה עצמאי.

במסגרת הסדר ההפצה תקבע מדגל את מחירי המוצרים ותנאי האשראי למכירתם, מדיניות השיווק והאחריות הניתנת להם (להלן: "**התנאים המסחריים**"). בצד האחריות לקביעת התנאים המסחריים, קובע ההסדר מנגנון המטיל את הסיכונים הכלכליים השונים ביחס למוצרים על מדגל. כך, בין השאר, החברה הממוזגת רוכשת את המוצרים ממדגל רק על בסיס הזמנות של לקוחות קצה, הוצאות השיווק וביטוח האשראי מוטלות על מדגל וכן הנשיאה בחובות לקוחות כאשר לא ניתן לגבות מאלו תמורה עבור המוצרים שקיבלו. כלומר, מבחינה מהותית החברה הממוזגת משמשת כזרוע הפצה מטעם מדגל כאשר מדגל היא הנושאת בסיכונים. לכן, בנסיבות המקרה, וככל שההסדר ההפצה אינו מעלה חשש לפגיעה בתחרות בשוק כשלעצמו, יש מקום לאפשר למדגל להיות מעורבת גם בקביעת התנאים המסחריים ביחס לאותם מוצרים.³

בהקשר זה, בדיקת עסקת המיזוג העלתה כי בהתחשב בנתחי השוק של הצדדים בתחומים הרלוונטיים ובמכלול מאפייני השווקים, לא נובע מהמיזוג חשש לקיומו של כוח שוק בתחום הברזים. בנוסף, עלה מהבדיקה כי לפלסאון ישראל אין, עובר למיזוג, פעילות בתחומים נשוא

Notice on Restrictions Directly Related and Necessary to Concentrations 2005/C 56/03 (5.3.2005) par. 36

3 וראו למשל החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין כרמית תעשיות ממתקים בע"מ לבין ש.ש.טוביץ בע"מ (28.2.2013) **הגבלים עסקיים** 500357 וכן בהנחיות הנציבות האירופית לניתוח הסדרים אנכיים:

European Commission – Guidelines on Vertical Restraints C130/1 ¶¶ 12-21 (19.5.2010)



הסדר ההפצה. כמו כן, בדיקת הרשות העלתה כי הסדר ההפצה אף אינו מעלה חשש לפגיעה ביכולת ההפצה של מוצרי המתחרים. לאור המפורט לעיל, הגעתי למסקנה כי גם בכבילה זו אין כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מההסדר.

לאור הדברים האמורים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מעלות חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיוזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש וזאת עד ליום 30.7.2021.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ד באב התשע"ה

30 ביולי 2015