

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ד בטבת התשס"ה (26 בדצמבר 2004) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5849	לשכת עורכי הדין בישראל עורכי הדין אשר יבחרו להשתתף ב"מבצע דירה מקבלן"	מתן ייעוץ משפטי במחירים מרביים	ייעוץ משפטי לרכישת דירה מקבלן

החלטת הממונה ניתנה בתנאים ולפיהם, בין השאר, יובהר על ידי הלשכה הן בפרסומים והן לעורכי הדין המשתתפים במבצע, כי יש באפשרותם להפחית את מחיר הייעוץ המשפטי מתחת למחיר המופיע בתקנון המבצע.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5849, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י' בשבט התשס"ה (17 בינואר 2005)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

י' ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ד בטבת התשס"ה (26 בדצמבר 2004) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5815	התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל בעלי אולמות וגני אירועים החברים בהתאחדות	ניהול משא ומתן משותף	זכויות יוצרים

החלטת הממונה ניתנה בתנאים ולפיהם, בין השאר, הצדדים להסדר יקיימו הפרדה מלאה בין פעילותם העסקית ובין פעילותם המשותפת במסגרת המשא ומתן הקולקטיבי. כמו כן בעל אולם או גן אירועים החבר בהתאחדות, יהיה רשאי לנהל משא ומתן נפרד לצורך קבלת רישיון שימוש מהתאגיד לניהול משותף. הצדדים להסדר לא יהיו צד להסכם עם תאגיד לניהול משותף של זכויות יוצרים, שלפיו יוצעו לצד שלישי שאינו צד להסדר תנאים נחותים מאלה הניתנים לאולמות החברים בהתאחדות. כמו כן לא תישלל מאותו צד שלישי האפשרות להתקשר עם התאגיד לניהול משותף בתנאים טובים מאלה שהוצעו להתאחדות.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5815, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י' בשבט התשס"ה (17 בינואר 2005)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

י' ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

2125

ילקוט הפרסומים 5382, י"א באדר ב' התשס"ה, 22.3.2005



רשות ההגבלים העסקיים

17-1-05, ירושלים
5815 פטור מספר

לכבוד

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצי"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמ, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופט י.עדיאל, ביהמ"ש המחוזי,
רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

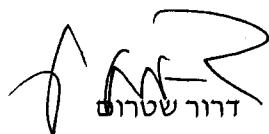
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום י"ד בטבת תשס"ה (26 בדצמבר 2004) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
5815	התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל בעלי אולמות וגני אירועים החברים בהתאחדות	ניהול מו"מ משותף	זכויות יוצרים

החלטת הממונה ניתנה בתנאים לפיהם, בין היתר, הצדדים להסדר יקיימו הפרדה מלאה בין פעילותם העסקית ובין פעילותם המשותפת במסגרת המשא ומתן הקולקטיבי. כמו כן בעל אולם או גן אירועים החבר בהתאחדות, יהיה רשאי לנהל משא ומתן נפרד לצורך קבלת רשיון שימוש מהתאגיד לניהול משותף. הצדדים להסדר לא יהיו צד להסכם עם תאגיד לניהול משותף של זכויות יוצרים, לפיה יוצעו לצד שלישי שאינו צד להסדר תנאים נחותים מאלה הניתנים לאולמות החברים בהתאחדות. כמו כן, לא תישלל מאותו צד שלישי האפשרות להתקשר עם התאגיד לניהול משותף בתנאים טובים מאלה שהוצעו להתאחדות.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 5815 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


ד"ר שלום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ז' בשבט תשס"ה

17 בינואר 2005

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י"ד טבת תשס"ה

26 דצמבר 2004

פטור: 5815

בפקס: 03-6394489

לכבוד

יהודה כהן מנכ"ל

התחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל

רחוב יצחק שדה 34

תל-אביב 51712

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין התאחדות בעלי אולמות וגני

אירועים בישראל לבין בעלי האולמות וגני האירועים בישראל החברים בה

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשות הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

הסדר בין התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל - לבין בעלי

האולמות וגני האירועים בישראל החברים בה שעניינו ניהול משא ומתן

משותף עם תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים

1. פתח דבר

ביום 1 בנובמבר 2004 הונחה על שולחני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסדר בין התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל (להלן: "ההתאחדות") לבין בעלי האולמות וגני האירועים החברים בה, בדבר ניהול משא ומתן משותף מול תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים (להלן: "תאגידים לניהול משותף" וגם: "התאגיד") לקבלת רשיון גורף לשימוש בזכויות יוצרים או זכויות מבצעים (להלן: "ההסדר").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי, כי בכפוף לקיום התנאים כמפורט בסיפא להחלטתי, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בתנאים המנויים בסיפא להחלטתי, מהנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר

הצדדים להסדר

התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל - ארגון המאגד ומייצג כ-150 בעלי אולמות וגני אירועים, המהווים כ-30% מכלל האולמות וגני האירועים בישראל. מטרתו של הארגון לייצג את חברי ההתאחדות בפני מוסדות וארגונים בארץ ובחו"ל ובפני גופים ממשלתיים ורשויות מקומיות. תאגידים לניהול משותף - תאגידים לניהול משותף הם תאגידים המייצגים מספר רב של בעלי זכויות יוצרים, ועוסקים במתן הרשאה קולקטיבית לשימוש ביצירות המוגנות בזכויות יוצרים. בין התאגידים הפועלים בארץ ניתן למנות את הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ, הפדרציה הישראלית למוסיקה ים תיכונית בע"מ ואגודת קומפוזיטורים מחברים ומו"לים למוסיקה בישראל בע"מ (אקו"ם).

תאור ההסדר והכבילות

ההסדר בין ההתאחדות לבין חבריה עוסק בשיתוף פעולה לצורך ניהול משא ומתן משותף מול תאגידים לניהול משותף בנוגע לקבלת רשיון להשמעה פומבית של מוסיקה. מטרת המשא והמתן -

להגיע להסכמה עם התאגידים לניהול משותף, בדבר הקריטריונים שימשו לצורך חישוב דמי רשיון השימוש המשתלמים להם, אופן החישוב, גובה ותנאי התשלום של דמי השימוש. בסיום המשא והמתן תמליץ ההתאחדות לחבריה לרכוש רשיון מאת התאגיד לניהול משותף, בהתאם לתנאים שייקבעו במשא ומתן האמור. תנאי הרשיון, כפי שיקבעו במשא ומתן המשותף בין ההתאחדות לבין התאגיד, יהוו המלצה בלבד כלפי חברי ההתאחדות ולא יחייבו את החברים לקבלם.

3. השפעת ההסדר על התחרות

א. ניהול משא-ומתן משותף בראי דיני ההגבלים העסקיים

ככלל, חברה של מספר מתחרים לצורך ניהול משא ומתן משותף עם ספק אחד או מספר ספקים מהווה הסדר כובל, שכן מדובר בהסדר העלול להפחית את התחרות בעסקים. לפגיעה בתחרות של פעולה שכזו עשויים להיות מספר היבטים, ביניהם יצירת כוח שוק מול הספק, פגיעה בתחרות בין הגופים משתפי הפעולה הנובעת מהאחדת תנאי רכש התשומות על ידם ופגיעה בצדדים מתחרים שאינם צד להסדר על ידי הרעת תנאי ההתקשרות בינם לבין הספק מולו מנוהל המשא ומתן. קיים גם חשש תחרותי נוסף, כי שיתוף הפעולה בין המתחרים במסגרת המשא ומתן, יגלוש בהדרגה לתחומים נוספים בהם קיימת תחרות בין הצדדים. על חששות אלו ודרכי פתרונם, אעמוד בהמשך דברי.

עוד אציין, כי רצונה של ההתאחדות להמליץ לחבריה לאמץ את התנאים שיסוכמו במשא ומתן עם התאגידים לניהול משותף, מהווה אף הוא הסדר כובל בהיותו קו פעולה הנקבע על ידי איגוד עסקי.¹

כפי שנראה להלן ובכפוף לתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי, ההסדר אינו מקים חשש לפגיעה של ממש בתחרות, וקיימת הצדקה לקיומו הנובעת מאופיו המיוחד של ניהול זכויות היוצרים על-ידי התאגידים לניהול משותף.

ב. רקע - תאגידים לניהול משותף

תאגידים לניהול משותף הם תאגידים המייצגים מספר רב של בעלי זכויות יוצרים, ועוסקים במתן הרשאה קולקטיבית לשימוש ביצירות המוגנות בזכויות יוצרים. תאגידים שכאלה, הנפוצים במדינות רבות בעולם, הוקמו כמענה לקושי ולעלויות העסקה הכרוכות בניהול משא ומתן פרטני עם כל בעלי זכויות היוצרים. על פי הפרקטיקה הנוהגת, גוף אחד או מספר גופים מצומצם, מקבלים מבעלי הזכויות השונים הרשאה (בדרך של רשיון או בדרך של העברת הזכות) לנהל בשם בעלי הזכויות השונים את פעולות ההרשאה, גביית התמלוגים והאכיפה. מקובל כי אותו הגוף מעניק למשתמשים השונים רשיון גורף (Blanket License) המכסה את כלל היצירות המוגנות המצויות ברפרטואר של תאגיד הניהול המשותף.

¹ ראה סעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

לאחרונה קבע בית הדין להגבלים עסקיים כי הקמתן ופעולתן של **הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ** וכן **הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ** היא הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים². נוסף על כך עומד כיום בפני בית הדין להגבלים עסקיים ערר ביחס לקביעתי לפי סעיף 43 לחוק ההגבלים העסקיים, כי ההסדר על פיו הוקמה ופועלת אקו"ם מהווה אף הוא הסדר כובל³.

ג. ניהול משא ומתן קולקטיבי כאמצעי לריסון כוח שוק הנתון לתאגיד ניהול משותף
בהחלטתי בעניין מתן פטור להתאחדות המלונות בישראל התייחסתי בהרחבה לכך שאחד האמצעים המוכרים בעולם לריסון כוח השוק שבידי תאגידים לניהול משותף, הוא ניהול משא ומתן קולקטיבי על-ידי קבוצות משתמשים או על-ידי איגודים עסקיים המייצגים אותם⁴. אדגיש כי המשא ומתן הקיבוצי מהווה אמצעי יעיל גם עבור התאגידים לניהול משותף, שכן הוא חוסך לתאגידים חלק מעלויות הגבייה ומהעלויות המשפטיות הכרוכות במשא ומתן פרטני מול המשתמשים.

אין להבין מהאמור, כי תמיד קיימת הצדקה לניהול משא ומתן קולקטיבי מול תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים. נחיצותו של משא ומתן קולקטיבי צריכה להיבחן בכל מקרה לפי נסיבותיו, בשים לב, בין השאר, למספרם של המשתמשים המבקשים לחבור למסגרת משא ומתן משותפת, לכושר המיקוח היחסי של כל אחד מהם ולמידת הנטייה לתיאום (מפורש או משתמע), הקיימת ביניהם. לכך מצטרף סייג עקרוני: לא בכל מקרה בו מתבקש ניהול משא ומתן קולקטיבי מול גוף בעל כוח שוק, תהא לכך הצדקה. הדבר תלוי במאפייני השוק והסכנה הרובצת מנגד היא, כי חלק שיווי משקל מעין תחרותי יישאר שיווי המשקל המונופוליסטי על כנו, ותשתנה רק חלוקת העושר בין הגורמים המבקשים לחבור למסגרת ניהול משא ומתן משותפת ובין הגוף בעל כוח השוק.

כמו כן, על מנת שיוענק למשא ומתן קולקטיבי פטור מאישור הסדר כובל, לא די בכך שיש טעם לגיטימי לעריכתו, ועל הצדדים לשכנע את הממונה כי בנסיבות העניין, משא ומתן כאמור אינו מקים חששות תחרותיים של ממש.

אשר לקיומה של הצדקה לעריכת משא ומתן קולקטיבי - אין ספק כי חברתם של האולמות וגני האירועים לצורך ניהול משא ומתן קולקטיבי, מגלמת בתוכה חיסכון של ממש בעלויות עסקה ואכיפה, כמו גם שיפור משמעותי בכושר המיקוח היחסי של האולמות וגני האירועים למול תאגידי הניהול המשותף. אין להניח כי תועלות אלו תשארנה נחלתם הבלעדית של הצדדים להסדר, בשים לב למאפייני השוק (כפי שיפורטו להלן) ולתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי.

² הי"ע 3574/00, 3666/00 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ והפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח', דינים מחוזי, לד(4), 175.

³ הי"ע 513/04 אקו"ם בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

⁴ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל - הסדר בין התאחדות המלונות בישראל - לבין בתי המלון בישראל החברים בה שעניינו ניהול משא ומתן משותף עם תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים, הגבלים עסקיים, 2002, 3015709

להלן נראה כי ההסדר המוצע, בכפוף לתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי, גם אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות.

ד. ההיבטים התחרותיים של ניהול משא ומתן קולקטיבי על פי ההסדר שבפני

1. היעדר פגיעה בתחרות בתחום רכישת רשיונות שימוש מהתאגידים לניהול משותף

הסדר בו מתאגדים גופים עסקיים לרכישה משותפת של מוצר, עלול, לעיתים, להקים להם כוח שוק למול ספק המוצר. הנתונים המצויים בידי מלמדים, כי חלקם של האולמות וגני האירועים מסד התמלוגים המשתלמים לתאגידים לניהול משא ומתן משותף עומד על כ-2%. אין אפוא חשש כי ההסדר המוצע יקים כוח מונופסוני לאולמות וגני האירועים מול התאגידים לניהול משותף.

2. היעדר חשש לפגיעה בתחרות בין האולמות וגני האירועים החברים בהתאחדות

חברתם של מתחרים זה לזה ברכישה משותפת של תשומה הנדרשת לפעילותם, עלולה, לעיתים, להגביר את ההסתברות לתיאום מחירים ביניהם. במיוחד אמורים הדברים, מקום בו התשומה הנרכשת מהווה רכיב משמעותי בסך העלויות לייצור המוצר. חשש זה מופג בענייננו - תשלום תמלוגים לתאגידי הניהול המשותף עבור רשיונות שימוש, מהווה רכיב קטן יחסית בסך העלויות של האולמות וגני האירועים. מוסיקה גם אינה מהווה גורם משמעותי בהכנסותיהם של האולמות וגני האירועים, והשפעתה על ההכנסות של האולמות וגני האירועים - עקיפה בלבד⁵.

3. החשש מפני גלישת שיתוף הפעולה לתחומים אחרים

בבואו להתיר שיתוף פעולה בין מתחרים, מלווה מערך הפיקוח על הגבלים עסקיים, בחשש תמידי מפני אפשרות גלישתו של שיתוף פעולה זה מהתחום המותר לתחום האסור. יודעים אנו כי גם שיתוף פעולה שראשיתו כשרה ולגיטימית, עלול לסטות מדרך הישר⁶. על מערך הפיקוח לבחון את ההסתברות להתממשותה של סכנה זו בכל מקרה על פי נסיבותיו. בעשותו כן יתחשב מערך הפיקוח, בין השאר, במידת התחרות הקיימת בענף, בהיסטוריה התחרותית של הענף ובמידת חשיבותו של שיתוף הפעולה לעסקי הצדדים.

ענף האולמות מתאפיין בריבוי מתחרים ובעודף כושר ייצור, משתנים שמקובל לזהותם כמרסנים הפעלת כוח שוק. בנוסף, כפי שצוין לעיל, שיתוף הפעולה נשוא בקשת הפטור, מתייחס לרכיב שולי יחסית בעסקיהם של הצדדים.

4. שאלת הפגיעה בתחרות בין האולמות וגני האירועים החברים בהתאחדות ובין אולמות וגני אירועים אחרים

שני חששות נוספים עולים מניהול משא ומתן משותף מול תאגידים לניהול משותף:

⁵ וזאת בניגוד למועדון ריקודים או פאב למשל, שבו משפיעה המוסיקה באופן משמעותי וישיר על ההכנסות.

⁶ על סכנת החלחול (Spillover Effect) עמדתי בעניין יעדים. קביעה לפי סעיף 43 - הסדר כובל בין חברות החסעה ביעדים תיור בע"מ, הגבלים עסקיים, 301298, 2001.

חשש אחד הוא שאולם או גן אירועים החבר בהתאחדות לא יוכל להתקשר בתנאים שונים מאלו שסוכמו בין ההתאחדות לתאגיד הניהול המשותף.

החשש השני הוא להפליה בין משתמשים שעניינם מיוצג על ידי ההתאחדות ובין משתמשים אחרים, שאינם מיוצגים. כתוצאה מכך המחיר השונה בו נרכש רשיון ההשמעה (התשומה) יפגע ביכולתו של אולם או גן אירועים שאינו חבר בהתאחדות להתחרות באולמות וגני האירועים החברים בה.

חששות אלו מוצאים את פתרונם בדרך של קביעת תנאים. תנאי ראשון - שתנאים שנקבעו במשא ומתן קולקטיבי עם תאגיד לניהול משותף יהוו רק המלצה ולא יוכלו לחייב את המשתמש ובפרט למנוע ממנו לשאת ולתת עבור עצמו ולהשיג תנאים טובים יותר. תנאי שני - שכל הסכמה שהושגה עם תאגיד הניהול המשותף במשא ומתן קולקטיבי תחול גם על משתמש מאותו סוג שלא היה צד למשא ומתן המשותף, אם ירצה בכך. יחד עם זאת, אחת מהתועלות של המשא-ומתן הקולקטיבי היא חסכון בעלויות תאגיד הניהול המשותף. התאגיד רשאי אפוא ליתן הנחה למשתמשים שהם צד למשא ומתן המשותף, ובלבד שהנחה זו משקפת את החיסכון בעלויות אלו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים ומכוח הסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ניתן בזה פטור, בתנאים המפורטים להלן, להתאחדות בעלי האולמות וגני האירועים בישראל ולאולמות וגני האירועים החברים בה, מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הכובל שערכו ביניהן.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל נשוא הפטור.

ואלה הם התנאים למתן הפטור:

הגדרות:

"אולם" - לרבות גני אירועים.

"התאחדות" - התאחדות בעלי האולמות וגני האירועים בישראל.

"תאגיד לניהול משותף" - תאגיד המייצג מספר רב של בעלי זכויות יוצרים או מבצעים, ועוסק במתן הרשאה קולקטיבית לשימוש ביצירות המוגנות בזכויות אלו.

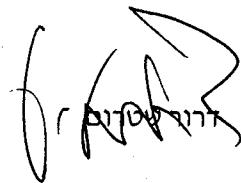
1. הצדדים להסדר יקיימו הפרדה מלאה ומוחלטת בין פעילותם העסקית ובין פעילותם המשותפת במסגרת המשא ומתן הקולקטיבי. מבלי לגרוע מהאמור:

א. הצדדים להסדר לא יעבירו זה לזה, במישרין או בעקיפין, מידע בדבר עלויות, נתוני מכירות, רווחיות או תמחור.

ב. ניהול משא ומתן קולקטיבי עם תאגידים לניהול משותף יופקד בידי צוות שייצג נאמנה את עניינם של כל החברים בהתאחדות.

2. בעל אולם או גן אירועים החבר בהתאחדות, יהיה רשאי לנהל משא ומתן נפרד לצורך קבלת רשיון שימוש מהתאגיד לניהול משותף.

3. הצדדים להסדר לא יהיו צד להסכם, הסדר או הבנה עם תאגיד לניהול משותף של זכויות יוצרים, לפיה יוצעו לצד שלישי שאינו צד להסדר תנאים נחותים מאלה הניתנים לאולמות החברים בהתאחדות. כמו כן, לא תישלל מאותו צד שלישי האפשרות להתקשר עם התאגיד לניהול משותף בתנאים טובים מאלה שהוצעו להתאחדות.



הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ד טבת, תשס"ה
26 דצמבר, 2004



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הדיון: 23.12.04 יום חמישי בשעה: 11:00

מניעות: רן קרול מנוע: במיזוג 5812: מגדל - שחם
תמר הקר מנועה: במיזוג 5812: מגדל - שחם

בפטור 5830: די.בי.אס שרותי לוי - GSTAT
במיזוג 5827: תקשורת חדשה - רשת
במיזוגים 5482, 5484, 5485, 5486 - תבל - הבנקים

בקשות מיזוג במסלול ירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
5828	ברימאג (1993) סוכנים ומפיצים בע"מ דיגיטל אייג' בע"מ דנמור אלקטרוניקה בע"מ	צחי
5845	אמצ שיווק מוצרי חשמל בע"מ ברס תקשורת סלולארית בע"מ	אלון
5853	אס.גיי. אחזקות טקסטיל בע"מ פולגת בע"מ	טל

החלטות

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

5827	תקשורת חדשה בטלוויזיה בע"מ הלוח המשלוש בע"מ רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ	צחי יובל
5482 תיקון	בנק לאומי לישראל בע"מ תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ	דודי
5484 תיקון	בנק הפועלים בע"מ תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ	דודי
5485 תיקון	בנק דיסקונט בע"מ תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ	דודי

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

284741/1

5486 תיקון	הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בעמ תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ	דודי
---------------	--	------

החלטותמזג 5827 : תקשורת חדשה – רשת חברת תקשורת – הלוח המשלוש

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

מיזוגים 5482, 5484, 5485, 5486 : תבל – בנק לאומי ואח'

חברי הועדה ממליצים להאריך את האישור בתנאים של המיזוג הנ"ל בשנה נוספת במקום בחצי שנה כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה בבקשות הפטורכלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
5781	ניופאן בע"מ דציבל בע"מ	גולן	הסכם הפצה
5788	איגוד תקליטני ישראל פדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית	אסף	תמלוגים
5815	התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל בעלי אולמות וגני אירועים החברים בהתאחדות	אסף	ניהול מו"מ לעניין תגמולים
5830	די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ Gstat בע"מ	אסף	הסכם אי תחרות
5849	לשכת עורכי הדין בישראל עורכי הדין אשר יבחרו להשתתף ב"מבצע דירה מקבלן"	אסף	הצעת לשכת עורכי הדין לחבריה להשתתף ב"מבצע דירה מקבלן"

החלטות :פטור 5781 : ניופאן – דציבל

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 5788 : איגוד תקליטני ישראל – פדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכוניתפטור 5815 : התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים – בעלי אולמות וגני אירועים החברים בה

חברי הועדה ממליצים לבטל את התנאים האמורים בטיוטא של החלטות הממונה בבקשות הנ"ל, ולהגביל את הפטורים הנ"ל לתקופה של חמש שנים.

פטור 5830 : די.בי.אס שרותי לוויין - GSTAT

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 5849 : לשכת עורכי הדין בישראל – עורכי הדין שישתתפו במבצע דירה מקבלן

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

5815

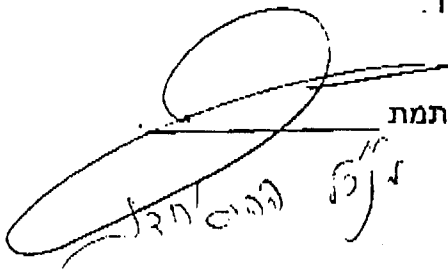
בקשת פטור מאישור הסדר כובל

לפי ס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור –
שם: התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל
מען: יצחק שדה 34 תל אביב
מען למסירת מסמכים: יצחק שדה 34 קומה ג'
2. הצדדים האחרים להסדר –
שם: אקו"ם – רמת גן
הפדרציה לתקליטים – רמת גן
הפי"ל – תל אביב
3. צורת ההסדר: בכתב
4. נעשה הסדר בכתב – תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:
(1) עד לימים אלו נוהלו משאים ומתנים לא מחייבים והתאגידים נמנעו מלהוציא מסמכים בכתב בשל חוסר ההיתר.
אי לכך אין באפשרותנו להציג המסמכים המבוקשים עד למתן ההיתר בכתב.
5. הנכס או השירות נושא ההסדר:
ניהול מו"מ מול התאגידים לזכויות יוצרים.
6. מהות הכבילה ופרטים עליה:
התאחדות בעלי אולמות וגני אירועים בישראל הינה הגוף היציג לש אולמות וגני אירועים בישראל, חברי ההתאחדות נתנו ייפוי כח להנהלת ההתאחדות לנהל מו"מ על גובה תמלוגים ודרכי תשלום לתאגידים בעלי הזכויות.
7. תקופת ההסדר הכובל:
תקופת ההגבל מבוקשת לשנתיים.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין :
בשנה האחרונה ניתנו להפ"ל ולפד"רציה לתקליטים היתרים לגביה ולאור הנחיצות לניהול
מו"מ בהקדם ולמנוע תביעות משפטיות פונים אנו לקבלת היתר בזמן הקרוב בלא אישור
בית הדין כדי לקיים מו"מ כמתבקש בהסדר כובל .

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים , שהמסמכים המצורפים הם נכונים
ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו .

תאריך 28.10.04 שם יהודה כר חתימה וחותמת

החתימה והחותמת