

מספר	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
5807	GPM CLASSIFIED DIRECTORIES (MANAGEMENT & MARKETING) LTD -	חברת אחזקות
	GOLDEN PAGES FINANCE B.V.	הוצאה לאור של ספר טלפונים מסוג

א' בכסלו התשס"ה (14 בנובמבר 2004)
(חמ 2156-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע על הסכמתי -
א. לאישור של המיזוגים בין החברות כלהלן:

מספר	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
5809	הוצאת עיתון הארץ בע"מ	עיתונות
	ביזנס נט מידע מקוון בע"מ	עיתונות ואתר אינטרנט בתחום הכלכלה
	The street.com	עיתונות ואתר אינטרנט בתחום הכלכלה
5821	פי.אר.אס מדיטרניין בע"מ	חברת אחזקות
	MARKSTONE CAPITAL PARTNERS L.P	חברת אחזקות
	MARKSTONE CAPITAL PARTNERS (ISRAEL) L.P	חברת אחזקות
	MARKSTONE CAPITAL PARTNERS (ISRAEL PARALLEL) L.P	חברת אחזקות

ב. לאישור בתנאים של המיזוגים בין החברות כלהלן:

5802	איי.אי.אל ישראל אקוויטי בע"מ	מדבקות מודפסות
	פניציה מפעלי זכוכית בע"מ	מכלי זכוכית

אישור זה ניתן בתנאים ולפיהם פניציה מפעלי זכוכית בע"מ לא תקשור אספקת מכלי זכוכית לאחסון משקאות, מזון ונרות או אספקת שירותים הקשורים במכלים אלה - ברכישה של מוצר או שירות או בשימוש בהם, אשר מסופקים על ידי איי.אי.אל ישראל אקוויטי בע"מ או על ידי מי מהחברות המוזכרות על ידה.

ט"ו בכסלו התשס"ה (28 בנובמבר 2004)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

י' ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ג באלול התשס"ד (30 באוגוסט 2004) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

י' ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

מספר	ר
5804	ר
נו	נו
מנ	מנ
פטר זה תקף רק ל	
בהתאם לסעיף 15	
או כל אדם העלול להי	
החלטת הפטור פר	
בשעות העבודה הרג	
ח' בכסלו התשס"ה (21	
(חמ 41-3)	

בתוקף סמכותי לנ
בידי המדינה או מטענ
או נכללו בתכנית שא
החלה בתוך שנתיים מ
ציבוריים:

המקום
נצרת,
הר יונה ב'
שלומי,
גבעת שלומי
אילת
בנימינה
אשדוד
ירושלים,
הר חומה

1. ס"ח התשכ"ד, עמ' 2
2. ס"ח התשכ"ה, עמ' 7

ילקוט הפרסומים 5358

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5697	מנורה חברה לביטוח בע"מ ישיר - אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ	שיתוף פעולה בתחום ביטוח הבריאות	ביטוח בריאות
החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם הגבלת התחרות בחלק ניכר מן השוק המושפע מן ההסדר וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.			
תוקפו של פטור זה חמש שנים מיום מתן ההחלטה.			
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.			
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5697, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.			
ח' בכסלו התשס"ה (21 בנובמבר 2004)			
(חמ 41-3)			

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ג באלול התשס"ד (30 באוגוסט 2004) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5571	די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ פרומותאוס בע"מ	הגבלת עבודתה של פרומותאוס עם חברות העוסקות בשירותים רבי-ערוציים	טלוויזיה כבבלים

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם הגבלת התחרות בחלק ניכר מן השוק המושפע מן ההסדר וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה לחמש שנים או לתקופת ההסכם, לפי המוקדם מביניהם.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5571, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ח' בכסלו התשס"ה (21 בנובמבר 2004)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

1. ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום י"ג באלול התשס"ד (30 באוגוסט 2004) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

1. ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

ילקוט הפרסומים 5358, כ"ח בטבת התשס"ה, 9.1.2005

1032



רשות ההגבלים העסקיים


1118
94050
ירושלים, 24204
פטור מספר 5697

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאח א-דין
ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,


צפורה נחמ, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופט י. עדיאל, ביהמ"ש המחוזי,
רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום י"ג אלול תשס"ד החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

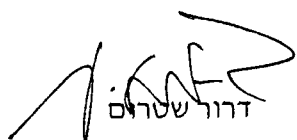
מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5697	מנורה חברה לביטוח בע"מ ישיר – אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ	שיתוף פעולה בתחום ביטוח הבריאות	ביטוח בריאות

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם הגבלת התחרות בחלק ניכר מן השוק המושפע מן ההסדר וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה חמש שנים מיום מתן ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 5697 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


ד"ר שטריט

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' בכסלו תשס"ה

21 בנובמבר 2004

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.

814



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י"ט חשון תשס"ה

3 בנובמבר 2004

פטור: 5697

בפקס: 03-6856210

לכבוד

אורי בר עו"ד

משרד ד"ר י. וינרוט ושות'

רחוב הוברמן 10,

תל-אביב 64075

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: מנורה חברה לביטוח בע"מ- ישיר - איי. די. איי. חברה לביטוח בע"מ

מצ"ב החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,


צפורה נחמו

רשמת הגבלים העסקיים

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

jerusalem@antitrust.gov.il

302005 / 5697

16



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן

פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין ביטוח ישיר אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ לבין מנורה חברה לביטוח

בע"מ

1. פתח דבר

ביום 6 ביוני, 2004 הוגשה לי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1998 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסכם בין ביטוח ישיר אי.די.אי חברה לביטוח בע"מ (להלן: "ביטוח ישיר") לבין מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מנורה") בדבר העברת מידע אקטוארי הנוגע לביטוחי בריאות ממנורה לביטוח ישיר שישמש את ביטוח ישיר למכירת תוכנית ביטוח בריאות (להלן: "תוכנית ביטוח") בו תשמש מנורה כמבטח משנה בשיעור של 20%.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

ביטוח ישיר היא חברת ביטוח בבעלות קבוצת צור שמיר אחזקות בע"מ. החברה מוכרת ביטוחים באופן ישיר באמצעות שיווק ישיר ללקוחות באמצעות הטלפון והאינטרנט. החברה פעילה בתחומי ביטוח שונים, ביניהם ביטוח רכב, ביטוח דירה, ביטוח חיים וביטוח משכנתאות. בתחום ביטוח בריאות, הרלבנטי להחלטתי זו, נתח השוק של ביטוח ישיר הוא פחות מכ- 1%.

מנורה היא חברת ביטוח בבעלות חברת מנורה אחזקות בע"מ. החברה פעילה בתחומי ביטוחים שונים, ביניהם ביטוח בריאות, ביטוח רכב, ביטוח חיים, ביטוח מבנה, ביטוח תאונות, ביטוח שריפות וביטוח ימי ולאחרונה רכשה מנורה את מבטחים - השחקנית הגדולה ביותר בשוק הפנסיה. בתחום ביטוח בריאות, נתח השוק של מנורה עומד על כ- 10%.

עניינו של ההסכם הינו שיתוף פעולה בין מנורה, הפעילה בשוק ביטוחי הבריאות, לבין מתחרה חדש בתחום ביטוח הבריאות לשם בניית מוצר ביטוח חדש ושיווקו על ידי ביטוח ישיר. במסגרת ההסכם

ביטוח ישיר תשתמש במידע אקטוארי אודות קבוצות מבטוחים בביטוחי בריאות אשר יסופקו לה על ידי מנורה. בסיס הנתונים ישמש את ביטוח ישיר כמצע לרמת דיוק גבוהה יותר¹ לצורך פיתוח תכנית ביטוח בריאות. בתמורה תשמש מנורה מבטחת משנה בביטוחים במסגרת תוכנית הביטוח בשיעור של 20%².

הצדדים הסכימו כי במהלך 36 החודשים ביטוח ישיר תהיה מנועה מלהשתמש במאגר המידע לשימוש בביטוחים אחרים. מנורה, מצידה, תהיה מנועה מלשווק בעצמה את תכנית הביטוח במהלך זמן זה אלא אם כן מבטח אחר יצא קודם לשוק בתכנית דומה.

3. השפעת ההסכם על התחרות

החששות בהעברות מידע הם בעיקרם אלה: (1) תוכן המידע המועבר עלול לשמש בסיס לתיאום התנהגותם העסקית של נמעני המידע; (2) ללא קשר למהות המידע המועבר ותכניו, עצם קיום מנגנונים של החלפות מידע בין מתחרים בפועל ובכוח עלול לחלחל לשדה התחרות, שם עלול להיות לו אפקט "מצנן" ליריבות העסקית ועלול הוא לגרוע מאיכות התחרות בין מתחרים שאינם מחליפים מידע.

עם זאת קיימים מקרים בהם אין השפעה משמעותית לחילופי מידע על התחרות, כזה הוא המקרה שלפנינו. על-פי ההסדר מדובר בהעברת מידע סטטיסטי טהור באופן חד צדדי ממנורה לביטוח ישיר³. המידע כולל נתונים אודות קבוצות מבטוחים לפיהם אפשר יהיה לקבוע תעריפי סיכון נטו המשקפים את תוחלות הסיכון בצורה מדויקת יותר⁴.

מסקנה זו עולה בקנה אחד עם תקנה 358/2003 (Regulation (EEC) of the Commission) של הנציבות האירופית המתירה הסדרים שונים בין מבטחים, בין היתר, מהסוג הבא:

"...calculations of the average cost of covering a specified risk in the past... in connection with insurance involving an element of capitalisation, mortality tables, and tables showing the frequency of illness, accident and invalidity"⁵.

¹ תעריף ביטוח בריאות למבטוח מחושב לפי תעריף סיכון (נטו), קרי, אותו תעריף המגלם את תוחלת הסיכון אליו המבטוח חשוף, ותעריף נוסף המחושב בהתאם להעמסת עלויות שונות בהן נוקט המבטח באספקת הביטוח.

² ביטוח משנה הינו ביטוח בו נושא מבטח המשנה בסיכוי לרווח ובסיכון להפסד לפי חלקו, אולם הוא אינו קשור למבטוח המבטח מתקשר עם המבטח הראשי בלבד, אליו הוא מפנה אתביעותיו.

³ ביום 30.8.00 ניתן פטור לצדדים דנא בעניין העברת מידע אקטוארי אודות קבוצות מבטוחים בביטוח רכב מביטוח ישיר למנורה, שישמש את מנורה למכירת תוכנית ביטוח, ברם הצדדים טענו בפני כי הסדר זה מעולם לא יצא אל הפועל והמידע לא הועבר בסופו של דבר.

⁴ בהקשר זה ראה החלטת קודמי, בעניין איגוד חברות הביטוח, בה הותר לאיגוד, בתנאים, להפיץ בין כל החברות תוצאות סקר סטטיסטי להערכת נזקי אדמה מתן פטור מאישור כובל – איגוד חברות הביטוח; 1996; הגבלים עסקיים 3001359.

⁵ ראו Regulation 358/2003 of the commission אשר נכנסה לתוקף ביום 27 February 2003.

יתרה מכך, העברת המידע הסטטיסטי יאפשר לביטוח ישיר להתחרות בגופים דומיננטים יותר בתחום ביטוחי הבריאות וככזה עשוי הוא לתרום לתחרותיות. לדברי ביטוח ישיר, העברת המידע חיונית ליכולתה לחדור לשוק ביטוחי הבריאות ולאפשרותה להתחרות כיאות עם הגופים הדומיננטים והוותיקים בשוק ביטוחי הבריאות להם יש כתוצאה מניסיון יתרון יחסי בכל הקשור למידע סטטיסטי בתחום ביטוחי הבריאות.

זאת ועוד, ההקשר הוא כזה שחילופי המידע בהסכם נעשו בין שני שחקנים שחלקם המצרפי בתחום ביטוח הבריאות אינו משמעותי ואינו עולה על 11%.

איסור העתקת התוכנית על ידי מנורה לתקופה של 3 שנים: בהסכם נקבע גם כי מנורה תהיה מנועה מלשווק בעצמה את תכנית הביטוח במהלך זמן זה. תניות אי תחרות הנלוות למיזם משותף הן, ככלל, לגיטימיות: שילוב הכוחות שבין הצדדים ושיתוף הפעולה השורר עתה ביניהם מחייבים את הסכמתם שלא להתחרות ביניהם בתחומי הפעילות. בהעדר הסכמה מעין זו, עלולים האינטרסים המשותפים להיפגע, בשל ניגודי עניינים הנובעים מהתחרות.

בענייננו תניית אי התחרות צומצמה וזאת באמצעות התנאי הקובע כי אם מבטח כלשהו בשוק יחקה את התוכנית – תהא גם מנורה רשאית לעשות כן.

השירותים שיסופקו על ידי מנורה לביטוח ישיר: בהסכם נקבע כי לביטוח ישיר עומדת הזכות לקבל מנורה שירותים רפואיים על ידי ספקי הבריאות וזאת בתנאים להם זוכה מנורה בהתקשרות עם אותם ספקים. התחייבויות זו אין בה כדי לחסום מביטוח ישיר את הגישה לספקי בריאות שונים לפי העדפותיה. כמו כן צירוף כוח הקנייה של ביטוח ישיר ומנורה אינו מקים כוח מנופסוני כלפי ספקי הבריאות - חבירה של מנורה וביטוח ישיר לרכישת שירותי בריאות מספקי הבריאות לצורך ביטוח בריאות אינה צפויה להשפיע על חלק ניכר מהשוק. יתרה מכך, בחבירה יש כדי לאפשר לביטוח ישיר להתגבר על קשייו במשא ומתן מול ספקי הבריאות בתחום ביטוח הבריאות, קשיים הנובעים מטבע הדברים מכושר מיקוח ירוד הנובע מנתח השוק המזערי שלו נכון להיום⁶.

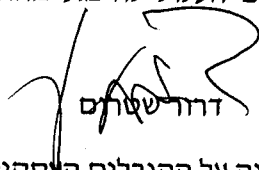
⁶ ראה לדוגמא החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו התאגיד המנהל של המאגר לביטוח רכב חובה ("הפול") בע"מ והראל חברה לביטוח בע"מ, 2004 (טרם פורסם), שם התרתי לפול ולהראל לנהל במשותף משא ומתן מול ספקי שירותים רפואיים לנפגעי תאונות דרכים, בכפוף לכך שנתח השוק המצרפי שלהם בשוק הביטוח של תאונות דרכים אינו עולה על 25%.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה חמש שנים מיום מתן החלטתי.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


דורן שלב

הממונה על ההגבלים העסקיים -

י"ט חשוון תשס"ה

03 נובמבר 2004



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הדיון: 28.10.04 יום חמישי בשעה: 15:30

מניעות: רן קרול מנוע במיזוג 4974: אי.די.בי. – גנדן

תמר הקר מנועה במיזוג 5780: הראל השקעות – ידידים סוכנויות לביטוח

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
4974 <u>תיקון</u>	אי.די.בי. חברה לאחזקות בערבון מוגבל גנדן הולדינגס בע"מ גנדן השקעות אי.די.בי בע"מ משכית-מן בע"מ אברהם לבנת השקעות (2002) בע"מ	רויטל
5764	שטיבל בע"מ טחנת קמח דגן לישראל בע"מ טחנת קמח גולן בע"מ	שירלי מצגת לדיון מקדמי
5774	שטיבל בע"מ טחנת ירושלים בע"מ	שירלי בקשת פרה- רולינג
5780	הראל השקעות בביטוח בע"מ ידידים סוכנויות לביטוח (1987) בע"מ	זיו
5800	רונאל ציוד מטענים בע"מ נורדיסק – רונאל ציוד מטענים בע"מ ממן – מסופי מטען וניטול בע"מ	כרמית

החלטות:

מזג 4974 תיקון: אי.די.בי. חברה לאחזקות בערבון מוגבל - גנדן הולדינגס בע"מ - גנדן השקעות אי.די.בי בע"מ - משכית-מן בע"מ - אברהם לבנת השקעות (2002) בע"מ
חברי הועדה ממליצים על תיקון תנאי המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

284741/1

11

מזג 5764 : מצגת לדיון מקדמי - שטיבל בע"מ - טחנת קמח דגן לישראל בע"מ - טחנת קמח גולן בע"מ

מזג 5774 : בקשת פרה רולינג - שטיבל בע"מ - טחנת ירושלים בע"מ

בפני חברי הועדה הוצגה מצגת בנושא.

מזג 5780 : הראל השקעות בביטוח בע"מ - ידידים סוכנויות לביטוח (1987) בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית

מזג 5800 : רונאל ציוד מטענים בע"מ - נורדיסק - רונאל ציוד מטענים בע"מ - ממן - מסופי מטען וניטול בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה בבקשות הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
5571	די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ פרומותאוס בע"מ	דודי.ק. אסף	הגבלת עבודתה של פרומותאוס עם חברות הכבלים
5697	מנורה חברה לביטוח בע"מ ישיר - איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ	אלעד	שיתוף פעולה בתחום ביטוח הבריאות
5742	איי.אי.גיי. ביטוח זהב בע"מ כלל חברה לביטוח בע"מ אריה חברה ישראלית לביטוח בע"מ	רויטל	ניהול משא ומתן עם ספקי שירותים רפואיים לנפגעי תאונות דרכים
5795	לאופר תעופה בע"מ סמייל שרותי תיירות בע"מ	גולן	שירותי ליווי לנוסעים בנתב"ג
5801	כלל פיננסים חיתום בע"מ פועלים אי.בי.איי חיתום והנפקות בע"מ	מיכל.ה.	הנפקת ניירות ערך

החלטות:

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה

בקשה למתן פטור מהסדר כובל

1. הנד להסדר המבקש את הפטור

(א) שם המבקשים:

(1) מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מנורה");

מרח' אלבי 115, ת"א.

(2) ישיר - אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ (להלן: "ביטוח ישיר");

מרח' קרליבך 1, תל-אביב.

(ב) מען למסירת מסמכים:

(1) לצרכי ענין הפטור המבקש: משרד ד"ר י' וינרוט ושות', הוברמן 10, ת"א.

(2) לצרכים אחרים: המען הנזכר לעיל.

2. הצדדים האחרים להסדר

הצדדים להסכם הינם מנורה חברה לביטוח בע"מ, ו ישיר אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ.

3. צורת ההסדר

(א) ההסדר המתבקש נעשה במסגרת זכרון דברים, בכפוף לאישור הממונה על ההגבלים העסקיים.

(ב) מצ"ב כנספח א', נוסח זכרון הדברים.

4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

ההסכם המפורט בסעיף 3.

5. הנכס או השירות נושא ההסדר

הסכם לפיו מנורה תסייע לביטוח ישיר במידע אקטוארי, דבר שיאפשר לביטוח ישיר לבצע עידון של התעריף; למנוע סבסוד צולב בין מבוטחים; להציע תוכניות ביטוח תחרותיות יותר, ולמען האמת יאפשר לביטוח ישיר לפתח את פעילותה בתחום ביטוחי הבריאות באופן מהותי.

כמו כן תסייע מנורה באספקת השירותים הרפואיים ו/או שירותים אחרים ע"י ספקי השירות העובדים עם מנורה וזאת בתנאים שלא יפחתו מן התנאים להם זוכה מנורה בהתקשרות עם אותם ספקים ביחס לביטוח בריאות המסופקים על ידי מנורה כמו כן, אם תידרש לכך ע"י ביטוח ישיר, תעמיד מנורה לטובת ביטוח ישיר שירות סילוק תביעות.

ביטוחים שביטוח ישיר תערוך יבוטחו בביטוח משנה מסוג QUOTA SHARE בשיעור של 20% במנורה, בהתאם לכך תישא מנורה ב 20% מהסיכון.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

- (א) התחייבות מנורה לסייע במידע אקטוארי כאמור.
- (ב) התחייבות מנורה לערוך ביטוח משנה כאמור, וקביעת תעריף הסיכון (נטו) בהסכמה עם מנורה.
- (ג) הגבלת מנורה שלא להעתיק את התוכנית בתקופה של 3 שנים ממועד ההשקה של תכנית הביטוח - אלא אם כן מבטח אחר יצא קודם לכן בתוכנית דומה.
- (ד) הגבלת מנורה שלא לעשות שימוש שווקי יזום במאגר הלקוחות של ביטוח ישיר, ככל שיהיה ברשותה אגב טיפול בתביעות הביטוח.
- (ה) הגבלת ביטוח ישיר שלא להשתמש בתקופה של 3 שנים (מיום השקת התוכנית) במידע האקטוארי כאמור לעיל בביטוחים אחרים.
- הטעמים והצורך החיוני לכבילות הנ"ל מפורטים בסעיף 8 ואילך להלן.

7. תקופת ההסדר הכובל

תקופת ההסכם בין מנורה לבין ביטוח ישיר הינה למשך 36 חודשים בלבד. יתר על כן, כל אחד מהצדדים רשאי לבטל את ההסכם, בכל עת, לפי שיקול דעתו הבלעדי.

8. נימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

א. הרקע לפניית

9. השוק הרלוונטי הינו שוק ביטוחי הבריאות.

10. בשוק ביטוח הבריאות פועלות בין היתר התברות הבאות:

חברה הביטוח	פרמיה שנתית שנת 2002	נתח שוק 2002	פרמיה שנתית שנת 2003	נתח שוק 2003
הראל	733,849 מליון	46%	783,093 מליון	45%
פניקס (מאוחד עם הדר)	305,876 מליון	19%	304,204 מליון	17%
כלל	247,058 מליון	15%	294,140 מליון	17%
מגדל (מאוחד עם מגן)	179,599 מליון	11%	194,303 מליון	11%
מנורה	144,027 מליון	9%	171,852 מליון	10%

* נתחי השוק בפועל נמוכים עוד יותר, שהרי בנוסף לחברות הנזכרות לעיל פעילות בשוק ביטוח הבריאות חברות נוספות.

11. כמצויין לעיל מנורה הינה בעלת נתח שוק קטן יחסית בהיקף של כ-9%-10% בלבד.
12. ביטוח ישיר המעיטה לפעול בתחום ביטוחי הבריאות ועל כן כיום כמעט איננה מתחרה במסגרת השוק הרלוונטי (מהווה פחות מ-1%).
13. פעילות תחרותית נאותה בשוק הביטוח בכלל ובשוק ביטוח הבריאות בפרט מחייבת השגת מידע אקטוארי על מנת לחשב דמי ביטוח ראויים. ככל שהמידע האקטוארי שבידי חברת הביטוח מדויק יותר משתפרת יכולתה לתמחר את מוצריה באופן תחרותי יותר ולהוזיל את מחירים (כמו גם למנוע סבסוד צולב).
14. מנורה מחזיקה במידע אקטוארי רלוונטי בהיותה מבטחת פעילה בתחום הבריאות.
15. ביטוח ישיר חסרה מידע סטטיסטי מצטבר וידע אקטוארי ספציפי-בלתי נסמך בתחום הרלוונטי. חסרה במידע זה עלול להוביל לנזקים אלה קשה במיוחד, שכן ביטוח ישיר בהיותה חסרה במידע משמעותי בתחום תחא

חייבת לקחת מרווח ביטחון גדול יחסית, דבר שיקשה על החזירה, ועלול לעכבה באופן מהותי.

16. הסיוע במידע האקטוארי מיועד לגיבוש תכנית ביטוח וחישוב דמי הביטוח הראויים – והוא לא יכלול פרטים ספציפיים על זהותם (שם) של מבטחי מנורה ועל פרטי התוכנית שערכה. כפועל יוצא תשתתף מנורה בביטוחים שיערכו במסגרת תוכניות הביטוח האמורות בביטוח משנה בשיעור של 20%.
17. יודגש, מנורה תמשיך להתחרות בביטוח ישיר בפלח השוק האמור. המגבלה היחידה בהקשר זה הינה כי במשך תקופה של 3 שנים תמנע מנורה מלהעתיק תוכנית ביטוח ייחודית זאת, וכך תאפשר למעשה את החזירה. אף מגבלה מינורית זו צומצמה, כך שאם מבטח כלשהו אחר בשוק יחקה את התוכנית – תהא גם מנורה רשאית לעשות כן.
18. כן יובהר כי מדובר בסיוע אקטוארי חד צדדי, וכי במקביל תתחיל ביטוח ישיר לפתח את המחקר האקטוארי שלה, באופן עצמאי, על בסיס נתוני מבטחיה ובמנותק ממנורה.
19. גם כל ההסדרים האחרים הנכללים בהסכם נועדו אך ורק לאפשר את הצלחת חזירתה של ביטוח ישיר לשוק זה.
20. ביטוח ישיר, בהיותה גורם שכמעט ולא נטל חלק עד כה בשוק ביטוח הבריאות, הינה חסרת קשרים עם ספקי שירותים רפואיים. התקשרות עם ספקי שירותים רפואיים הינה, מטבע הדברים, חיונית לשם מתן ביטוח הבריאות, ומטעם זה מתחייבת מנורה במסגרת ההסכם לדאוג ליצירת הקשר עם ספקים רפואיים, וזאת בתנאים שלא יפחתו מן התנאים אותם היא עצמה מקבלת. בכך, יתאפשר לביטוח ישיר להעניק לציבור ביטוח זול יותר, כאשר ביטוח ישיר אינה מנועה מלנסות ולאחר ספקים רפואיים זולים ואו טובים יותר.
21. ביטוח ישיר בהיותה גורם שלא נטל כמעט חלק עד כה בשוק הבריאות גם חסרה ידע בתחום סילוק התביעות בתחום ייחודי זה, המהווה מרכיב נוסף במתן שירות ללקוח במסגרת ביטוח הבריאות.
22. העמדת שירות סילוק התביעות כמו גם העמדת הקשרים של מנורה עם ספקי השירותים הרפואיים יאפשר לביטוח ישיר לחזור לשוק – כאשר לאחר תום תקופת ההסכם (ויתכן אף במהלכו) יהיה בכוחה ליצור לעצמה קשרים משלה כמו גם מנגנון סילוק תביעות עצמאי.
23. למעשה, עם תחילת שיווק התוכנית הצטרף לשוק מתחרה נוספת, כאשר בתום 3 שנות ההסכם יתווסף לשוק הבריאות מתחרה עצמאי נוסף – וכך הן התחרות, והן הציבור ייצאו נשכרים.
24. הצדדים הפחיתו למינימום האפשרי את הכבילות ההכרחיות ליישום התוכנית. בנסיבות אלה, אין בהסדר דגא כדי לפגוע בתחרות, ולעניות דעתנו אין בפנינו כלל הסדר כובל כהגדרתו בדן, ופניה זו הינה לפיכך, למען הזהירות בלבד. עם זאת, אף אם יש בהסדר משום חשש כלשהו לפגיעה בתחרות, הרי, שכפי שיפורט להלן, הוא עומד בכל תנאי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, והוא ראוי לפטור מטעם הממונה.
25. זאת ועוד, תכלית חוק ההגבלים הינה להגן על התחרות ובעקיפין על הציבור¹. ממילא ברור כי מקום בו גוברת התחרות עקב הסדר כלשהו, ולמעשה מוסיפים לשוק מתחרה נוסף, שאמור להציע תוכניות זולות יותר לציבור – ראוי הסדר זה (גם אם יש בו כבילות) לפטור.

¹ ד"ר ג'ון החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים בעניין: מתן פטור לזיגוד חברות הביטוח מאג'לירה בית הדין להסדר פופל, קובץ החלטות בענייני הגבלים עסקיים, כרך ג', 20 (להלן: "זיגוד חברות הביטוח").

ב. "הכבילות"

1.2 העברת מידע

26. הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה") נדרש בעבר² לשאלת חילופי מידע סטטיסטי בין חברות ביטוח. שם דובר בהחלפת מידע לגבי הסיכון להתרחשות נזק מרעידת אדמה בחתך גאוגרפי. הממונה הגיע לכלל מסקנה, כי החלפת נתונים ומידע סטטיסטי לגבי הסיכון האמור ("שיעור הנזק הטוהר", כהגדרת הממונה) אינה עלולה לפגוע באופן משמעותי בתחרות וראוייה לפטור מאישור בית הדין.

27. קביעת הממונה, כי אין בהחלפת המידע לגבי הסיכון להתרחשות מקרה הביטוח כדי לפגוע באופן משמעותי בתחרות יפה אף למקרה דנא, ואף מקל וחומר, וזאת משני טעמים:

(א) בהחלטתו האמורה של הממונה ניתן פטור להסדר שנערך בין כל חברות הביטוח, במסגרת פעילות משותפת שלהן באיגוד חברות הביטוח. במקרה דנא, עסקין בשתי חברות ביטוח בלבד, שאין מחזיקות, כאמור, בנתח שוק משמעותי (נתח שוק של 9%-10% האחת, ופחות מ-1% האחרת).

(ב) בהחלטתו האמורה של הממונה ניתן פטור להסדר שכלל חילופי אינפורמציה, להבדיל מהמקרה דנא שעניינו סיוע אקטוארי חד צדדי בלבד.

28. החלטה נוספת הרלבנטית לעניינו הינה ההחלטה בעניין מתן פטור לאיגוד הישראלי לפרסום³. באותו עניין התבקש מתן פטור להסדר שעניינו החלפת מידע בין המתחרים בשוק בדבר לקוחות שאינם עומדים בהתחייבויותיהם הכספיות. גם שם הכיר הממונה ביתרונות הגלמים בהסדר זה (וכדבריו - "בעצם העברת המידע טמונה ברכה לתחרות") והעניק לו את הפטור המבוקש⁴.

הממונה התנה פטור זה בתנאים נכח חששו ממצב של "חרם פרסומאים" כלפי לקוח ספציפי. בעניינו אין כל יסוד לחשש מסוג זה. הסיוע האקטוארי נוגע לקריטריונים כלליים ולא יחרוג מעיסוק בנתונים סטטיסטיים ואנטימיים. שמות של לקוחות ספציפיים אינם חלק מסיוע אקטוארי שכזה, וממילא חשש הממונה אינו רלוונטי למקרה דנא.

29. שאלת חילופי מידע, כגון מתן הסיוע האקטוארי במקרה דנא, שבה ונדונה, בגילוי דעת מאת הממונה על ההגבלים העסקיים בעניין "פטור לחילופי מידע הכרחיים לפתרון בעיית שנת ה-2000 בתחום מערכות המחשוב". גם כאן הביע הממונה את עמדתו, כי אין בחילופי מידע שכאלו משום פגיעה בתחרות וציין:

"כדעת מחלקת ההגבלים העסקיים במשרד המשפטים בארה"ב, כך גם דעתי, כי להחלפת מידע כאמור צפויה להיות דווקא השפעה חיובית על התחרות בעסקים, וכי היא צפויה להביא להרחבת התפוקה יותר מאשר לצמצומה. בהחלפת מידע, המוגבל לבעיית באג 2000, טמונים יתרונות משמעותיים של התייעלות, ופתרון לפגמי שוק אשר נובעים מכשלי מידע ואשר יוצרים מכשולים על דרכה של התחרות בעסקים" [ההדגשות לעיל ולהלן - הוספו].

30. הנה כי כן, שם גם כאן, מדובר במסירת מידע שאינו נוגע לנתונים עסקיים ספציפיים (מידע על מבטחים ו/או עסקאות ספציפיות) ואשר נועד לפתור פגמי שוק (תמחור לא נאות) הנובע מכשל מידע.

² במסגרת ההחלטה הנוכחת בהע"ש 1 לעיל.

³ קובץ החלטות בענייני הגבלים עסקיים, כרך א', 100.

⁴ ר"ג: החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים בעניין: "התאחדות התעשייתנים בישראל".

31. על היתרונות הגלומים בהעברת מידע כאמור עמד המלומד ח' ליכטנשטיין במאמרו "חילופי מידע בין מתחרים - סוגיה בהגבלים עסקיים", משפטים כ"ו, 493 (להלן: "חילופי מידע בין מתחרים"), (בע' 500-501):

"בתוך סוגי מידע אלה [מידע שאין עניינו הסכם לקשירת מחיר/תפוקה] ניתן לאפיין בנפרד את המידע בנוגע ללקוחות. יתכנו העברות מידע מסוג זה, אשר התועלת בהן רבה. למשל: החלפת דו"חות בנוגע למעורבותו של לקוח כגורם לתאונות דרכים, בין חברות ביטוח מתחרות לבין עצמן, באופן ישיר. ... החלפת מידע מסוג זה יכולה לזהות באופן אמין למדי את הסיכון שבעברו של הלקוח ולאפשר הקצאת משאבים יעילה יותר לפי אותו סיכון. ללא גישה ישירה למידע שבידי מתחריו לא יוכל המתחרה המקבל לקוח חדש להסתמך על המידע הנמסר לו מאת הלקוח. והתוצאה תהיה בהקצאת משאבים לא יעילה (כל הלקוחות יזכו באותה הקצאה, לפי 'הלקוח הממוצע' בשוק כולו)".

32. יוער, כי הדוגמא הנזכרת במאמר האמור עוסקת במצב של החלפת מידע ספציפי לגבי לקוח ספציפי, ואילו במקרה דנן עסקין בסיוע אקטוארי המתייחס למידע סטטיסטי כללי ואנונימי, ועל כן החשש לפגיעה בתחרות בעניינו, מטבע הדברים, פחות (ולמעשה אינו קיים כלל).

33. לא למותר לציין בעניין זה, כי הסדרים לסיוע מסוג זה בשוק הביטוח, בעניין קביעת הסיכון הסטטיסטי להתרחשות האירוע הביטוחי, פטורים באיחוד האירופי מתחולת דיני ההגבלים העסקיים. הדברים נזכרו בחלטת הממונה בעניין מתן פטור לאיגוד חברות הביטוח (ה"ש 1 לעיל) שם התייחס הממונה לעניין זה כאל "מקור השראה וחומר למחשבה" וציין:

"מסקנותיו אלו אף עולות בקנה אחד עם הוראות תקנה 3392/92 of the Regulation (EEC) (commission) של המדינות האירופיות. תקנה זו - למעשה ביקש האיגוד ללמוד גישה שווה - פותרת באיחוד האירופי הסדרים שונים בענף הביטוח מעילו של סעיף 1(65) לאמנת רומא, המקביל רעיונית לסעיף 2 של חוק ההגבלים. סעיף 1(a) לתקנה קובע כי הסדרים מהסוג הבא אינם נופלים במדרג של סעיף 1(65) לאמנה:

"(a) the establishment of common risk premium tariffs based on collectively ascertained statistics or on the number of claims"

הנה כי כן, דיני הקהילה מתירים לעיתים הסדרים בין מבטחים באשר להערכת הסיכון הטהורה (pure).

34. זאת ועוד, ההסדר נועד, כאמור, להרחיב את בסיס הנתונים שעלו מתבסס התעריף של ביטוח ישיר, באופן שיאפשר יצירת תעריף מאובחן. עניין זה חיוני ליכולתה של ביטוח ישיר להתחרות כראות עם הגופים הדומיננטים בשוק ביטוח הבריאות (שלא לומר, לאפשר לה בכלל את החדירה המהותית לשוק ואת התחרות).

35. יובהר בעניין זה, כי לגופים הדומיננטים בשוק יש, מטבע הדברים, יתרון יחסי בכל בנוגע לאיסוף מידע סטטיסטי. ראשית, בסיס הנתונים העומד לרשותם הינו רב יותר (מספר רב של מבטחים, מכל סוג ובכל קריטריון). שנית, עיקרון של ההוצאות הכספיות לצורך ביצוע המחקר ואיסוף המידע הסטטיסטי הינו קבוע ועל כן יש לגופים הגדולים יתרון מובנה (יתרון לגודל) על פני חברות קטנות יחסית, כמו מנורה וביטוח ישיר.

36. משכך, ההסדר יביא להגברת התחרות בשוק ולמניעת ריכוז יתר של השליטה בענף בידי מספר מצומצם של מתחרים.⁵

37. סוגייה זו נדונה במאמר "חילופי מידע בין מתחרים" (בע' 502):

"סוג מידע כללי אחר העשוי להיות מוחלף בין מתחרים מכיל את שיטות התמחיר. גם כאן אין מדובר בהחלפת מידע ספציפי, אלא בהחלפת שיטות עקרוניות לחישוב עלויות ומחירים. אם מדובר במוצר או בשירות הקשים לתמחור יש תועלת בהפצת שיטות תמחיר לענף כולו, כדי לסייע למתחרים קטנים, אשר אין ביכולתם לפתח לבדם שיטות מעין אלה"⁶

38. כן ראוי לציין כי הממונה דן בעבר בהעברת מידע בין החברות שבנדון (אז דובר בהעברת מידע מביטוח ישיר למנורה) – ומצא לכונן גם אז ליתן פטור.⁷

39. סיכומו של דבר – אין בהסדר דא כדי לפגוע בתחרות בשוק ביטוחי הבריאות – ההיפך הוא הנכון. ההסדר עשוי לתרום להעצמת התחרות, להוזלת מחירים לצרכן, ולהקטנת הריכוזיות בשוק ביטוח הבריאות – ולמעשה, הוא מוסיף מתחרה לשוק זה.

מטעם זה כשלעצמו – ולנוכח כל המתואר לעיל – ראוי ההסדר לפטור מאישור בית הדין.

2.3. ביטוח משנה וקביעת תעריף הסיכון בהסכמה

40. ביטוח המשנה על ידי מנורה וקביעת תעריף הסיכון בהסכמה – אינם כלל בגדר הסדר כובל.

41. מכל מקום, הממונה דן בענין זה בעבר ותמחיר כי גם אם מדובר בהסדר כובל הרי שמדובר בכבילה הנחוצה למימוש עיקרו של ההסכם – ועל כן היא ראויה לפטור.

42. וכך הבהיר הממונה ענין זה בקביעתו ביחס להסכם אחר (בין מנורה לבין ביטוח ישיר) שהועבר לאישור⁸:

"ההסכם נשוא התובענה עיקרו החלפת מידע בין מתחרים... מדובר בהעברת מידע חד-צדדית מביטוח ישיר למנורה...

בהסכם שהי כבילות נוספות: הראשונה היא מעורבותה של ביטוח ישיר בקביעת גובה הפרמיות שעומדת מנורה לקבוע בתוכנית 'אוטו טופ'.

הגינה של הכבילה נובע מכך שהמנורה אותה משלמת מנורה לביטוח ישיר עבור המידע, היא בהכנסת ביטוח ישיר כמבטח משנה בתוכנית 'אוטו טופ'. בביטוח משנה מסוג זה נושא מבטח המשנה בסיכון ובסיכוי בשיעור חלקו, אשר במקרה זה עומד על 25%, ולכן מקובל לשתפו בקביעת התעריפים...

בנסיבות העניין ניכר כי הכבילות נלוות להסכם העיקרי ונחוצות למימוש עיקרו".

⁵ בערר הי"ע 2/94 - תנובה - מרכז שיתופי לשיווק נ" הממונה על התגבלים העסקיים, קובץ ההחלטות בענייני התגבלים עסקיים, כרך ב' 159, נקבע, כי ריכוז מוקדי השליטה בשוק בין מספר קטן של מתחרים יש אפקט אנטי תחרותי.

⁶ נחזור ונבהיר, כי גם כאן אין מדובר בהחלפת מידע ספציפי, כי אם בשיטה עקרונית לחישוב עלויות ומחירים (חתך נתונים סטטיסטי אנונימי).

⁷ ר' החלטת הממונה על התגבלים העסקיים מיום 30.8.00, בענין: "הסכם בין מנורה חברה לביטוח בע"מ לבין ביטוח ישיר אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ". יצוין כי על אף ההיתר, שיתוף הפעולה אי לא יצא בסופו של דבר אל הפועל.

⁸ החלטת הממונה הנזכרת בהע"ש 7 לעיל.

43. הנה כי כן, הממונה קבע כי כבילה מן הסוג הנ"ל הינה לגיטימית - והדברים נכונים כהוויתם גם בהתקשרות דנא.

3.ב. האיסור על העתקת התוכנית לתקופה של 3 שנים

44. על מנורה נאסר במסגרת ההסכם להעתיק תוכנית ביטוח ייחודית זאת, במשך תקופה של 3 שנים.
45. מגבלה חיונית זו נועדה מעצם טבעה לאפשר את החדירה של המוצר לשוק.
46. אף מגבלה מינורית זו צומצמה עוד יותר, כך שהיא אינה אמורה ליצור הגבלה של ממש, וזאת באמצעות תניה הקובעת כי אם מבטח כלשהו אחר בשוק יחקה את התוכנית - תהא גם מנורה רשאית לעשות כן.
- נמצא איפוא כי המגבלה אינה מונעת בפועל תחרות:
- (א) אם מדובר בתוכנית מוצלחת שיש טעם להעתיקה, תמצא את עצמה מנורה במהרה רשאית להעתיקה, שהרי חברות ביטוח אחרות יעשו כן.
- (ב) אם התוכנית אינה מוצלחת, אף אחד לא יעתיק אותה. במקרה שכזה גם מנורה לא תהא רשאית לעשות כן - אך לנוכח היותה בלתי מוצלחת, הרי שממילא (ללא קשר לאיסור) - לא היתה עושה כן.
47. לא למותר לציין, כי בכל מקרה מנורה תמשיך להתחרות בביטוח ישיר בפלח השוק האמור, והמגבלה המינורית המפורטת לעיל, היא רק שלא להעתיק את התוכנית.

4.ב. הגבלה על "גניבת לקוחות"

48. ביטוח ישיר לא תעביר למנורה את נתוני לקוחותיה, אלא תעביר את מבנה התוכנית של המבוטח הספציפי, ורק בעת קרות אירוע ביטוחי, יועברו נתוני הלקוח הרלוונטיים, לצורך טיפול בתביעות הלקוח. מנורה מצידה מתחייבת במסגרת ההסכם שלא לעשות שימוש שיווקי יזום במאגר הלקוחות של ביטוח ישיר אליו תחשף.
49. ודוק, אין כל חובה על חברה לגלות לאחרת את פרטי לקוחותיה ומטבע הדברים העברת הנתונים הוגבלה למינימום ההכרחי (לעניות דעתנו אין לכך כל נגיעה לחוק ההגבלים העסקיים).
50. גם האיסור על מנורה לעשות שימוש במאגר הלקוחות של ביטוח ישיר הינו אך טבעי, ופועל יוצא של זכויותיה הלגיטימיות של ביטוח ישיר להגן על קניינה. אין לצפות כמובן מחברה (ביטוח ישיר) העוסקת בשיתוף פעולה, כי תאפשר "גניבת לקוחות", במסווה של "שיפור התחרות". איסור על מגבלה כזו, ייעקר, הלכה למעשה, את שיתופי הפעולה השונים.
51. בפועל, אין בכך משום מגבלה כלשהי על התחרות, שכן אין למנורה כל מניעה מלגשת לאותם לקוחות, האיסור הוא רק לעשות זאת באמצעות שימוש במאגר הלקוחות של ביטוח ישיר (מאגר לקוחות שאינו שלה).

5.ב. הגבלה לתקופה של 3 שנים על שימוש "אחר" במידע האקטוארי הרלוונטי לתכנית

52. גם התחייבות ביטוח ישיר שלא להשתמש בתקופה של 3 שנים, במידע האקטוארי הרלוונטי לתוכנית, הינה טבעית ומתבקשת.
53. אין כל חובה על חברה לשתף את רעותה בנתונים אקטואריים - נהפוך הוא. כפי שפרטנו לעיל, היה עלינו לנמק את העברת המידע, ולהסביר כיצד זו עולה בקנה אחד עם החוק.
- ממילא ברור כי מבחינת חוק ההגבלים העסקיים אין כל מניעה מלתחם את המידע שהועבר.
- ודוק, אין לצפות כמובן מחברה (במקרה דנן, מנורה) אשר לה ניסיון עשיר ושווה כסף, כי תסכים לחשוף באופן מיידי את נתוני הפרמיה, אשר יכול וישמשו כנוגדה.

54. גם מגבלה זו (שאמנה מהווה לדעתנו כלל בגדר כבילה אסורה) הינה לתקופה של 3 שנים בלבד (תקופה הקצרה אף מהתקופה המובאת בפטורי הסוג) ולאחר תקופה זו יכולה ביטוח ישיר להשתמש בתנאים אלו.

ג. סעיף 14 לחוק ההגבלים

55. סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 קובע כדלקמן:

"(א) הממונה רשאי, לבקשת צד להסדר כובל ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים לפי סעיף 23 (להלן - הועדה), לפטור, בהחלטה מנומקת, צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, אם שוכנע כי התקיימו כל אלה:

(1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור;

(2) עיקר של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."

להלן נבאר, כי ההסדר דנא עומד בכל התנאים האמורים.

1.1. הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק

56. כאמור, חלקן של המבקשות בשוק ביטוח הבריאות, קטן יחסית: חלקה של מנורה הוא כ-9-10%, ואילו חלקה של ביטוח ישיר זינח (פחות מ-1%). אשר על כן, אפילו יקבע כי ההסדר עלול לפגוע בתחרות (ואין זה מצב הדברים), הרי שלאור חלקן המצריי הקטן של המבקשות בשוק, אין בכך כדי לפגוע בתחרות בחלק ניכר מהשוק.

57. הנה כי כן, ההסדר דנא נערך בין שתי חברות שאינן בעלות עמדה דומיננטית בשוק (וזאת בלשון המעטה). עובדה זו מאיינת כל אפשרות להשלכות אנטי תחרותיות משמעותיות בשוק ומצדיקה - מן הפן השני - מתן פטור להסדר.

58. ההסדר מקיים, איפוא, את התנאי הקבוע ברישא לסעיף 14(א)(1). היות שהתנאים המנויים בסעיף 14(א)(1) הינם חלופיים, די בכך על מנת לעמוד בהוראת סעיף קטן זה. למעלה מן הצורך, נראה להלן, כי ההסדר דנא עומד גם בתנאי המנוי בסיפא לסעיף 14(א)(1).

2.2. על אף שהכבילות מגבילות חלק ניכר של השוק - אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות;

59. כפי שהובהר לעיל, ההסדר אמור דווקא לשפר את התחרות בשוק, וזאת באמצעות הכנסת מתחרה נוסף, ומוצר זול שאינו קיים היום בשוק.

60. ואולם, גם אם תועלה טענה לפגיעות אפשריות של ההסדר בתחרות, מדובר בפגיעה מיעורית בלבד, הכל כמפורט לעיל.

3.3. עיקר ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו

61. עיקר ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה אלא להפך בהוספת מתחרה לשוק, ובמתן אפשרות למתחרה זה לחזור לשוק.

62. כל הכבילות המצויות במסגרת הסדר זה נחוצות למימושו, ומתבקשות - ואף הן צומצמו, כמפורט לעיל, למינימום הנדרש.

2

63. גם תנאי זה מתקיים איפוא, ולפנינו הסדר שראוי למתן פטור בהתאם לתנאי סעיף 14 לחוק.

ד. סוף דבר

64. מהמתואר לעיל עולה, כי עניין לנו בהסדר הראוי לפטור מאישור בית הדין, וזאת בין היתר, מכל אחד מן הטעמים הבאים:

- (1) ההסדר הינו הסדר שנועד במהותו לפטור כשל מידע, לשפר את הפעילות התחרותית בשוק, להוזיל מחיר לצרכנים, ולמנוע ריכוזיות יתר.
- (2) ההסדר מביא להוספת מתחרה נוסף בשוק וזאת בשיטת שיווק ישירה ע"י מבטח.
- (3) ההסדר הינו בין חברות שאינן שולטות בנתח משמעותי מן השוק (למעשה כיום אחת מהן כמעט ואיננה מתחרה בו כלל), ובכל מקרה אין בהסדר כדי לפגוע בתחרות באופן משמעותי.
- (4) אין בהסדר כבילות שאינן נדרשות לצורך מימוש.
- (5) ההסדר מוגבל לתקופה קצרה יחסית (3 שנים) – כאשר לשני הצדדים נתונה הזכות להפסיק את ההתקשרות בכל עת.

65. בנסיבות אלה, נבקש איפוא את הממונה על ההגבלים העסקיים לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים ולהורות על מתן פטור מהסדר כובל להסכם האמור.

הרינו מצהירים בזאת שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמך המצורף הוא נכון ומלבדו אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

.....	מנחה חברה לביטוח בע"מ
חתימה וחתימת	שיר - אי.די.א.ג	תאריך
.....	חברה לביטוח בע"מ	30/5/54
חתימה וחתימת	שיר - אי.די.א.ג חברה לביטוח בע"מ	תאריך