

מספר	שמות החברות המהמוגות	העיסוק העיקרי של החברות המהמוגות
3427	ת.ת.ת. תקשורת בע"מ אחזקות הדיו אג"ר בע"מ	הפעלת תחנת רדיו אמרי הפעלת תחנת רדיו אמרי
3428	שיעור האט ישראל (בע"מ) דיר אנרגיה (1996) בע"מ	"רשת מסעדות מוון מהיר" תחנות תדלוק
3429	שיכון יבנתי אקולוגיה (1997) בע"מ כלל תשתיות בע"מ	אקולוגיה ואיכות הסביבה טיפול במים ובפסולת
3430	מרציפרו בע"מ שינוק בוטנים וביתנו בע"מ תנובות שדה ימטע בע"מ	שינוק בוטנים שינוק בוטנים שינוק בוטנים

המרחש של מיוג החברות פתוח לעיון הציבור כמשרד רשות ההגבלים העסקיים, הח' בנסי נשרים 22, ירושלים.
בשעות העבודה הרגילות.

ח' באלול התש"ס 10, בספטמבר 2000

(חמ 2156-13)

ס"ה התשמ"ה, עמ' 128

דיר תדמור
הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ה-1984

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ה-1984, אני מודיע כי החלטתי לפטור את העררים
להסדר מהחובת להכיל את אישור בית הדיו להסדר כובל שפרטיו הם:

מס' חוק	רעידים	אוג ההסדר	הענף
3428	בחול ידוק טכנולוגיות החכמה בע"מ סיגמא פי סיאם השקעות (1992) בע"מ מרדכי פרי יסקה פרי דן גלאי איל קילקה	הסכם אי תחרות	אקולוגיה ואיכות הסביבה
3433	NORTEL NETWORKS LIMITED טלד נטוורקס בע"מ כור תעשיות בע"מ	הסכם אי תחרות בתחום פעילותה של החברה החברה נורטל נטוורקס ישראל (מכירות ושיווק) בע"מ	מיתוג ציבורי נוח עניוד טלפונים ומכונות פרטיות
3904	ארגון התעופה הבינלאומי (International Air Transport Association) החברות התעופה החברות בארגון	תכנית ה-BSP (Billing and Settlement Plan) מערכת סליקה מרכזית יממהחשבת, המסדירה את הלכסי החיוב וההתחשבות והתשלום בין סוכני התנויות מורשי ואטיא לבין חברות התעופה החברות ביאטיא	תנויות
3435	מנהל חברה לביטוח בע"מ ביטוח ישיב - איירגראפי חברה לביטוח בע"מ	החברות מידע אקטוארי אודות קבוצות מבוטחים בביטוח רכב מביטוח ישיב למנוחה	ביטוח

ס"ה התשמ"ה, עמ' 128, התש"ס-עמ' 113.

מס' חק	הצדדים	סוג ההסדר	הענף
3729	לאומי קארד בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ כרטיסי אשראי לישראל בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ אלפא קארד ושות' אלפא קארד בע"מ עורק זהב השקעות בע"מ עורק שירותי למידע מקומי בע"מ	תיקון כתנאי הפטור מיום י"ג באייר התש"ס (18/12/2000) שיתוף פעולה בין מנפיקים וסולקים של כרטיסי אשראי הקשורים לרשת ויזה	כרטיסי אשראי
3652	מכתשים מפעלים כומיים בע"מ פזכים בע"מ פזכים אחזקות בע"מ	הסכם אי תחרות במוצרים בתחום האגרוכימיה	אגרוכימיה

בהתאם לסעיף 5(א) לחוק האמור, נהוגה החלטתו זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.

החלטות הפטור פתוחות לעיון הציבור בתיקי הפטור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ט באב התש"ס (30 באוגוסט 2000)
חמ: 41-3

דוד תרמום
הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה בדבר אבידות שלא נתבעו

לפי תקנות השבת אבידות, התשל"ג-1973

בהתאם לתקנה 10 לתקנות השבת אבידות, התשל"ג-1973, מתפרסמת בזה הודעה כי הטובין המפורטים להלן שנמסרו ביחידות המשטרה המופיעות בטור א', שנמצאו בתאריכים המפורטים לעדם בטור ב', שהיאורם כמפורט בטור ג' נערכם המשווער כמצוין בטור ד', הם אבידות שלא נתבעו ויועברו לרשות המוצא אותם בתוך 6 חודשים מיום פרסום הודעה זו. אלא אם כן יימצא מי שישען ליבות עליהם:

א	ב	ג	ד
היחידה המודיעה	תאריך המציאה	תיאור הטובין	ערך משוער בשקלים חדשים
תחנת רחובות	23.1.2000	מקול פיירמדי, טייפ לרכב ADM LINE מגבר SENTREK ווג המקולים לרכב KENWOOD	3,000
מחוז ירושלים	13.3.2000	263 דולר אמריקני	1,050
מחוז ירושלים	14.3.2000	מצלמת וידאו מסוג סוני HANDYCAM 8-X	2,000
תחנת אריאל	12.4.2000	600 דולר אמריקני	2,400
תחנת רחובות	10.5.2000	148 סרטי D.V.D	4,400

כ"ה בתשרי התשס"א (25 באוקטובר 2000)
חמ: 51-3

יוכל שבתאי רפ"ק
קמיט סיור
ב"ש ראש מדור סיור

ק"ת התשל"ג, עמ' 1639: התשס"א, עמ' 515.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ט באב, תש"ס

30 באוגוסט 2000

פטור: 3835

בפקס:

03-7107788

בפקס':

03-5650910

לכבוד

ביטוח ישיר איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ

רחוב קרליבך 1

תל-אביב

לכבוד

מנורה חברה לביטוח בע"מ

רחוב אלנבי 115

תל-אביב

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין – מנורה חברה לביטוח בע"מ – ביטוח ישיר
איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין מנורה חברה לביטוח בע"מ לבין ביטוח ישיר איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

1. פתח דבר

ביום 11 ביוני 2000 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסכם בין מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מנורה") לבין ביטוח ישיר איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ (להלן: "ביטוח ישיר") בדבר העברת מידע אקטוארי אודות קבוצות מבוטחים בביטוח רכב מביטוח ישיר למנורה, שישמש את מנורה למכירת תוכנית ביטוח, "אוטו טופ", בו תשמש ביטוח ישיר כמבטח משנה בשיעור של 25%.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

מנורה היא חברת ביטוח ותיקה בבעלות חברת מנורה החזקות בע"מ. החברה פעילה בתחומי ביטוח שונים, ביניהם ביטוח רכב, ביטוח חיים, ביטוח בריאות, ביטוח מבנה, ביטוח תאונות, ביטוח שריפות וביטוח ימי. בתחום הנוגע להחלטתי זו, תחום הביטוח המקיף לרכב, נתח השוק של מנורה הוא כ-6%.

ביטוח ישיר היא חברת ביטוח צעירה שהוקמה בשנת 1994, ונמצאת בבעלות קבוצת צור שמיר אחזקות בע"מ. החברה מוכרת ביטוחים באופן ישיר באמצעות הטלפון והאינטרנט, והייתה מן החלוצים במכירת ביטוח בדרכים אלה. החברה פעילה בתחומי ביטוח שונים, ביניהם ביטוח רכב, ביטוח דירה, ביטוח חיים וביטוח משכנתאות. בתחום הנוגע להחלטתי זו, תחום הביטוח המקיף לרכב, נתח השוק של ביטוח ישיר הוא כ-6%.

ליבו של ההסכם הוא מידע אקטוארי אודות קבוצות מבוטחים בביטוח רכב, שתקבל מנורה מביטוח ישיר, ומיועד לשמש בסיס לתוכנית ביטוח רכב שתנפיק מנורה המכונה "אוטו טופ" –

תוכנית לביטוח מקיף לרכב לנהגים נבחרים בעלי עבר ביטוחי התואם את הקריטריונים של התוכנית. המידע האקטוארי הנדון כולל מידע סטטיסטי אנונימי אודות הסתברות התרחשות הנזק בביטוח רכב, והוא מפולח לפי קריטריונים שונים כגון גיל המבוטח, עברו התעבורתי, סוגי הרכב ואמצעי המיגון. המידע מיועד לאפשר למנורה לפלח את שוק המבוטחים בצורה טובה יותר, ועל ידי כך לתמחר את תעריפי הביטוח ברמת דיוק גבוהה יותר, במטרה להקטין את הסבסוד הצולב בין המבוטחים.

בתמורה למידע מתחייבת מנורה כי ביטוח ישיר תשמש מבטח משנה לתוכנית "אוטו טופ" בשיעור של 25%¹. במסגרת זו רשאית ביטוח ישיר להעיר הערות לגבי גובה הפרמיות שעומדת מנורה לקבוע בתוכנית. כמו כן מתחייבת מנורה כי תוכנית "אוטו טופ" תשווק באמצעות סוכנים בלבד, וכי לא תעשה שימוש בנתוני הפרמיה ובאופן קביעתה, קרי במידע שמועבר לה מביטוח ישיר, לכל מטרה אחרת למעט ביטוחי "אוטו טופ".

ההסכם חל על כל הפוליסות שתימכרנה במשך 24 חודשים מיום תחילת מכירת ביטוחי "אוטו טופ", ובלבד שמשך כל פוליסה לא יעלה על 13 חודשים.

אביא את עיקרי הכבילות כלשונן:

3". א. צד ב' [מנורה] יחשב את הפרמיה שתגבה ממבוטחי אוטו טופ על פי חישובים אקטואריים ופרמטרים הידועים לצד ב', על בסיס מאגר הנתונים שבידי צד ב'. צד א' [ביטוח ישיר] יסייע לצד ב' במידע אקטוארי אשר צד ב' יפעל להשלמת התעריף לאחר קבלת הערות צד א'.
ב. צד ב' מתחייב שלא להשתמש בנתוני הפרמיה ובאופן קביעתה בביטוחים אחרים או לכל מטרה אחרת, מלבד לשם ביטוחי אוטו טופ."

3. השפעת ההסכם על התחרות

ההסכם נשוא הבקשה עיקרו החלפת מידע בין מתחרים. כפי שהבעתי את דעתי לא מכבר בגילוי הדעת בעניין חילופי מידע לפתרון בעיות שנת ה-2000 בתחום מערכות המחשב,² "חילופי מידע בין גורמים עסקיים מהווים מקור לא אכזב להשפעות אנטי תחרותיות. משקלן של השפעות אלה ישתנה ממקרה למקרה, בהתאם לגורמים המחליפים ביניהם מידע, למשקלם בשוק או בשווקים הרלבנטיים, למהותו של המידע האמור להיות מועבר ביניהם, למנגנוני ההעברה וכיוצא בזה לגורמים משפיעים נוספים". השפעתם השלילית של גילויי המידע נובעת משני חששות: "חשש כי המידע ישמש בסיס לתיאום התנהגותם העסקית של נמעני המידע, גם אם אין מדובר במידע המועבר על דרך הוראה או הנחיה מפורשות; וחשש כי ללא קשר למהות המידע המועבר ותכניו, עצם קיום מנגנונים של החלפת מידע בין מתחרים בפועל ובכוח "יחלחל" לשדה התחרות, שם

¹ ביטוח המשנה בו תשמש ביטוח ישיר הוא ביטוח בו נושא מבטח המשנה בסיכוי לרווח ובסיכון להפסד לפי חלקו, אולם הוא אינו קשור למבוטח. המבוטח מתקשר עם המבטח הראשי בלבד, אליו הוא מפנה את כל תביעותיו והאחריות מבחינתו היא רק של המבטח הראשי.

² גילוי דעת מאת הממונה על הגבלים עסקיים: פטור לחילופי מידע הכרחיים לפתרון בעיות שנת ה-2000 בתחום מערכות מחשוב (1999 הגבלים עסקיים 3002201).

AS

עלול להיות לו "אפקט מצנן", המוריד מרמת היריבות העסקית ומאיכות התחרות השוררת בין מתחרים שאינם מחליפים מידע".³

עם זאת קיימים מקרים בהם השפעתו של הסדר לחילופי מידע על התחרות תהא לא משמעותית. כזה הוא המקרה שלפנינו. על-פי ההסדר מדובר בהעברת מידע חד-צדדית מביטוח ישיר למנורה. לפי ההסכם יועבר מידע סטטיסטי באשר להתרחשות הנזק לפי פילוחים שונים. בהקשר לחילופי מידע סטטיסטי טהור בין חברות ביטוח אני מפנה להחלטת הממונה בעניין איגוד חברות הביטוח, בה הותר לאותו איגוד, בתנאים, להפיץ בין כל החברות תוצאות סקר סטטיסטי להערכת נזקי רעידות אדמה מנקודת מבטו של המבוטח.⁴

חילופי המידע דכאן נעשים בין שני שחקנים קטנים יחסית בשוק הביטוח המקיף לרכב, אשר נתח השוק המצרפי שלהם עומד על כ-12%. בשוק פעילות חברות נוספות ובהן קבוצת כלל ביטוח לה נתח שוק של 23%, הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ לה נתח שוק של 13%, קבוצת מגדל לה נתח שוק של 12% וקבוצת סהר לה נתח שוק של 8%.⁵

בהסכם שתי כבילות נוספות: הראשונה היא מעורבותה של ביטוח ישיר בקביעת גובה הפרמיות שעומדת מנורה לקבוע בתוכנית "אוטו טופ". הגיונה של הכבילה נובע מכך שהתמורה אותה משלמת מנורה לביטוח ישיר עבור המידע, היא בהכנסת ביטוח ישיר כמבטח משנה בתוכנית "אוטו טופ". בביטוח משנה מסוג זה נושא מבטח המשנה בסיכון ובסיכוי בשיעור חלקו, אשר במקרה זה עומד על 25%, ולכן מקובל לשתפו בקביעת התעריפים. השניה היא התחייבותה של מנורה כי תוכנית "אוטו טופ" תשווק באמצעות סוכנים בלבד. חברת מנורה פועלת בכל מקרה באמצעות סוכנים בלבד, כך שאין בהתחייבותה כדי לשנות מהקיים. בנוסף, התחייבותה מתייחסת לתוכנית הביטוח הספציפית בגינה מועבר המידע, ואין בה כדי לחסום את חברת מנורה מלהיכנס לתחום מכירת ביטוח מקיף לרכב באמצעות הטלפון, אם וכאשר תחליט לעשות כן. בנסיבות העניין ניכר כי הכבילות נלוות להסכם העיקרי ונחוצות למימוש עיקרו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה חמש שנים מיום מתן החלטתי זו.

³ שם.

⁴ מתן פטור מאישור הסדר כובל – איגוד חברות הביטוח (1996 הגבלים עסקיים 3001359).

⁵ קבוצת כלל ביטוח כוללת בין היתר את החברות כלל חברה לביטוח בע"מ ועילית חברה לביטוח בע"מ. קבוצת מגדל כוללת בין היתר את החברות מגדל חברה לביטוח בע"מ ושמשון חברה לביטוח בע"מ.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין
להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל
עליו ניתן הפטור.

ד"ר דוד תדמור
קנ"ה
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ט אב תש"ס

30 באוגוסט 2000



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

מועד הדיון : 24.8.00

מניעות : רן קרול מנוע במיזוג 3927 : שיכון ובינוי אקולוגיה – כלל תשתיות

פטור 3928 : כחול ירוק - סיגמא

נושאי הדיון:

א. הודעות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת המחלקה הכלכלית.

מס' תיק	תאריך קבלה	תאריך קובע	הצדדים למיזוג	כלכלן מטפל
3867	6.7.00	5.8.00	רשף טכנולוגיות בע"מ	שירלי
		13.8.00	סולתם מערכות בע"מ	
		28.8.00	כ.מ. הנדסת מרעומים (סולתם) בע"מ	
3927	20.7.00	24.8.00	שיכון ובינוי אקולוגיה (1997) בע"מ	מרב
			כלל תשתיות בע"מ	
3930	23.7.00	24.8.00	מרציפרו בע"מ	רונית
			שיווק בוטנים וכותנה בע"מ	
			תנובות שדה ומטע בע"מ	

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

odma\pcdocs\pcdocs_jlm\240750\1::

3964	09.08.00	חסרים דוחות של SHAMR OCK	מ.ט. נדלין שותפות מוגבלת התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב בע"מ	בועז
3979	8.8.00	7.9.00	אלישרא מערכות אלקטרוניות בע"מ בי.וי.אר. מערכות (1998) בע"מ	שירלי
3980	9.8.00	8.9.00	דיזנהויז שירותי נסיעות ותיירות (1979) בע"מ טרמינל 1 נסיעות ותיירות בע"מ דיזנהויז חיפה (1984) בע"מ טרמינל הר כרמל בע"מ דיזנהויז פולג בע"מ א. רוזנפלד ספנות בע"מ טסים פנורמה טורס בע"מ טסים רשת משרדי נסיעות בע"מ טסים א"א" בע"מ טסים אוניברס (צפון) בע"מ טסים הר כרמל בע"מ טסים אדיב בע"מ	ניר דורון
3644	9.8.00	8.9.00	אלרוב (ישראל) בע"מ טכנורוב אחזקות (1993) בע"מ	גבי

סוכם : חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל.

ב. בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הפטור.

מס' תיק	תאריך קבלת בקשה	מועד בקשת וקבלת המידע הנוסף	המועד הקובע	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
3928	16.7.00		14.10.00	כחול ירוק טכנולוגיות הסביבה בע"מ סיגמא פי.סי.אם השקעות (1992) בע"מ מרדכי פרי רבקה פרי דן גלאי אייל קולקה	מזור	הסכם אי תחרות

הסכם אי תחרות בתחום פעילותה של החברה החדשה נורטל נטוורקס ישראל מכירות ושיווק בע"מ	מלי	NORTEL NETWORKS LIMITED טלרד נטוורקס בע"מ כור תעשיות בע"מ	<u>14.10.00</u> <u>פטור נלווה למיזוג</u>		16.7.00	3913
	ג'ורא	מנורה חברה לביטוח בע"מ ביטוח ישיר- אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ	<u>9.9.00</u>		11.6.00	3835
תיקון בתנאי הפטור מיום 18.5.00 שיתוף פעולה בין מנפיקים וסולקים של כרטיסי אשראי הקשורים לרשת ויזה	תמי	לאומי קארד בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ כרטיסי אשראי לישראל בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ אלפא קארד ושות' אלפא קארד בע"מ עורק זהב השקעות בע"מ עורק שירותי למידע מקומי בע"מ				3728
איסור התניית שכר טרחתם של העוסקים במתן שירותי יחסי ציבור ותדמית, בפרסום בפועל באמצעי התקשורת	מזור	האיגוד הישראלי ליחסי ציבור ודוברות חברי האיגוד (194 במספרם)	<u>פתוח</u>	2.4.00 בקשת מידע נוסף 12.4.0 0	13.3.00	3657

סוכם :

חברי הועדה ממלצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל למעט אי-מתן פטור בבקשה 3657 :
האיגוד הישראלי ליחסי ציבור ודוברות וחברי האירגון.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1998 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") מוגשת בזאת בקשה למתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל, שפרטיו כדלקמן:

א. כללי

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

- שם: 1. מנורה חברה לביטוח בע"מ
מרחוב אלנבי 115, תל אביב (משמש גם כמען למסירת מסמכים, להלן: "מנורה").
2. ביטוח ישיר-איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ
מרחוב קרליבך 1, תל אביב (משמש גם כמען למסירת מסמכים, להלן: "ביטוח ישיר").
- (להלן, ביחד ולחוד "המבקשות").

2. צורת ההסדר - הסדר בכתב בהתאם לזכרון הדברים המצורף ומסומן כנספח א'.

3. נושא ההסדר - הסכם לפיו ביטוח ישיר תסייע למנורה במידע אקטוארי אודות קבוצות מבוטחים בביטוח רכב, אשר יאפשר למנורה להיטיב את מאגר הנתונים המצוי ברשותה אודות קבוצות מבוטחים בביטוח רכב, כך שניתן יהיה לבצע עידון של התעריף, למנוע סבסוד צולב בין מבוטחים ולהציע תוכניות ביטוח תחרותיות יותר. ביטוחים שמנורה תערוך במסגרת תוכניות ביטוח אלו יבוטחו בביטוח משנה מסוג Quota Share בשיעור של 25% בביטוח ישיר. בהתאם לכך תישא ביטוח ישיר ב- 25% מהסיכון (להפסד) ומהסיכוי (לרווח).

(להלן: "ההסדר").

4. מהות הכבילה - התחייבות ביטוח ישיר לסייע במידע אקטוארי כאמור. התחייבות מנורה לערוך ביטוח משנה בביטוח ישיר.

5. תקופת ההסדר - שנתיים מיום כניסת ההסדר לתוקף.

ב. הנימוקים המצדיקים מתן פטור להסדר

(1) על השוק, על המבקשות ועל הרקע להסדר

6. עסקין בשוק ביטוח כלי רכב.
7. בשוק זה מתבצעות מדי שנה כמיליון עסקאות.
8. בשוק פועלות כ- 20 חברות ביטוח.
9. הגופים הדומיננטיים בשוק הינם: "קבוצת כלל ביטוח" (כ- 23% אחוז מן השוק); "קבוצת הפניקס" (כ- 13% אחוז מן השוק); "קבוצת מגדל" (כ- 12% אחוז מן השוק); ו"קבוצת סהר" (כ- 8% אחוז מן השוק).

10. מנורה וביטוח ישיר הינן מתחרות בעלות נתח שוק קטן יחסית בהיקף של כ- 6% (כל אחת).
11. פעילות תחרותית נאותה בשוק הביטוח ככלל (ובשוק ביטוחי הרכב בפרט) מחייבת השגת מידע סטטיסטי מהימן ומדויק ככל האפשר אודות הסתברות התרחשות הנזק הכלול בכיסוי הביטוחי. ככל שהמידע הסטטיסטי שבידי חברת ביטוח פלונית הינו מדויק יותר ומפולח יותר משתפרת יכולתה לתמחר את מוצריה באופן תחרותי יותר ולהוזיל את מחירם.
12. ביטוח ישיר מחזיקה בידה מידע סטטיסטי אודות הסתברות התרחשות נזק בביטוח רכב (קרי, קרות תאונה או ארוע ביטוחי אחר), המפולח לפי קריטריונים שונים (גיל המבוטח; עברו התעבורתי; סוג כלי הרכב; אמצעי המיגון וכד').
13. מנורה מפעילה בביטוחי רכב תעריף בעל דרגות אבחנה שטחיות יחסית, שאינו מבחין בצורה יעילה בין מבוטחים שדרגת הסיכון שלהם גבוהה לבין מבוטחים שדרגת הסיכון שלהם נמוכה. אופן פעולה זה אינו יעיל במידה מספקת, אין בו כדי להפנים את העלויות הכרוכות בביטוחו של כל פרט ופרט ויש בו כדי לפגוע ביכולתה של מנורה לתמחר את מוצריה באופן תחרותי תוך הוזלת מחירים לקבוצות בעלות סיכון מופחת.
14. לפיכך, ברצונה של מנורה לקבל מביטוח ישיר סיוע הנוגע למידע אקטוארי אשר יאפשר למנורה לשפר את מאגר הנתונים שברשותה ולבצע את ההתאמות הנדרשות על מנת להציע תוכניות ביטוח תחרותיות יותר. יצוין, כי הסיוע במידע האקטוארי כאמור מיועד לשם גיבוש קריטריונים סטטיסטיים, והוא לא יכלול פרטים ספציפיים על זהותם (שם) של מבוטחי ביטוח ישיר ועל פרטי התוכנית שערכו בה. כפועל יוצא, תשתתף ביטוח ישיר בביטוחים שיערכו במסגרת תוכניות הביטוח האמורות בביטוח משנה בשיעור של 25%.
15. יודגש, כי ביטוח ישיר תמשיך להתחרות במנורה בפלח השוק האמור. האינטרס של ביטוח ישיר להמשיך ולזכות בעסקים באופן עצמאי יוותר על כנו, שכן עסקים אלו יקנו לביטוח ישיר 100% מהרווח (לעומת 25% מהרווח מן העסקים המבוצעים על ידי מנורה).
16. כן יובהר, כי מדובר בסיוע אקטוארי חד צדדי, וכי במקביל תמשיך מנורה לפתח את המחקר האקטוארי והסטטיסטי שלה באופן עצמאי, על בסיס נתוני מבוטחיה ובמנותק מביטוח ישיר.
17. כפי שיפורט להלן ובהרחבה, אין בהסדר דנא כדי לפגוע בתחרות. נהפוך הוא. בנסיבות אלו, נדמה, כי אין בפנינו כלל הסדר כובל כהגדרתו בדין ופנייה זו הינה, לפיכך, למען הזהירות בלבד. עם זאת, אף אם יש בהסדר משום חשש כלשהו לפגיעה בתחרות, הרי, שכפי שיפורט להלן, עומד הוא בכל תנאי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים וראוי לפטור מאישור בית הדין.

(2) אין בהסדר כדי לפגוע בתחרות

I. מניעת "כשל מידע" ושיפור ההתנהגות התחרותית

18. מטרתו של ההסדר היא אחת - לאפשר למנורה להוזיל את המחירים למבוטחים שדרגת הסיכון שלהם נמוכה. זה הוא הרקע להסדר וזו תכליתו.

8

19. ההסדר יאפשר, אם כן, שיפור בפעילות התחרותית של מנורה. מנורה תפעל בצורה רציונלית ויעילה יותר, תתמחר מבוטחים בהתאם לעלויותיהם האמיתיות ותמנע תופעה של סבסוד צולב בין קבוצות מבוטחים.

20. הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה") נדרש בעבר¹ לשאלת חילופי מידע סטטיסטי בין חברות ביטוח. שם דובר בהחלפת מידע לגבי הסיכון להתרחשות נזק מרעידת אדמה בחתך גאוגרפי. הממונה הגיע לכלל מסקנה, כי החלפת נתונים ומידע סטטיסטי לגבי הסיכון האמור ("שיעור הנזק הטהור", כהגדרת הממונה) אינה עלולה לפגוע באופן משמעותי בתחרות וראוייה לפטור מאישור בית הדין.

קביעת הממונה, כי אין בהחלפת המידע לגבי הסיכון להתרחשות מקרה הביטוח כדי לפגוע באופן משמעותי בתחרות יפה אף למקרה דנא, ואף מקל וחומר, וזאת משני טעמים:

א) בהחלטתו האמורה של הממונה ניתן פטור להסדר שנערך בין כל חברות הביטוח, במסגרת פעילות משותפת שלהן באיגוד חברות הביטוח. במקרה דנא, עסקין בשתי חברות ביטוח בלבד, שאינן מחזיקות, כאמור, בנתח שוק משמעותי (נתח שוק של 6%, כל אחת).

ב) בהחלטתו האמורה של הממונה ניתן פטור להסדר שכלל חילופי אינפורמציה, להבדיל מהמקרה דנא שעניינו סיוע אקטוארי חד צדדי בלבד לצורך קביעת שיעורי הסיכון של קבוצות מבוטחים בביטוח רכב.

21. החלטה נוספת הרלבנטית לעניינו הינה ההחלטה בעניין מתן פטור לאיגוד הישראלי לפרסום². באותו עניין התבקש מתן פטור להסדר שעניינו החלפת מידע בין המתחרים בשוק בדבר לקוחות שאינם עומדים בהתחייבויותיהם הכספיות. גם שם הכיר הממונה ביתרונות הגלומים בהסדר זה (וכדבריו - "בעצם העברת המידע טמונה ברכה לתחרות") והעניק לו את הפטור המבוקש³. הממונה התנה פטור זה בתנאים נוכח חששו ממצב של "חרם פרסומאים" כלפי לקוח ספציפי. כמובן, כי בעניינו אין כל יסוד לחשש מסוג זה הסיוע האקטוארי נוגע לקריטריונים כלליים ולא יחרוג מעיסוק בנתונים סטטיסטיים ואנונימיים. שמות של לקוחות ספציפיים אינם חלק מסיוע אקטוארי שכזה.

22. שאלת חילופי מידע, כגון מתן הסיוע האקטוארי במקרה דנא, שבה ונדונה, בגילוי דעת מאת הממונה על ההגבלים העסקיים בעניין "פטור לחילופי מידע הכרחיים לפתרון בעיית שנת ה-2000 בתחום מערכות המחשוב". גם כאן הביע הממונה את עמדתו, כי אין בחילופי מידע שכאלו משום פגיעה בתחרות וציין:

"כדעת מחלקת ההגבלים העסקיים במשרד המשפטים בארה"ב, כך גם דעתי, כי להחלפת מידע כאמור צפויה להיות דווקא השפעה חיובית על התחרות בעסקים, וכי היא צפויה להביא להרחבת התפוקה יותר מאשר לצמצומה. בהחלפת מידע, המוגבל לבעיית באג 2000, טמונים יתרונות משמעותיים של התייעלות, ופתרון לפגמי שוק אשר נובעים מכשל

¹ החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים בעניין: מתן פטור לאיגוד חברות הביטוח מאישור בית הדין להסדר כובל, קובץ החלטות בעניין הגבלים עסקיים, כרך ג' 20.

² קובץ החלטות בעניין הגבלים עסקיים, כרך א', 100.

מידע ואשר יוצרים מכשולים על דרכה של התחרות בעסקים [ההדגשות לעיל ולהלן - הוספו].

23. הנה כי כן, שם גם כאן, מדובר במסירת מידע שאינו נוגע לנתונים עסקיים ספציפיים (מידע על מבטחים ואו עסקאות ספציפיות) ואשר נועד לפתור פגמי שוק (תמחור לא נאות) הנובע מכשל מידע.

24. על היתרונות הגלומים בהעברת מידע כאמור עמד ח' ליכטנשטיין במאמרו "חילופי מידע בין מתחרים - סוגיה בהגבלים עסקיים", משפטים כ"ו, 493 (להלן: "חילופי מידע בין מתחרים"), (בע' 501-500):

"בתוך סוגי מידע אלה [מידע שאין עניינו הסכם לקשירת מחיר/תפוקה] ניתן לאפיין בנפרד את המידע בנוגע ללקוחות. יתכנו העברות מידע מסוג זה, אשר התועלת בהן רבה. למשל: החלפת דו"חות בנוגע למעורבותו של לקוח כגורם לתאונות דרכים, בין חברות ביטוח מתחרות לבין עצמן, באופן ישיר. ... החלפת מידע מסוג זה יכולה לזהות באופן אמין למדי את הסיכון שבעברו של הלקוח ולאפשר הקצאת משאבים יעילה יותר לפי אותו סיכון. ללא גישה ישירה למידע שבידי מתחריו לא יוכל המתחרה המקבל לקוח חדש להסתמך על המידע הנמסר לו מאת הלקוח... והתוצאה תהיה בחקצאת משאבים לא יעילה (כל הלקוחות יזכו באותה הקצאה, לפי 'חלקו הממוצע' בשוק כולו)".

25. יוער, כי הדוגמא הנזכרת במאמר האמור עוסקת במצב של החלפת מידע ספציפי לגבי לקוח ספציפי, ואילו במקרה דנן עסקינן בסיוע אקטוארי המתייחס למידע סטטיסטי כללי ואנונימי, ועל כן הסכנה לתחרות בעניינו, מטבע הדברים, פחותה.

26. לא למותר לציין בעניין זה, כי הסדרים לסיוע מסוג זה בשוק הביטוח, בעניין קביעת הסיכון הסטטיסטי להתרחשות האירוע הביטוחי, פטורים באיחוד האירופי מתחולת דיני ההגבלים העסקיים. הדברים נזכרו בהחלטת הממונה בעניין מתן פטור לאיגוד חברות הביטוח (ה"ש 1 לעיל) שם התייחס הממונה לעניין זה כאל "מקור השראה וחומר למחשבה" וציין:

"מסקנותי אלו אף עולות בקנה אחד עם הוראות תקנה (EEC) Regulation (3392/92 of the commission) של הנציבות האירופית. תקנה זו - ממנה ביקש האיגוד ללמוד גזירה שווה - פותרת באיחוד האירופי הסדרים שונים בענף הביטוח מעולו של סעיף 185(1) לאמנת רומא, המקביל רעיונית לסעיף 2 של חוק ההגבלים. סעיף 1(a) לתקנה קובע כי הסדרים מהסוג הבא אינם נופלים בגדרו של סעיף 185(1) לאמנה:

"(a) the establishment of common risk premium tariffs based on collectively ascertained statistics or on the number of claims"

.....

הנה כי כן, דיני הקהילה מתירים לעיתים הסדרים בין מבטחים באשר להערכת הסיכון הטהורה (pure).".

27. אשר על כן, התרת סיוע בעניינים סטטיסטיים כאמור תשפר את שכלולו של השוק ואת התחרות בו וראויה מטעם זה בלבד - ולנוכח כל המתואר לעיל - לפטור מאישור בית הדין.

II מניעת ריכוזיות יתר בשוק - שיפור היכולת התחרותית של החברות הקטנות

28. ההסדר נועד, כאמור, להרחיב את בסיס הנתונים שעליו מתבסס התעריף של מנורה, באופן שיאפשר יצירת תעריף מאובחן. עניין זה חיוני ליכולתה של מנורה להתחרות כיאות עם הגופים הדומיננטים בשוק ביטוח הרכב (קבוצת מגדל; קבוצת כלל; קבוצת הפניקס; קבוצת סהר).

29. יובהר בעניין זה, כי לגופים הדומיננטים בשוק יש, מטבע הדברים, יתרון יחסי בכל בנוגע לאיסוף מידע סטטיסטי. ראשית, בסיס הנתונים העומד לרשותם הינו רב יותר (מספר רב של מבוטחים, מכל סוג ובכל קריטריון). שנית, עיקרן של ההוצאות הכספיות לצורך ביצוע המחקר ואיסוף המידע הסטטיסטי הינו קבוע ועל כן יש לגופים הגדולים יתרון מובנה (יתרון לגודל) על פני חברות קטנות יחסית, כמו מנורה וביטוח ישר.

30. משכך, ההסדר יביא להגברת התחרות בשוק ולמניעת ריכוז יתר של השליטה בענף בידי מספר מצומצם של מתחרים⁴.

31. סוגייה זו נדונה במאמר "חילופי מידע בין מתחרים" (בע' 502):

"סוג מידע כללי אחר העשוי להיות מוחלף בין מתחרים מכיל את שיטות התמחיר. גם כאן אין מדובר בהחלפת מידע ספציפי, אלא בהחלפת שיטות עקרוניות לחישוב עלויות ומחירים. אם מדובר במוצר או בשירות הקשים לתמחור יש תועלת בהפצת שיטות תמחיר לענף כולו, כדי לסייע למתחרים קטנים, אשר אין ביכולתם לפתח לבדם שיטות מעין אלה"⁵

32. סיכומו של דבר - אין בהסדר דנא כדי לפגוע בתחרות בשוק ביטוחי הרכב. ההיפך הוא הנכון - ההסדר עשוי לתרום להעצמת התחרות, להוזלת מחירים לצרכן ולהקטנת הריכוזיות בשוק ביטוח הרכב.

(3) ההסדר עומד בכל אחד מתנאי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים

33. סעיף 14(א) לחוק ההגבלים העסקיים קובע, כי התנאים למתן פטור מאישור בית הדין הינם:

(א) הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק (סעיף 14(א)(1) רישא), או, לחלופין, הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק (סעיף 14(א)(1) סיפא).

(ב) מטרתו העיקרית של ההסדר אינה הפחתת התחרות או מניעתה ואין הוא כולל כבילות שאינן נחוצות לצורך מימושו (סעיף 14(א)(2)).

34. להלן נבאר, כי ההסדר דנא עומד בכל אחד משני התנאים האמורים.

⁴ בערר ה"ע 2/94 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, קובץ ההחלטות בענייני הגבלים עסקיים, כרך ב' 159, נקבע, כי ריכוז מוקדי השליטה בשוק בין מספר קטן של מתחרים יש אפקט אנטי תחרותי.

⁵ נחזור ונבהיר, כי גם כאן אין מדובר בהחלפת מידע ספציפי, כי אם בשיטה עקרונית לחישוב עלויות ומחירים (חתך נתונים סטטיסטי אנונימי).

I. הכבילות בהסדר, ככל שישנן, אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק

35. כאמור, חלקן של המבקשות בשוק ביטוח הרכב, קטן יחסית ועומד על כ - 6% כל אחת. אשר על כן, אפילו יקבע כי ההסדר עלול לפגוע בתחרות (ואין זה מצב הדברים), הרי שלאור חלקן המצרפי הקטן של המבקשות בשוק, אין בכך כדי לפגוע בתחרות בחלק ניכר מהשוק.

36. על הגיונו של כלל עמד בית הדין להגבלים עסקיים במסגרת ערר 1/97 איסכור נ' הממונה על ההגבלים העסקיים,⁶

"ההגבלה נשוא סעיף 14 היא הגבלה של התחרות בעסקים ככלל ולא דווקא הגבלה של התחרות בעסקים בין הצדדים להסדר או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר כלשונן של ס' 2 לחוק. משמע, התחרות בעסקים הנדונה בסעיף 14 לחוק תבחן במישור הרחב של התחרות בשוק כולו ולא רק במישור היחסים שבין הצדדים להסדר עצמם".

37. התייחסות לעניין זה בהקשר הספציפי של חילופי מידע נמצא גם במאמר "חילופי מידע בין מתחרים" (בע' 505):

"מידע המוחלף בתוך קבוצת מתחרים מצומצמת, אשר אין לה מעמד דומיננטי בשוק, הוא סיכון קטן יחסית להגבלת תחרות (לדוגמא: תהליך benchmarking בין כמה חברות קטנות), לעומת חילופי מידע בין מתחרים בשוק ריכוזי, אשר במסגרתו אף אם יופץ המידע לכלל השוק (ללקוחות, ספקים וכו'), לא ימנע הדבר את אפשרות הקשירה".

38. הנה כי כן, ההסדר דנא נערך בין שתי חברות שאינן בעלות עמדה דומיננטית בשוק. עובדה זו מאיינת כל אפשרות להשלכות אנטי תחרותיות משמעותיות בשוק ומצדיקה - מן הפן השני - מתן פטור מאישור בית הדין להסדר.

39. ההסדר מקיים, איפוא, את התנאי הקבוע ברישא לסעיף 14(א)(1). היות שהתנאים המנויים בסעיף 14(א)(1) הינם חלופיים, די בכך על מנת לעמוד בהוראת סעיף קטן זה. למעלה מן הצורך, נראה להלן, כי ההסדר דנא עומד גם בתנאי המנוי בסיפא לסעיף 14(א)(1).

II. הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש (ככל שישנה כלל פגיעה) בתחרות בשוק

40. כפי שהובהר לעיל, ההסדר אמור דווקא לשפר את התחרות בשוק.

41. ואולם, גם אם תועלה טענה לפגיעות אפשריות של ההסדר בתחרות, מדובר בפגיעה מינורית בלבד. בהסדר דנא מצויים אלמנטים המפחיתים את הסכנה לפגיעה בתחרות, והם:

א) מהות האינפורמציה - כאמור במקרה דנא הסיוע האקטוארי אינו כולל מידע פרטני על לקוחות מסויימים, אלא סטטיסטיקה כללית ואנונימית גרידא.

⁶ יצויין, כי הדברים נפסקו טרם תיקונו של סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. נוסחו של החוק דאז לא כלל תנאי מפורש לפיו יש לבחון את הגבלת התחרות בשוק כולו. למרות זאת, סבר בית הדין שכך יש לנהוג. כיום לאחר שהדברים נקבעו

משפט הקהילה האירופית מכיר ברלוונטיות של אלמנט זה, והדברים צוינו במאמר "חילופי מידע בין מתחרים" (בע' 533):

"דווקא במסגרת המשפטית של הקהילה הכלכלית האירופית (E.E.C) ניתן למצוא את ההתקרבות הגדולה ביותר לקראת הבאה בחשבון של מגוון השיקולים הרלבנטיים ולעבר שילובם לכלל בחינה מובנית יותר של פעילויות חילופי מידע בין מתחרים. ...סוג המידע המוחלף נבחן אף הוא ונקבע, כי חילופי מידע סטטיסטי אנונימי הם בעיה קטנה יותר מאשר כאלה המזהים מתחרים ספציפיים".

כן ר' *Re V.N.P and COBELPA* [1977] 2 C.M.L.R. D28.

גם בספרו של י. יגור "דיני הגבלים עסקיים" (מהדורה שנייה, להלן: "דיני הגבלים עסקיים"), בע' 205, נזכר עניין זה כפרמטר לבחינת מידת הפגיעה בתחרות בהסדר של חילופי מידע ונאמר:

"כאשר המידע המוחלף הוא מאד מפורט וכולל, למשל, רשימות של לקוחות או מידע לגבי עסקאות ספציפיות תגבר הנטייה לראות בכך הסדר כובל, ולהיפך, כאשר המידע שמוחלף כולל רק סטטיסטיקה כללית ...ומחירי עבר, תהיה נטייה פחותה לראות בכך הסדר כובל"

(ב) היעדר חשש מתיאום - החשש המרכזי בהחלפת מידע בין מתחרים הוא, כי החלפת המידע תשמש כמכשיר לתיאום עמדות (מחירים, תפוקה וכד') בין המתחרים. במקרה דנא, מדובר בסיוע אקטוארי מביטוח ישיר למנורה, אשר לא ישפיע על התעריף של ביטוח ישיר ואשר במקביל אליו ימשיכו שתי החברות במחקר הסטטיסטי עצמאי ומנותק. משכך, קטן באופן משמעותי החשש לתיאום בין שתי החברות.

III. ההסדר אינו מכיל כבילות שאינן נחוצות למימושן

42. בדברי ההסבר להצעת התיקון לחוק ההגבלים העסקיים, תשנ"ט-1999 הובהר הרציונל של תנאי זה:

"מטרת החוק היא שלא להתיר הסדרים שכל מטרתם ותוצאתם היא פגיעה בתחרות והפחתתה וזאת בניגוד למקרים שבהם הפחתת התחרות היא טפלה, אך הכרחית לביצוע עסקה שבה עצמה אין כל מרכיב של פגיעה בתחרות והיא אף עשויה לקדם את התחרות, למשל בשל התייעלות הצפויה מביצוע".

43. במקרה דנא ההסדר נערך לשם "התייעלות" פעילותה של מנורה והגברת כושרה התחרותי. הכבילות במקרה דנא, אינן עולות על הנדרש, והכל כפי שיפורט להלן:

(א) ~~ביטוח ישיר תמשיך להתחרות במנורה בכל פלחי השוק, לרבות פלח השוק של מבוטחים בעלי סיכון מופחת.~~

(ב) ~~הסיוע האקטוארי הינו חד צדדי ואינו קושר בין מנורה וביטוח ישיר.~~

(ג) ~~המידע אליו מתייחס הסיוע האקטוארי הוא כללי ואינו פרטני.~~

3

משפט הקהילה האירופית מכיר ברלוונטיות של אלמנט זה, והדברים צוינו במאמר "חילופי מידע בין מתחרים" (בע' 533):

"דווקא במסגרת המשפטית של הקהילה הכלכלית האירופית (E.E.C) ניתן למצוא את ההתקרבות הגדולה ביותר לקראת הבאה בחשבון של מגוון השיקולים הרלבנטיים ולעבר שילובם לכלל בחינה מובנית יותר של פעילויות חילופי מידע בין מתחרים... סוג המידע המוחלף נבחן אף הוא ונקבע, כי חילופי מידע סטטיסטי אנונימי הם בעיה קטנה יותר מאשר כאלה המזהים מתחרים ספציפיים".

כן ר' *Re V.N.P and COBELPA* [1977] 2 C.M.L.R. D28.

גם בספרו של י. יגור "דיני הגבלים עסקיים" (מהדורה שנייה, להלן: "דיני הגבלים עסקיים"), בע' 205, נזכר עניין זה כפרמטר לבחינת מידת הפגיעה בתחרות בהסדר של חילופי מידע ונאמר:

"כאשר המידע המוחלף הוא מאד מפורט וכולל, למשל, רשימות של לקוחות או מידע לגבי עסקאות ספציפיות תגבר הנטייה לראות בכך הסדר כובל, ולהיפך, כאשר המידע שמוחלף כולל רק סטטיסטיקה כללית... ומחירי עבר, תהיה נטייה פחותה לראות בכך הסדר כובל".

(ב) היעדר חשש מתיאום - החשש המרכזי בהחלפת מידע בין מתחרים הוא, כי החלפת המידע תשמש כמכשיר לתיאום עמדות (מחירים, תפוקה וכד') בין המתחרים. במקרה דנא, מדובר בסיוע אקטוארי מביטוח ישיר למנורה, אשר לא ישפיע על התעריף של ביטוח ישיר ואשר במקביל אליו ימשיכו שתי החברות במחקר הסטטיסטי עצמאי ומנותק. משכך, קטן באופן משמעותי החשש לתיאום בין שתי החברות.

III. ההסדר אינו מכיל כבילות שאינן נחוצות למימוש

42. בדברי ההסבר להצעת התיקון לחוק ההגבלים העסקיים, תשנ"ט-1999 הובהר הרציונל של תנאי זה:

"מטרת החוק היא שלא להתיר הסדרים שכל מטרתם ותוצאתם היא פגיעה בתחרות והפחתתה וזאת בניגוד למקרים שבהם הפחתת התחרות היא טפלה, אך הכרחית לביצוע עסקה שבה עצמה אין כל מרכיב של פגיעה בתחרות והיא אף עשויה לקדם את התחרות, למשל בשל התייעלות הצפויה מביצוע".

43. במקרה דנא ההסדר נערך לשם "התייעלות" פעילותה של מנורה והגברת כושרה התחרותי. הכבילות במקרה דנא, אינן עולות על הנדרש, והכל כפי שיפורט להלן:

(א) ביטוח ישיר תמשיך להתחרות במנורה בכל פלחי השוק, לרבות פלח השוק של מבוטחים בעלי סיכון מופחת.

(ב) הסיוע האקטוארי הינו חד צדדי ואינו קושר בין מנורה וביטוח ישיר.

(ג) המידע אליו מתייחס הסיוע האקטוארי הוא כללי ואינו פרטני.

(א) ביטוח ישיר תמשיך להתחרות במנורה בכל פלחי השוק, לרבות פלח השוק של מבוטחים בעלי סיכון מופחת.

(ב) הסיוע האקטוארי הינו חד צדדי ואינו קושר בין מנורה וביטוח ישיר.

(ג) המידע אליו מתייחס הסיוע האקטוארי הוא כללי ואינו פרטני.

(4) סוף דבר

44. מהמתואר לעיל עולה, כי עניין לנו בהסדר הראוי לפטור מאישור בית הדין, וזאת מכל אחד מן הטעמים הבאים:

(א) ההסדר הינו הסדר שנועד במהותו לפתור כשל מידע, לשפר את הפעילות התחרותית בשוק, להוזיל מחיר לצרכנים ולמנוע ריכוזיות יתר.

(ב) ההסדר הינו בין חברות שאינן שולטות בנתח משמעותי מן השוק, ולחילופין אין בו כדי לפגוע בתחרות באופן משמעותי. מעבר לכך, אין בהסדר כבילות שאינן נדרשות לצורך מימוש.

45. אשר על כן, מתבקש הממונה על הגבלים העסקיים ליתן למבקשות, מנורה חברה לביטוח בע"מ וביטוח ישיר חברה לביטוח בע"מ, פטור מאישור בית הדין להסדר המתואר ברישא לבקשה זו, ובהתאם להצהרת הכוונות, נספח א' לבקשה.

הרינו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמך המצורף הוא נכון ומלבדו אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או נוגע לו.

תאריך: _____ שם: מנורה חברה לביטוח בע"מ.

חתימה וחותמת: _____

תאריך: _____ שם: ביטוח ישיר-איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ.

חתימה וחותמת: _____