



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י' חשוון, תשס"א

8 נובמבר, 2000

פטור: 3731

בפקס':

03-6091116

לכבוד

ראובן בכר, עו"ד

פישר, בכר, חן ושות'

דניאל פריש 3

תל אביב 64731

הנדון: החלטה בעניין אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל בין התאחדות סוכני נסיעות ותיירות

בישראל והחברים בה

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר אי-מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין
להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמ, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר אי מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל בין

התאחדות סוכני נסיעות ותיירות בישראל והחברים בה

1. פתח דבר

ביום 9 במאי 2000 הוגשה בקשה למתן פטור בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר שבין התאחדות סוכני הנסיעות והתיירות בישראל (להלן: "ההתאחדות") והחברים בה, בדבר ניהול משא ומתן משותף על ידי ההתאחדות, במקרים בהם חברות התעופה פועלות תוך שיתוף פעולה בינן לבין עצמן.

לאחר שבחנתי את ההסדר על כבילותיו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי ההסדר האמור אינו עומד בתנאים הקבועים בסעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר

התאחדות סוכני הנסיעות היא עמותה ציבורית, אשר בין חבריה נמנים 612 סוכני נסיעות. העמותה שמה לה למטרה "לשפר ולהעמיק את תרבות הנסיעות והתיירות בישראל ולהרחיב את הידע והשימוש באמצעים מדעיים מתקדמים ומעודכנים, הכל לרווחת הציבור הרחב, המשתמשים והעוסקים בענף הנסיעות והתיירות בישראל".¹ פעילות העמותה מתבצעת באמצעות ועד המונה שנים-עשר חברים, הנבחרים אחת לשנתיים באסיפה כללית. לצדו של הועד פועלות כמה ועדות מקצועיות, שחבריהן נבחרים על ידי הועד מידי שנתיים. כן פועלים במסגרת ההתאחדות מוסד הבוררות המוסמך לדון בסכסוכים שבין חבריו לבין אדם או תאגיד אשר מסכים להביא את הסכסוך להכרעתו, והמרכז להכשרת כוח אדם בתיירות, אשר מתווה את הקריטריונים על פיהם מלמדים במוסדות בהם ניתן לרכוש את מקצוע "סוכן הנסיעות".

סוכני הנסיעות מהווים חוליה קמעונאית עיקרית בשרשרת האספקה של שירותי התיירות - טיסה ושירותי קרקע - לציבור הרחב. כמי שמספקים שירותים אלה, פועלים הסוכנים לא אחת אל מול חברות התעופה החברות בארגון התעופה הבינלאומי (International Air Transport Association) להלן: "יאטי"א",² אשר משתייכות לאיגוד עסקי המתקרא "פאנל חברות התעופה".³

¹ כך נמסר לנו בנספח שצורף למכתב מטעם ההתאחדות, מיום 20 ביוני 2000.
² על פי נתונים שנמסרו לרשות ההגבלים העסקיים מאגד הארגון, אשר נוסד ב-1945, את רוב חברות התעופה הסדירות הפועלות בעולם. בישראל פועלות כ-40 חברות תעופה יאטי"איות.
³ הפאנל מהווה מסגרת של ארגון יאטי"א, הקיימת בכל מדינה, ובראשה עומדת חברת התעופה הלאומית של אותה מדינה. ראו ע"א 2491/90 התאחדות סוכני נסיעות ותיירות בישראל ואח' נ' פאנל חברות התעופה (לא פורסם), פסקה 1 לפסק הדין.

70

על פי בקשת הפטור שהוגחה על שולחני, מבקשת ההתאחדות לשאת ולתת אל מול חברות התעופה בשמם של כלל סוכני הנסיעות, כל אימת שהחברות פועלות במשותף. על פי הטענה, רוב הפעילות המשותפת של החברות מתבצעת באמצעות פאנל חברות התעופה. ההתאחדות גורסת כי בעוד שהסוכן הבודד אינו יכול לפעול אל מול חברות התעופה או לייצג את ענייניו ביעילות, ניהול משא ומתן משותף יציב כוח מאזן לכוחן של חברות התעופה. כך יחול שיפור מה במידת התחרות השוררת בשוק.

במאמר מוסגר אעיר כי אין זה ברור כלל וכלל כי כל היבט של הפעילות המשותפת של חברות התעופה היט"איות, הפעילות בגינה מבקשת ההתאחדות לנהל משא ומתן - ככל שהיא אכן מתבצעת במשותף - עולה בקנה אחד עם הוראות דיני ההגבלים העסקיים. לכאורה, קם חשש כי בחלק מן הנושאים בהם משתפות חברות התעופה פעולה, כפי שתוארו בפניי על ידי מבקשי הפטור, ובהנחה שהתיאור מדויק מבחינה עובדתית, מתחו החברות את גבולותיו של הפטור הקבוע בסעיף 7(3) לחוק ההגבלים העסקיים יתר על המידה, אם לא חרגו מהם לחלוטין. בשלב זה לא מצאתי לנכון לנקוט בפעולות קונקרטיות כלשהן באשר לאפשרות כי חברות התעופה היט"איות הפרו את חוק ההגבלים העסקיים, אך תשומת לבן מופנית בזה לעניין, לבחינתו.

3. הנימוקים לאי מתן הפטור

ניהול משא ומתן משותף בידי צדדים המתחרים ביניהם, יהווה בדרך כלל הסדר כובל. בעבר נדרשתי לבחינת שיתוף פעולה בין מתחרים לצורך ניהול משא ומתן משותף. כך ציינתי בהחלטתי בבקשת זכייני הערוץ השני לנהל משא ומתן לשם רכישה משותפת של זכויות לשידור משחקי כדורגל בישראל:

"המשא ומתן אותו מעוניינים הזכיינים לקיים לשם רכישה משותפת של זכויות שידור משחקי הכדורגל, מהווה אף הוא הסדר כובל. המשא ומתן הוא בגדר הסדר מהטעם הפשוט שכל החלטה עתידית של כל אחד מהזכיינים בסוגיית זכויות שידור משחקי הכדורגל - אף אם בסופו של יום המשא ומתן בין הזכיינים לבין ההתאחדות לא יצלח - לא תהיה החלטה עצמאית, אלא כזו שתתקבל על בסיס המידע והנתונים שהוחלפו בין הזכיינים לבין עצמם במסגרת המשא ומתן שיתנהל במשותף בינם לבין ההתאחדות."⁴

מתן היתר לניהול משא ומתן משותף עלול ליצור זהות אינטרסים בין גורמים עסקיים האמורים להתחרות זה בזה, ומביא לשיבתם של מתחרים בצוותא. אף כי לטענת ההתאחדות מדובר ב"כוח מאזן" לחברות התעופה הפועלות במשותף, איני משוכנע כי יצירת כוח נגד היא הדרך הנכונה למגר את שיתוף הפעולה השורר בין חברות התעופה, ככל שיש בו עבירה על דיני ההגבלים העסקיים. טיפול בעיוות אחד באמצעות יצירת עיוות אחר, אינו מהווה בדרך כלל פתרון אופטימלי.

⁴ שידורי קשת בע"מ, רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ וטלעד אולפני ירושלים בע"מ - קיום משא ומתן עם ההתאחדות לכדורגל בדבר רכישה משותפת של זכויות לשידור משחקי כדורגל בישראל - פטור על פי סעיף 14 מאישור בית הדין להסדר כובל; 1997 הגבלים עסקיים 3001344, פסקה 8; ראו גם בנק הפועלים בע"מ - פטור על פי סעיף 14 מאישור בית הדין להסדר כובל; 1996 הגבלים עסקיים 3001405.

כך או כך, נוכח ההתרחשויות האחרונות בענף התעופה, החלטתי כי אין מקום למתן הפטור המבוקש. ביום 23 באוגוסט 2000 הענקתי פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, הסדר שצדדים לו ארגון יאט"א וחברות התעופה החברות בו. עניינו של ההסדר - מערכת המסדירה את הליכי הדיווח, ההתחשבנות והתשלום בין סוכני התיירות מורשי היאט"א לבין חברות התעופה היט"איות, המכונה BSP (Billing and Settlement Plan). מתן הפטור הותנה בשורה של תנאים, שגובשו בהסכמתם של מבקשי הפטור. תנאים אלה נועדו לענות על כמה חששות, ובייחוד החשש כי חברות התעופה תשתמשנה בתוכנית ה-BSP כמנוף להפעלת כוח משותף כלפי סוכני הנסיעות במקרים של סכסוך פרטני בין חברת תעופה פלוגית לסוכן נסיעות אלמוני, והחשש כי חברות התעופה תעשנה שימוש במערכת ככלי להעברת מידע עסקי, או לביצוע תיאומים ביניהן.


בנימוקי למתן הפטור ציינתי, ואחזור על כך גם עתה, כי משוכנע אני שהסדר ה-BSP על תנאיו, יעביר מן העולם תופעות כדוגמת אלה עליהן מתלוננת ההתאחדות, ככל שהן מתקיימות כיום, וימנע הישנותן בעתיד. סבור אני כי כך יהא שכן ההסדר ותנאיו יוצרים דפוסי עבודה חדשים בין חברות התעופה לסוכני הנסיעות: אימוץ ההסדר על תנאיו יביא ליצירת נהלים מוגדרים לבירור מחלוקות בין הסוכנים לבין חברות התעופה היט"איות; ידגיש ביתר תוקף את האיסור על חברות התעופה לפעול באופן משותף; ויחייב כל אחת מן החברות לפעול באופן עצמאי ובלתי תלוי בקביעת פעולותיה העסקיות. כן ביקשתי להבהיר בנימוקי את המותר והאסור על חברות התעופה, בתקווה כי המסר שבדבריי יובן. בכל אופן, הסדר ה-BSP בצירוף תנאיו יוכל להפוך לכלי נוח אשר יסייע לאכיפת דיני ההגבלים העסקיים על חברות התעופה. למותר לציין כי אוזני הרשות תהיינה כרויות ועיניה פקוחות, לבחינת התקיימותם של התנאים שנקבעו ליישום מערכת ה-BSP, כמו גם לבחינת התנהגותן של חברות התעופה היאט"איות בהקשרים אלה.

אם כן, נוכח השינויים העתידיים להתרחש ביחסי הגומלין שבין חברות התעופה היט"איות לבין סוכני הנסיעות העובדים עמן - כך על פי סברתי - אין זו העת למתן הפטור שהתבקש כאן - בהנחה, כמובן, כי הסמכות למתן פטור כזה מצויה מלכתחילה בידי הממונה על הגבלים עסקיים. ברי כי התאחדות סוכני הנסיעות וחבריה יוכלו לשוב ולפנות אל רשות ההגבלים העסקיים בעתיד, אם יווכחו כי חברות התעופה תמשכנה לפעול במשותף ולא תטבנה דרכיהן. במקרה של פנייה כזו, היא תישקל ותיבחן בהתאם לנסיבות העניין.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, לא ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ולהעניק את הפטור המבכוכש.

בפני מבקשי הפטור עומדת האפשרות לפנות לבית הדין להגבלים העסקיים בבקשה לאישור הסדר כובל, בהתאם לסעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים.


ד"ר דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י' חשוון, תשס"א
8 נובמבר, 2000



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

7.9.00

מניעות: תמר הקר מנועה מלדון בבקשות המיזוג כלהלן:

מזג 3983: פיצה האט – דור אנרגיה

מזג 3987: ת.ת.ת. תקשורת – אחזקות רדיו

נושאי הדיון:

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג המלאות וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית ברשות

א. הודעות מיזוג

מס' תיק	תאריך קבלה	תאריך קובע	הצדדים למיזוג	כלכלן מטפל
3983	10.8.00	9.9.00	פיצה האט ישראל (בע"מ) דור אנרגיה (1998) בע"מ	רונית
3987	13.8.00	12.9.00	ת.ת.ת. תקשורת בע"מ אחזקות רדיו אי.י. בע"מ	שירלי
4019	28.8.00	27.9.00	הכשרת הישוב החזקות ביטוח בע"מ ו.ש.פ. קפיטל ניהול קופות גמל בע"מ	גבי

החלטה: חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל.

ב. בקשות פטור

מניעות: תמר הקר מנועה מלדון בבקשת פטור 3734: הסתדרות מדיצינית הדסה – נופש פעיל

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וכן טיוטא של החלטת הממונה בכל בקשה.

מס' תיק	תאריך קבלת בקשה	מועד בקשת וקבלת המידע הנוסף	המועד הקובע	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
3992	9.8.00		<u>7.11.00</u>	קבוצת "דיזנהויז" (עפ"י הרשימה בבקשה) קבוצת "טסים" (עפ"י הרשימה בבקשה)	טלי	הסכם אי-תחרות
3834	8.6.00		<u>5.9.00</u>	טרגטמץ' קום בע"מ ענת לוי מולי ליטבק	גל	הסכמי אי תחרות בתחום פיתוח ומתן שירותי תיווך, קישור והתאמה ממוחשבים ופעילות מסחר אלקטרוני ברשת האינטרנט
3734	19.5.00		<u>17.8.00</u>	הסתדרות מדיצינית הדסה נופש פעיל בע"מ ישפרו חברה ישראלית להשכרת מבנים בע"מ	טלי	הקמת מרכז מסחרי ובית אירוח במתחם המרכז הרפואי "הדסה" עין כרם, והתחייבות הדסה שלא להקים במרכז הרפואי עסק מסחרי שיתחרה בהם.
3731	9.5.00		<u>7.8.00</u>	התאחדות סוכני הנסיעות וחבריה	אורית דייגי	ניהול מו"מ ע"י התאחדות סוכני הנסיעות לגבי פעילות משותפת של חברות התעופה

תניית אי תחרות	אלישע	אריה גלבוע סיטי פרטנרס שותפות מוגבלת	<u>31.7.00</u> <u>14.8.00</u>	בקשה 20.6.0 0 קבלה 4.7.00	2.5.00	3704
----------------	-------	--	--------------------------------------	---------------------------------------	--------	------

החלטה: חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנייל למעט :

בקשת פטור 3731 : התאחדות סוכני הנסיעות וחבריה :

חברי הועדה ממליצים על אי-מתן פטור .

בקשת פטור 3734 : הסתדרות מדיצינית הדסה – נופש פעיל ואח'

חברי הועדה ממליצים להדגיש בגוף ההחלטה כי תניית אי התחרות תפקע במידה ולא ידאגו לחדשה.

בקשת פטור 3704 : אריה גלבוע – סיטי פרטנרס

לעניין תקופת תניית אי התחרות - שלוש שנים בנסיבות העיסקה בנדון, התקופה סבירה.

Isachar Fischer
 Avi Fischer
 Reuven Behar
 Amir Chen
 Elliot Dater *
 Israel Fischer
 Yoram Lichtenstein
 Adi Gillat *
 Tal Eyal-Boger
 Michal Faktor
 Meir Matana
 Eran Yaniv
 Tsvi Netser
 Atir Hardof-Jaffe
 Raz Tepper
 Galia Benavi **
 Robert Barasch ***
 Shai Fischer
 Ran Shachak
 Moti Rivkind
 Michal Nissani
 Kobi Meir
 Karni Rasner-Lotan

Dr. Irit Haviv-Segal

* Also Admitted in New York

** Also Qualified in Switzerland

*** Also Qualified in Ontario, Canada

פישר, בכר, חן ושות'

FISCHER, BEHAR, CHEN & CO.

עורכי דין ונוטריון
 ADVOCATES & NOTARY

3 Daniel Frisch St. רח' דניאל פריש 3
 Tel Aviv 64731 Israel תל אביב 64731
 Tel: 972-3-694-4111 טל: 03-6944111
 Fax: 972-3-609-1116 פקס: 03-6091116
 E - mail : ifco@ifcolaw.com

תיק 2644

יששכר פישר
 אבי פישר
 ראובן בכר
 אמיר חן
 אליוט דייטר *
 ישראל פישר
 יורם ליכטנשטיין
 עדי גילת *
 טל אייל-בוגר
 מיכל פקטור
 מאיר מתנה
 ערן יניב
 צבי נצר
 עטיר הרדוף-יפה
 רז טפר
 גליה בן-אבי **
 אליעזר (רוברט) ברש ***
 שי פישר
 רן שחק
 מוטי ריבקינד
 מיכל ניסני
 קובי מאיר
 קרני רסנר-לוטן

ד"ר אירית חביב-סגל

* חבר גם בלשכת עוה"ד בניו יורק
 ** מוסמכת לעריכת דין גם בשווייץ
 *** מוסמך לעריכת דין גם באונטריו, קנדה

8 מאי, 2000

באמצעות שליח

לכבוד
 ד"ר דוד תדמור, עו"ד
 הממונה על ההגבלים העסקיים
 רחוב כנפי נשרים 22
 ירושלים 34281

מכובדי,

הנדון: בקשה לפטור מאישור הסדר כובל - התאחדות סוכני הנסיעות

1. הננו פונים אליך בשם מרשתנו, התאחדות סוכני הנסיעות, בעניין שבנדון.
2. התאחדות סוכני הנסיעות מבקשת לשאת ולתת אל מול חברות התעופה, מקום שאלה פועלות במשותף, כפי שיובהר להלן.

3. נקדים ונאמר כי ספק בעניינו אם עצם ניהול המשא ומתן מהווה הסדר כובל, המחייב הכשר ממערך הפיקוח על הסדרים כובלים. אמנם, ערים אנו לעמדת הרשות כי ניהולו של משא ומתן, עלול, בנסיבות מסוימות, לעלות כדי הסדר כובל¹, אך ספק אם נסיבות אלה מתקיימות בעניינינו.

4. פנייתנו נעשית, אפוא, למען הזהירות בלבד. להערכתנו אפילו יקבע כי עצם ניהול המשא ומתן מהווה הסדר כובל, הרי שממילא אין הוא פוגע בתחרות, שלא לומר פגיעה של ממש, ולמעשה אף יש בו כדי לעודד את התחרות. ראשית נעמוד על הרציונל אשר בבסיס שיתוף הפעולה ובהמשך נעמוד על העדר הפגיעה בתחרות.

5. אשר לרציונל העומד בבסיס שיתוף הפעולה; חברות התעופה פועלות בהקשרים שונים במשותף, תוך שהן חוסות בצלו של הפטור הקבוע בסעיף 3(7) לחוק². חברות התעופה מפעילות תוכניות מחשב משותפות ואחידות לכולן, ומערכת אחידה של הנפקת כרטיסי טיסה - "כרטוס נייטרלי", אשר מחייבת את כלל סוכני הנסיעות. כמו כן מפעילות חברות התעופה שיווק משותף של טיסות באמצעות כרטוס משותף ("code sharing") לקווים חשובים לישראל וממנה. חברות התעופה מחייבות - **במשותף** את הסוכנים במתן ערבויות בנקאיות³ וכל זאת ללא כללים או קריטריונים ברורים וידועים מראש. כמו כן, חברות התעופה מפעילות מנגנון משותף של דיווח על סוכני נסיעות שלא עמדו בתשלומים כפי שנדרשו על-ידי חברת תעופה, ובהתאם לכך גם מפעילות מנגנון של הטלת סנקציות על אותם סוכנים על-ידי כלל חברות התעופה. דוגמאות אלה הן אחדות מתוך הפעילות המשותפת הרחבה של חברות התעופה. במצב דברים זה מבקשת התאחדות סוכני הנסיעות לפעול, מקום שפעולתו של הסוכן הבודד לא תצליח⁴, ולייצג את הסוכנים נוכח פעילות משותפת זו.

6. להערכתנו, המשא ומתן המשותף אינו עלול להגביל את התחרות בעסקים לא בשוק השירותים הניתנים ע"י סוכני הנסיעות ולא בשוק התעופה, ובוודאי שאין בו כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים אלה (ס' 14(א)(1)), וזאת ממספר טעמים:

1. 6. ראשית, מדובר במשא ומתן בלבד.
2. 6. שנית, ניהול משא ומתן על ידי התאחדות סוכני הנסיעות, אינו אלא מסגרת המאפשרת לפעול באותם מקרים של שיתוף פעולה של חברות התעופה או לכל הפחות מייעלת את הפניה לחברות התעופה.

3. 6. לבסוף, הסכם סופי אם יתגבש, יועבר, ככל הנדרש, לאישור מערך הפיקוח על ההגבלים העסקיים.

7. למעשה, לא זו בלבד ששיתוף פעולה זה אינו מגביל את התחרות בעסקים, יש בו כדי לעודד את התחרות בתחום התעופה ובתחומים אחרים הקשורים לתעופה; חברות התעופה נהנות מן הפטור שבסעיף 3(7), משתפות ביניהן פעולה, ומקרים מסוימים, כאמור לעיל, פועלות כגוף בעל ראש אחד. במצב דברים זה

¹ הודעה על מתן פטור לבנק הפועלים בע"מ מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים, הגבלים עסקיים 3001405, וגם הודעה על מתן פטור לשידורי קשת בע"מ, רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ וטלעד אולפני ירושלים בע"מ מהחובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים לקיום משא ומתן עם התאחדות הכדורגל בדבר רכישה משותפת של זכויות לשידור משחקי כדורגל בישראל (1997), הגבלים עסקיים, 3001344.

² נעיר כי ספק בעניינו אם הפטור שבסעיף 3(7) חל על מגוון הפעולות המשותפות של חברות התעופה, לרבות אלה שמוזכרות כאן.

³ להבטחת יכולת הפרעון של סוכני הנסיעות לחברות התעופה.

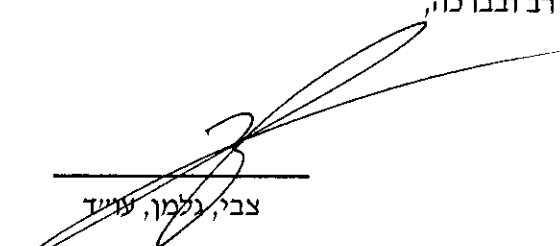
⁴ ברי כי הסוכן הבודד אינו יכול לפעול אל מול חברות התעופה כאשר אלה פועלות במשותף, כגוף אחד, ולייצג ענייניו כשווה מול שווים.

מתחזקת חשיבותו של גוף עצמאי שיהיה בידיו לעמוד מול חברות התעופה, כאשר אלה משתפות ביניהן פעולה. לפיכך, ביסוס מעמדה של התאחדות סוכני הנסיעות אל מול חברות התעופה היא ברכה לתחרות, במיוחד בהעדר פיקוח מתאים על הסדרים בתחום זה.

הנה כי כן, לא זו בלבד שההסדר אינו עלול לפגוע בתחרות, הוא אף צפוי לתרום לה.

לסיום, דוגמא מארועי הימים האחרונים; מתן פטור כאמור יאפשר להתאחדות סוכני הנסיעות, במקרים כמו משבר חברת התעופה טאואר אייר, לקדם באפקטיביות את ענייניהם של קהל הלקוחות והנוסעים, מול פאנל חברות התעופה, ולפעול להחזרת אלפי הנוסעים של חברת טאואר אייר ולמציאת פתרון הולם למשבר.

8. אנו עומדים לרשותכם לכל בקשה או הבהרה, ככל שתידרש.

בכבוד רב ובברכה,

 צבי, גלזר, עו"ד
 שמר, רוזן, לאופר וגלזר, עו"ד

ה'אלן ב' כ"ט
 ראובן בכר, עו"ד
 פישר, בכר, חן ושות'

3731

11-8

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשה לפטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור -

1.1 שם - התאחדות סוכני הנסיעות וחבריה.

מען - רחוב ביאליק 12 תל אביב, 63324.

מען למסירת מכתבים - עו"ד ראובן בכר, פישר בכר חן ושות', רחוב זנאל פריש 3, תל אביב 64731, טלפון - 6944111; פקס - 6091116.

2. צורת ההסדר - בעל פה.

3. הנכס או השירות נושא ההסדר - עניינים הנוגעים לשירותים הניתנים על ידי סוכני נסיעות.

4. מהות הכבילה ופרטים עליה - ניהול מו"מ על ידי התאחדות סוכני הנסיעות במקרים של פעילות משותפת של חברות התעופה.

5. תקופת ההסדר הכובל - ללא הגבלת זמן בשל אופי ההסדר.

6. נימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין - כמפורט במכתב הנלווה.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, ושאינן כל מסמך הקובע את ההסדר או הנוגע לו:

התאחדות
סוכני נסיעות ותיירות בישראל
חתימה וחותמת

8/5/00

תאריך

יוסי מתאל

מנכ"ל
התאחדות
סוכני
הנסיעות

1

117024