



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ' באב, תש"ס

21 באוגוסט 2000

פטור: 3703

בפקס:

03-5670666

לכבוד

ש. הורוביץ ושות'

לידי עוגד שטרן, עו"ד

רח' אחד העם 31

תל-אביב 65202

הנדון: החלטה בעניין אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל
בין: ידיעות אחרונות בע"מ – מגדלור הוצאה לאור בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988, בדבר אי-מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין
להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02 רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281, ירושלים 91341

:: odma\pcdocs\pcdocs_jlm\240489\1



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל בין ידיעות אחרונות בע"מ לבין מגדלור הוצאה לאור בע"מ ובין ידיעות אחרונות בע"מ לבין רשת שוקן בע"מ

1. פתח דבר

על שולחני שתי בקשות לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"). שתי הבקשות עוסקות בצירוף מקומון לעיתון "ידיעות אחרונות" ולכן אדון בהן יחדיו.

האחת היא בקשה מטעם ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "קבוצת ידיעות") ומגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן: "מגדלור"); עניינה צירוף המקומון "ידיעות חיפה" שמוציאה הוצאת מגדלור, לעיתון "ידיעות אחרונות", באזור חיפה לרבות טירת הכרמל, עתלית קרית-טבעון, נשר ותל חנן (להלן: "הסכם ידיעות חיפה").

הבקשה השנייה באה מטעם קבוצת ידיעות ורשת שוקן בע"מ (להלן: "רשת שוקן"); עניינה צירוף המקומון "כלבו" שמוציאה רשת שוקן, למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה, וכן צירוף המקומון "צומת השרון" שמוציאה רשת שוקן למנויי העיתון "ידיעות אחרונות" באזור השרון לרבות רמת השרון, הרצליה, רעננה, הוד השרון, כפר סבא, כוכב יאיר, רשפון והרצליה פיתוח (להלן: "הסכם רשת שוקן").

לאחר שבחנתי את ההסדרים לגביהם מבוקש הפטור, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדרים האמורים אינם עומדים בתנאים הקבועים בסעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכמים

2.1. תאור הצדדים

קבוצת ידיעות הוכרזה כבעלת מונופולין בשוק העיתונות היומית בשפה העברית. לעיתון "ידיעות אחרונות" מעמד דומיננטי יוצא דופן. לפחות מתצית מעיתוני יום ו' המופצים במדינת ישראל הם מקבוצת ידיעות. ידיעות אחרונות פועלת בשוק העיתונות המקומית באמצעות חברת ידיעות תקשורת בע"מ. ידיעות תקשורת מוציאה לאור מקומונים ב- 13 אזורים מתוך 14 האזורים

העיקריים בהם מופצים עיתונים מקומיים, כשביניהם העיתון "על השרון" המופץ בשרון. אזור חיפה הוא האזור היחיד בו אין לידיעות מקומון.

רשת שוקן - רשת שוקן מחזיקה, בין היתר, בשליטה על חברת הוצאת עיתון הארץ בע"מ. חברה זו מוציאה לאור את העיתון היומי "הארץ", הנמנה על המתחרים הספורים בעיתון ידיעות אחרונות. בנוסף מוציאה רשת שוקן לאור 13 מקומונים. על המקומונים של קבוצת שוקן נמנים גם "כלבו" היוצא לאור בחיפה, ו"צומת השרון" היוצא לאור בשרון.

מגדלור - חברת מגדלור הוצאה לאור בע"מ מוציאה לאור את המקומון "ידיעות חיפה", היוצא לאור באזור חיפה. ידיעות חיפה, חרף שמו, אינו חלק מקבוצת ידיעות. החברה נוסדה בשנת 1990, כחברה בת של ע.ת. עיתונות תקשורת בע"מ (המחזיקה ב 66% מהמניות). יתרת מניות החברה מוחזקת בידי אלי אהרון ויצחק אהרון. ידיעות אחרונות ביקשה בשנת 1996 לרכוש נתח בעלות במקומון זה; בקשתה הותנתה בתנאים בהם לא חפצה ידיעות אחרונות, והעסקה לא מומשה.¹

2.2. תאור ההסכמים

הסכם ידיעות חיפה נעשה בעל פה בחודש פברואר 1998. נקבע בו כי המקומון "ידיעות חיפה" יצורף לעיתון "ידיעות אחרונות" באזור חיפה. בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע כי קבוצת ידיעות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון "ידיעות חיפה" אין קבוצת ידיעות מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

הסכם רשת שוקן מתחלק לשניים:

1. הסכם שיתוף הפעולה באזור חיפה - החל מיום 1 בפברואר 1999 ועד ליום 31 בדצמבר 2000 מקבלים מנויי "ידיעות אחרונות" בחיפה את המקומון "כלבו". גיליונות המקומון מסופקים על ידי רשת שוקן ללא חיוב כספי, וידיעות אחרונות מצידה אינה מחייבת את רשת שוקן בגין הפצתם של העיתונים למנויים.

2. הסכם שיתוף הפעולה באזור השרון – בין הצדדים הסכם דומה, בעיקרו, לגבי אזור השרון.

3. השפעת ההסכמים על התחרות

3.1. פגיעה בתחרות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה

עניין לנו בשוק העיתונות המקומית, המהווה שוק אזורי. חשש אחד לפגיעה בתחרות מתמקד בשוק המקומונים בחיפה, בו פועלים המקומון "כלבו" שמוציאה הוצאת רשת שוקן, המקומון "ידיעות חיפה" שמוציאה הוצאת מגדלור והמקומון "בעיר חיפה" שמוציא לאור מעריב.

¹ ראה: החלטה בדבר אישור מיזוג בתנאים - מגדלור הוצאה לאור בע"מ וכל הקריות בע"מ; 1996 הגבלים עסקיים 3001317.

במשך שנים רבות מוציאות לאור רשת ידיעות תקשורת ורשת שוקן מקומונים. מעריב, עד לאחרונה, הוציא לאור מקומון באזור תל אביב בלבד. ביום 6 בפברואר 1998 יצא לאור הגיליון הראשון של "בעיר חיפה" - מקומון המופץ על ידי מעריב באזור חיפה.

על רקע הוצאת מקומון "בעיר חיפה" בידי מעריב החליטה קבוצת ידיעות לאפשר לקוראיה ביום ו' לקבל ללא תשלום נוסף את המקומון "ידיעות חיפה", ובתמורה לסכום של 1 ₪ לקבל את המקומון "כלבו". זהו ההסדר במתכונתו הישנה. מתכונת זו שונתה לאחר פרסום קביעתי בעניין;² ידיעות המשיכה לאפשר לקוראיה ביום ו' לקבל ללא תשלום נוסף את המקומון "ידיעות חיפה"; בנוסף, למנויי "ידיעות אחרונות" ביום ו' צורף ללא תשלום המקומון הדומיננטי "כלבו".

שילוב הכוחות בין המתחרים העיקריים הקיימים, "כלבו" ו"ידיעות חיפה", ביחס למנויי ידיעות, ושילוב הכוחות בין שניהם לבין ידיעות אחרונות, פוגע, או למצער מקים חשש משמעותי לפגיעה, בתחרות בענף וכן במקומון מעריב. כך גם שילוב הכוחות בין ידיעות חיפה לבין ידיעות אחרונות בקרב כלל קוראי העיתון ידיעות אחרונות באזור חיפה. פגיעה זו נגזרת מפשטם של דברים, שכן במקום להתמודד מול שני מקומונים המתחרים בינם לבין עצמם, לבדם, על לב הקורא, נאלץ מקומון מעריב להתמודד מול הכוח המשולב של כלבו ושל ידיעות חיפה ועם כוחו הרב של העיתון ידיעות אחרונות שהוא מוצר שבמונופולין.

בנוסף, ההסדרים מוצאים מהשוק שחקן מרכזי בתחום זה - ידיעות אחרונות, שבהעדר ההסדרים היה מן הסתם מקים מקומון משל עצמו.³

3.2. פגיעה בתחרות בשוק העיתונות הארצית

קבוצת ידיעות היא בעל מונופולין מוכרז בשוק העיתונות היומית. המתחרה המרכזי לידיעות בשוק זה הוא עיתון מעריב. שני העיתונים היומיים מנהלים ביניהם תחרות פעילה בהיבטים של תוכן העיתון, וכן תחרות בהיבטים של פרסום, הגרלות פרסים, חלוקת מתנות, וכיוצא באלה.

ההסדר עליו מתבקש כאן פטור משפר את מצב העיתון היומי ידיעות אחרונות. אף לדברי קבוצת ידיעות עצמה, מאפשר ההסדר לקבוצה להציע לצרכניה, ולצרכנים שבעבר העדיפו את עיתון מעריב, סל מוצרים הכולל את העיתון היומי הדומיננטי (ידיעות אחרונות) ואת המקומון ידיעות חיפה ללא תוספת במחיר. המנויים מקבלים בנוסף גם את המקומון הדומיננטי כלבו.

מובן כי אין פגם בגידול תפוצת עיתון ידיעות אחרונות כשלעצמו. אילו היתה תפוצת עיתון ידיעות אחרונות גדלה בעקבות שיפור איכות העיתון או הורדת מחירו לא היה עולה כלל עניין למערך הפיקוח על הגבלים עסקיים. אלא מאי, הגידול בתפוצת עיתון ידיעות אחרונות אין מקורו בשיפור שעורך ידיעות עצמו למוצר שהוא מוכר לצרכן או למחירו; הגידול בתפוצת העיתון מקורו בשיתוף פעולה בין מתחרים.

² ראה: קביעה על פי סעיף 43 - שוק העיתונות בחיפה; 1999 הגבלים עסקיים 3002484 (להלן: "קביעת שוק העיתונות בחיפה").

³ להרחבה בנושא הפחתת התחרות הפוטנציאלית בהסדרים כגון אלו ראה עמוד 22 לקביעת שוק העיתונות בחיפה.

על השפעת ההסדר במתכונתו הישנה ומניעיו הצהיר מר שמואל בצלאל, מנהל ההפצה של ידיעות אחרונות, בתצהיר שהגיש במסגרת הליך מוני' 2/96 וכך אמר:

"ידיעות הגיעה להסכם זה במטרה להעניק לקהל קוראיה תבילה אטרקטיבית יותר לנוכח התחרות הצפויה מצידו של מעריב, המצרף החל מיום 6.2.98 מוסף מקומי לקוראיו בחיפה. ואכן, תרומתו של המקומון "כלבו" לעתון ידיעות אחרונות היא תרומה ניכרת, שכן מאז החל צרופו לעתון, עלתה תפוצת ידיעות באזור חיפה בצורה ניכרת".⁴

3.3. חלחול שיתוף הפעולה בין רשת שוקן לידיעות אחרונות, לאזורים אחרים

חשש תחרותי נוסף הגלום בהסדרים, להם מתבקש הפטור: החשש מפני חלחול שיתוף הפעולה באזור חיפה והשרון בין קבוצת שוקן לקבוצת ידיעות, לאזורים אחרים ולתחומים אחרים.

החשש הוא כי יצירת אינטרס משותף תוביל להפחתת התחרות, ולהפחתת האיום בתחרות, בין הצדדים, אשר יטו אולי עקב ההסדר לכבד יותר את צרכיו התחרותיים של השני. פעילות משותפת, ולו בגזרה צרה של המרחב התחרותי בו פועלים הצדדים, או אף מחוצה לה, עלולה לחלחל לתחומים נוספים. קיומו של מנגנון לשיתוף פעולה, פגישות בין עובדים, החלפת מידע עסקי או החלפת דעות וכדומה, עלולים אף הם להביא לפגיעה בתחרות.⁵

4. סוף דבר

אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מתקיימות לגבי ההסכמים אף אחת מחלופות סעיף 14 לחוק. מטעם זה אין הבקשה ראויה לפטור, ועל הצדדים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים, ללא דיחוי לקבלת אישור להסדרים אם ברצונם להוסיף ולהפעילם.

ד"ר דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ' באב תש"ס
21 באוגוסט 2000

⁴ הדברים נאמרו בתצהיר מר בצלאל מיום 10.3.98 בהליך מוני' 2/96, סעיף 42.

⁵ ראה: קביעה על פי סעיף 43 - חברות הדלק "דלק" ו"סונול" לשיווק משותף של מערכת "דלקן 2000"; 1997; להגבלים עסקיים 3001363 (בעמוד 17 לקביעה).



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

התייעצות טלפונית ביום 3-6/8/2000

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה.

נושאי הדיון

1. פטור מספר 3712 : ידיעות אחרונות בע"מ

רשת שוקן בע"מ

2. פטור מספר 3703 : ידיעות אחרונות בע"מ

מגדלור הוצאה לאור בע"מ

החלטה: חברי הועדה ממליצים בפני הממונה על אי מתן פטור לבקשות הנ"ל, כמפורט בטיטא של החלטות הממונה המצ"ב.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו מובאים להלן. הבקשה מוגשת מטעמי זהירות בלבד, על מנת למנוע את הצורך בהתדיינויות משפטיות, וזאת על אף שהצד המבקש את הפטור סבור שההסכם נשוא בקשה זו אינו מהווה הסדר כובל כמשמעותו בחוק. אשר על כן, **וכפי שסוכם מראש**, שום דבר בבקשה זו לא יתפרש כהודאה בכך שההסכם נשוא בקשה זו מהווה הסדר כובל.

1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

ידיעות אחרונות בע"מ מרח' מוזס 2 תל-אביב 61000.

2. הצד האחר להסדר:

מגדלור הוצאה לאור בע"מ מרח' הנביאים 27 חיפה 33104.

3. צורת ההסדר:

הסכם בעל-פה.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:

אין.

5. הנכס נשוא ההסדר:

המקומון "ידיעות חיפה".

6. מהות הכבילה ופרטים עליה:

עניינו של ההסכם הוא בצירוף המקומון "ידיעות חיפה" לעיתון "ידיעות אחרונות" באזורים: חיפה, טירת הכרמל, עתלית, קרית טבעון, נשר ותל חנן (להלן - "אזור חיפה"). בהסכם נפרד שבין הצדדים נקבע, כי ידיעות תספק למגדלור שירותי הדפסה בקשר למקומון "ידיעות חיפה". כתמורה עבור צירוף המקומון "ידיעות חיפה", ידיעות איננה מחייבת את מגדלור בעלות הדפסתו.

7. תקופת ההסדר הכובל:

ההסכם אינו מוגבל בזמן. כל אחד מהצדדים רשאי להביא את ההסכם לקיצו במתן הודעה לצד השני זמן סביר מראש.

- 8.1. ידיעות אחרונות בע"מ (להלן - "ידיעות") היא המוציאה לאור של העיתון היומי "ידיעות אחרונות", שהינו מוצר שבמונופולין, על-פי הכרזת הממונה מיום 13.4.1999 (על הכרזה זו תלוי ועומד ערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים). ידיעות תקשורת בע"מ, הנמצאת באותה בעלות ותחת אותה שליטה, היא המוציאה לאור של רשת כלל ארצית של עיתונים מקומיים, היוצאים לאור אחת לשבוע בסוף השבוע, ומופצים כל אחד באזור גיאוגרפי מוגבל.
- 8.2. ידיעות נוהגת לצרף לגיליון יום ו' של העיתון "ידיעות אחרונות" את המקומונים שלה (מבית ידיעות תקשורת), כל אחד בתחום תפוצתו הגיאוגרפית. נוהג זה זכה רק לאחרונה לברכתו של בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו בתיק מוני' 2/96 מיום 4.11.1999 (על פסק דין זה תלוי ועומד ערעור בפני בית המשפט העליון). יצוין, כי באזור חיפה לא מצורף לעיתון יום ו' כל מקומון מבית ידיעות תקשורת, שכן האחרונה אינה מוציאה לאור מקומון באזור זה.¹ ניסיונותיה הקודמים של ידיעות תקשורת להוציא מקומון באזור חיפה לא עלו יפה.
- 8.3. מגדלור הוצאה לאור בע"מ (להלן - "מגדלור") היא המוציאה לאור של העיתון המקומי "ידיעות חיפה".
- 8.4. ביסוד שיתוף הפעולה שבין הצדדים, כמפורט בסעיף 6 לעיל, עומדים שיקולים עסקיים טהורים. לידיעות אינטרס להעניק לקוראי "ידיעות אחרונות" חבילה אטרקטיבית יותר. למגדלור אינטרס להגדיל את תפוצת המקומון "ידיעות חיפה".
- 8.5. ההסדר המתואר טומן בחובו תועלת לציבור קוראי העיתונים באזור חיפה. עמד על כך בית הדין להגבלים עסקיים בפסק דינו הנזכר לעיל, בקובעו, כי לא זו בלבד שצירוף המקומון לעיתון היומי אינו פוגע בציבור, אלא שהוא אף מיטיב עמו. בית הדין קבע, כי:

"הצירוף של המוצר הנתון בתחרות (המקומון) למוצר המונופוליסטי (העיתון הארצי) הובילה, עד כה, להטבה עם הציבור ולא לפגיעה בו ... העדות היחידה היא כי ציבור הקוראים נהנה מהתחרות הגוברת בשוק המקומונים, תחרות אשר אקט הצירוף הנו רק מרכיב אחד בכללותה".²

- 8.6. בהקשר זה יוער, כי המומחה מטעם בית הדין בהליך הנדון, פרופ' גרונאו, קבע בחוות דעתו כי צירוף מקומון לעיתון יום ו' של ידיעות אחרונות "משביח את העיתון, וכי השבחה זו מטיבה עם הצרכן".³ מובן שקביעה זו איננה תלויה בשאלת הבעלות על המקומון. זאת ועוד: פרופ' גרונאו הדגיש, כי השבחה זו מטיבה עם הצרכן בהתקיים שני תנאים: (א) לא קיימות עלויות גבוהות להיפטר מה"מתנה" במידה ואינה רצויה, ו-(ב) "המתנה" היא מתנה של ממש, כלומר, לא מתקיים סבסוד צולב. קל לראות, כי גם שני תנאים אלו מתקיימים בענייננו, ממש כפי שהתקיימו בעניין שעמד

¹ יצוין בהקשר זה, כי לאחרונה נוהגת ידיעות לצרף למנויי "ידיעות אחרונות" באזור חיפה את המקומון "כלבו" מבית רשת שוקן.

² סעיף 122 לפסק הדין. ההדגשות כאן ולהלן הוספו, אלא אם יצוין אחרת.

³ סעיף 104 לפסק הדין.

להכרעה בפני בית הדין. גם כאן אין משמעות לשאלת הבעלות על המקומון - בכל מקרה התנאים הנ"ל מתקיימים. חוות דעתו של פרופ' גרונאו אומצה על-ידי בית הדין הנכבד.⁴

8.7. בהקשר זה אף ציין בית הדין, כי "צירוף המקומונים חינם הוזיל את מחיר החבילה העיתונאית; חיזק את נטיית הקוראים לרכוש חבילה גדולה ומגוונת יותר; ולא החליש כהוא זה את יכולתם האפקטיבית להמשיך ולהעדיף עיתון מתחרה".⁵ כך אפוא, צירוף המקומון לעיתון יום ו', מביא תועלת אמיתית לציבור ואינו פוגע כהוא זה בתחרות.

8.8. זאת ועוד: ההסכם נשוא בקשה זו איננו כולל תניות בלעדיות. הצדדים חופשיים לפעול לפי מיטב הבנתם העסקית, וזאת בהתייחס לכל היבט רלוונטי. ההסכמים דגן גם אינם מגבילים את מי מהצדדים בכל הנוגע לכל אחת מדרכי ההפצה של העיתון היומי או המקומון.

8.9. כאמור לעיל, ניסיונותיה הקודמים של ידיעות בשוק העיתונות המקומית באזור חיפה לא עלו יפה. המקומון מבית ידיעות תקשורת, "כותרת", שהחליף את קודמו "כל חיפה", נסגר סופית בשנת 1996, ומאז אין ידיעות מחזיקה במקומון באזור חשוב זה. על מנת לעמוד בתחרות בשוק העיתונות היומיים באזור חיפה, כאשר העיתונים המתחרים נוהגים לצרף לגיליון יום ו' עיתון מקומי משלהם, חייבת ידיעות לנהוג אף היא לפי הנהוג המסחרי המקובל - לצרף מקומון לגיליון יום ו' שלה.

ואכן, בית הדין קבע כי "צירוף עיתון מקומי לגיליון יום ו' הפך זה מכבר לנהוג מסחרי מקובל, הנהוג בשוק כולו".⁶ עוד מוסיף בית הדין וקובע, כי "נהוג מסחרי זה שלפיו נוהגים העיתונים דלעיל משך שנים תואם את הרגלי הצריכה שהתפתחו בקרב הקוראים, ודאי המנויים, אשר מקבלים כיום את העיתון המקומי כשהוא מצורף לגיליון יום ו' של העיתון היומי, כחלק מהחבילה הכללית המסופקת להם".⁷

8.10. לסיום נזכיר, כי מבחינה גיאוגרפית מדובר בכבילה (לכאורית) מצומצמת, שהרי ההסכם עוסק רק באזור חיפה, שהוא רק אזור אחד מבין ארבע עשר האזורים הגיאוגרפים בהם מופצים מקומונים. גם מבחינת מימד הזמן, מדובר בכבילה מוגבלת, שהרי לפי תנאי ההסכם, הוא יכול לבוא לקיצו בכל זמן נתון. מבחינה זו מדובר בהסכם "שביר". כאשר מדובר בכבילה מצומצמת הן מבחינת מימד הזמן והן מבחינת המימד האזורי, הרי שהממונה ייטה להעניק פטור כמבוקש.⁸

8.11. לסיכום, ההסדר נשוא בקשה זו משרת צרכים עסקיים אמיתיים של הצדדים לו. אין בהסדר בכדי לפגוע בתחרות בשוק הרלוונטי, אלא נהפוך הוא: יש בו בכדי להיטיב עם הציבור. מסקנה זו מתבססת הן על ניתוח השוק הרלוונטי והן על פסיקתו של בית הדין להגבלים עסקיים.

אשר על כן, יהא זה מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה זו.

⁴ ראה למשל, סעיף 111 לפסק הדין.

⁵ סעיף 122 לפסק הדין.

⁶ סעיף 181 לפסק הדין.

⁷ שם, שם.

⁸ ראה, למשל, החלטת הממונה בעניין מצפה תת ימי ים סוף בע"מ מיום 11.8.1999. יודגש כי שם דובר בתניית אי תחרות, תנייה שאיננה קיימת בהסדר שלפנינו. לעניין סבירות הכבילה מבחינת מימד הזמן ראה גם החלטת הממונה

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך
אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.


ידיעות אחרונות בע"מ

תל-אביב, היום 26 בחודש מרץ שנת 2000

בעניין לים בע"מ מיום 7.9.1999 וכן החלטת הממונה בעניין אלסינט בע"מ מיום 25.1.1999 (שגם בה דובר בתניית אי
תחרות).