



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, טז' באייר, תש"ס

21 במאי 2000

פטור: 3058

בפקס:

03-525512

לכבוד

עו"ד לשם, ברנדויין ושות'

רח' דיזנגוף 50

מגדל על

תל-אביב 64332

הנדון: החלטה בעניין אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל בין – איגוד יצרנים
ויבואנים של תכשירים להגנת הצומח בישראל – חברי האיגוד

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988, בדבר אי-מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין
להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,


צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988

בדבר אי-מתן פטור מאישור הסדר כובל

איגוד יצרנים ויבואנים של תכשירים להגנת הצומח בישראל

על שולחני בקשה לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"), מטעם איגוד יצרנים ויבואנים של תכשירים להגנת הצומח בישראל (להלן: "האיגוד"). ההסדר הכובל שלשמו מבקש האיגוד את הפטור הוא קיום פעילות משותפת של חברי האיגוד לצורך מלחמה בנגע הזיופים של תכשירי הדברה. לטענת המבקש, המאגד את רוב יצרני ויבואני חומרי ההדברה בישראל, פשה נגע של זיופי חומרי הדברה בישראל וחברי האיגוד מבקשים לפעול יחדיו למיגור התופעה במספר חזיתות, שכל אחת מהן מהווה הסדר כובל.

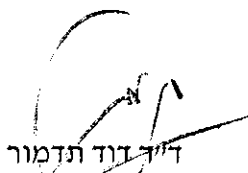
הפעילות המשותפת אותה מבקשים חברי האיגוד לבצע כוללת: הקמת צוותי היגוי והחלפת מידע בין חברי האיגוד לצורך המלחמה בזיופים, פניה משותפת למשטרה או לחוקרים פרטיים כדי להלחם בנגע, נקיטה בהליכים משפטיים נגד הזייפנים, יצירת תוויות מיוחדות או הולוגרמות למוצרי חברי האיגוד ופרסום מודעות אזהרה בדבר הזיופים.

חלק מן הפעולות המנויות לעיל מותרות לביצוע ללא קבלת פטור מאישור הסדר כובל, על פי גילוי דעת 1/00, שיתופי פעולה בין מתחרים בפעולה מול רשויות השלטון¹ (להלן: "גילוי הדעת"). לאחר שבחנתי את יתר הכבילות, לא שוכנעתי כי אין הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק, וכי הן לא תפגענה פגיעה של ממש בתחרות בשוק. על כן אין הבקשה ראויה לפטור.

נימוקיי לאי-מתן הפטור יימסרו במועד מאוחר יותר.

ירושלים, ט"ז באייר תש"ס

21 במאי 2000


ד"ר דוד תדמור
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ גילוי דעת 1/00, שיתופי פעולה בין מתחרים בפעולה מול רשויות השלטון, 2000, הגבלים עסקיים, 3007119.

חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק"), למען הזהירות ולמען הסר ספק, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

שם: איגוד יצרנים ויבואנים של תכשירים להגנת הצומח בישראל. עמותה רשומה, מס' 000182848 (להלן: "האיגוד").

מען: אצל מכתשים מפעלים כימיים בע"מ, רחוב קויפמן 6, בית גיבור, ת.ד. 50255, תל-אביב, 61504

מען למסירת מסמכים: משרד עו"ד לשם, ברנדויין ושות'. רח' דיזנגוף 50, מגדל על, תל-אביב, 64332.

2. הצדדים האחרים להסדר:

שם: חברי האיגוד.

3. צורת ההסדר:

פעילות משותפת של חברי האיגוד לצורך מלחמה בנגע הזיופים של תכשירי הדברה שפשה במדינה (להלן: "הזיופים").

פעילות משותפת זו כוללת, בעיקרה, הקמת צוות היגוי מטעם האיגוד לטיפול בזיופים, העברת אינפורמציה בין חברי האיגוד לצורך מלחמה בזיופים, השתתפות משותפת בחקירת הזיופים, בין באמצעות חוקרים פרטיים ובין באמצעות פניה משותפת למשטרה, טיפול משפטי משותף של האיגוד כנגד הזיופים והזייפנים ופעילות משותפת למציאת ולשימוש באמצעי מניעה מקדמיים כנגד הזיופים - כגון תוויות מיוחדות, או הולוגרמות.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסכם והנוגעים אליו:

אין.

5. הנכס או השירות נושא ההסדר:

הנכס נושא ההסדר, עד כמה שניתן לראות בהסדר זה כנוגע לנכס, הינם תכשירי הדברה.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה:

כנזכר לעיל, הכבילה מתבטאת בפעילות המשותפת של חברי האיגוד, ובצורך להתלכד על-מנת להפחית, ועד כמה שניתן למנוע, את נגע הזיופים. לו כל אחד ואחד מחברי האיגוד, לבדם, היו מבצעים, באופן עצמאי, את שפורט לעיל בסעיף 3 לבקשה, הרי שהמלחמה החשובה בזיופים היתה נוחלת כשלון עוד בטרם החלה.

7. תקופת ההסכם בין הצדדים :

אין.

8. עיקרי הטעמים המצדיקים פטור מאישור בית הדין :

8.1. כללי

המבקש, איגוד יצרנים ויבואנים של תכשירים להגנת הצומח, הינו עמותה רשומה, מס' 000182848, המאגד בתוכו את רוב יצרני ויבואני חומרי ההדברה בישראל.

כיום מאוגדים במסגרת המבקש החברות הבאות: אגן יצרני כימיקלים בע"מ; אגרון בע"מ; אחים מילצ'ין בע"מ; יבנין – יפה תעשיה בע"מ; יצחק פדרמן בע"מ; כ.צ.ט. בע"מ; לוכסמבורג כימיקלים וחקלאות בע"מ; לידור כימיקלים בע"מ; מכתשים מפעלים כימיים בע"מ; פזכים בע"מ; ותרסיס חברה לכימיקלים חקלאיים ותעשייתיים בע"מ.

בין יתר מטרותיו, הציב לעצמו המבקש, בסעיף 5 לתקנונו, את המטרות הבאות :

8.1.1. לייצג את המטרות והעניינים המשותפים של כלל חברי המשיב בפני מוסדות ממשלתיים, ציבוריים או בפני כל גוף משפטי אשר יש למשיב קשר עימם, בין קשר מסחרי ובין קשר מקצועי אחר, לרבות מוסדות, גופים וארגונים בארץ ובח"ל.

8.1.2. לפעול על מנת לשמור ולהעלות את רמת הייצור של התכשירים להגנת הצומח תוך קביעה ושמירה על תקנים מוסמכים ומקובלים בארץ ובעולם.

8.1.3. לקדם את המודעות מצד הציבור הרחב ומצד מוסדות וגופים בציבור לגבי חשיבות תכשירים להגנת הצומח, ייצורם והשימוש הנכון על-ידי הסברה ועל-ידי טיפוח יחסי ציבור נאותים.

8.1.4. לפעול להטמעת האחריות לייצור, שיווק ושימוש בטוחים ואחראים בתכשירים להגנת הצומח, בקרב חברי העמותה ובציבור הצרכנים, מתוך הכרה בחשיבות הדבר לקהילה ולאיכות הסביבה.

8.1.5. לקדם את השיפור בדינים ובתקנות הנוגעים לתכשירים להגנת הצומח והחלים על ייצורם, יבואם ושיווקם מתוך ראיית טובתם של חברי המשיב, הקהילה ואיכות הסביבה.

העתק מתקנון המבקש מצורף לבקשה זו כנספח א'.

יוער, כי אין במטרותיו של המבקש פעולה למען שיפור וקידום עסקיהם המסחריים של חברי האיגוד. ממילא, ספק אם המדובר באיגוד עסקי. לפיכך, אין זה ברור האם סעיף 5 לחוק חל בנדון, וזאת מעבר לכך שאין בהסדר הנדון "קביעת קו פעולה", כמשמעותו בסעיף 5 האמור.

8.2. תופעת הזיופים וההתמודדות עמה :

לאחרונה, עקב ריבוי דיווחים על נזקים חמורים לגידולים חקלאיים בכל רחבי הארץ, נתגלתה תופעה חמורה של זיופים, במספר ניכר של תכשירי הדברה, המיוצרים על-ידי חברי האיגוד. תכשירי ההדברה המזויפים נמכרים לציבור החקלאים, והלה עלול לסבול

נזקים ניכרים לרכוש, ואף לבריאותו. תכשירים מזויפים אחדים הכילו שאריות של קוטלי עשבים וגרמו נזקים קשים לגידול; תכשירים מזויפים אחרים לא הדבירו כלל את הנגע ועקב כך נפגע הגידול קשות, וזאת מעבר לנזק שגרמו תכשירים מזויפים אחדים למסננים ולציוד הריסוס. לדוגמא:

א. תכשיר קוטל חרקים יקר הוחזר לספק על-ידי לקוח/מפיץ משנה (שמקורו אינו ידוע). בתוך אריזת התכשיר לא היה קוטל חרקים, אלא תכשיר קוטל עשבים זול בהרבה ובאיכות ירודה. הספק מכר אותו שוב ללקוח תמים. הלקוח ריסוס אותו בשדה התות שלו (כ-15 דונם). בעקבות אותו ריסוס הושמד כל שדה התות, הנזק כ-700 אלף ש"ח.

ב. אותו תכשיר מזויף נמכר גם, על-ידי אותו ספק, למגדלי ציפורן אשר ריססו את חממות הציפורן. עקב הריסוס נפגעו הפרחים ונפסלו ליצוא. הנזק כ-250 אלף ש"ח.

ג. תכשיר מזויף אחר, שנחזה להיות של חברת כ.צ.ט., נמכר למגדלי שום ברמת-הגולן. התכשיר לא הכיל, כמובן, את החומר המקורי, אלא חומר אחר, לא ידוע, בעל אותו צבע. התכשיר לא הדביר את הפגע, סתם את פומיות המרססים וגרם נזקים קשים למגדלים ולגידוליהם.

ד. קוטל עשבים, שנחזה להיות מתוצרת חברת אגן, נמכר למגדל חימצה בדרום. קוטל העשבים לא הכיל את החומר המקורי אלא קוטל עשבים אחר (התוויות זויפו על-ידי הזייפן) זול יותר, האסור לשימוש בחימצה. התוצאה - השמדה - והנזק עצום.

למותר לציין את הנזק לסביבה ולציבור בכללותו, עקב הימצאותם של תכשירי הדברה מזויפים.

לו היה מדובר בתופעה שולית, זעיר כאן זעיר שם, יתכן וכל אחד מחברי האיגוד, לבדו, היה מסוגל לפעול למען מיגור נגע הזיופים, לגבי תכשירי ההדברה אותם הוא מייצר. אפס, המדובר בנגע שפשה בכל רחבי המדינה, ואינו מבחין בין תכשירי הדברה של יצרן זה או אחר מבין חברי האיגוד. מכיוון שכך, הבינו חברי האיגוד, כי ללא פעולה משותפת ואחידה, למען מיגור נגע הזיופים, לא תצלח בידיהם המלאכה.

במלחמה בזיופים, שהינם מתוחכמים ומגוונים, יש צורך לאחד כוחות. כך, חשובה ביותר זרימת האינפורמציה לגבי המקרים בהם נתגלו זיופים (בין אותם מקרים בהם נתגלה הזייפן עצמו, ובין במקרים בהם נתגלה מפיץ המוכר תכשירים מזויפים). ללא זרימת אינפורמציה זו, לא יהיה לאל ידי חברי האיגוד להתחקות אחרי כל מקרי הזיוף. כך, קרדינלית פעולתו של צוות היגוי מצומצם, שירכו תחת ידיו את כל האינפורמציה הרלוונטית, ובסמכותו יהיה להפעיל את הגורמים המוסמכים לטפל בנגע הזיופים, כולל, אם יהיה צורך בכך, המשטרה ומשרדי הממשלה השונים. כך, חשובה ביותר האחידות בכל הנוגע לטיפול מניעתי בנגע הזיופים. אם כל חבר מחברי האיגוד ינהיג לעצמו, לבדו, שיטת זיהוי המקשה על הזיוף, יקל על המזויפים לזייף כל פעם מוצר אחר של חבר איגוד אחר. נקיטת אמצעי מנע משותפים - כגון הולוגרמה אחידה שתופיע על כל תכשירי ההדברה של חברי האיגוד - תפחית, כך מקווים חברי האיגוד, את נגע הזיופים.

יוער, כי מלחמת חברי האיגוד בזיופים אינה מלחמתן של חברי האיגוד לבדם. בניגוד למקרי זיוף אחרים, בהם, פעמים, הצרכן מוצא עצמו נהנה מהוזלת המחיר וכיוב' (כגון זיופי דיסקים וקלטות), הרי שבמקרה דנן - זיופי תכשירי הדברה - הנפגעים העיקריים הינם החקלאים והציבור בכללותו. החקלאים, להם עלול להיגרם נזק עצום לרכושם ועמלם, עד כדי התמוטטותם הכלכלית המוחלטת (במקרה של איבוד כל יבולם). והציבור

בכללותו, העלול להיפגע מתכשירי הדברה – הנחשבים לחומרים מסוכנים שאינם ברי פיקוח, והעלולים לפגוע בצומח, בחי ובמי השתייה.

עוד יצוין, כי חברי האיגוד מבקשים לגדוע את נגע הזיופים בעודו, עדיין יחסית, באיבו. האיגוד סבור, כי התמהמהות בנקיטת כל האמצעים הדרושים בשלב זה, למען עצירת הנגע, עלולה להוביל את שוק תכשירי ההדברה הישראלי לעברי פי פחת. אף לא אחד מעוניין, כי שוק תכשירי ההדברה – שהינו שוק מסוכן, המחייב פיקוח ורישוי – ייהפך לשוק של זיופים.

8.3. הטעמים המצדיקים את מתן הפטור מאישור בית הדין הינם כדלקמן:

בקשה זו מוגשת למען הזהירות ולמען הסר ספק, אף, שלכאורה, אין בהסדר הנוכח, בין חברי האיגוד, כדי להגביל או למנוע את התחרות בעסקים.

האמור לעיל חל הן לגבי סעיף 2 לחוק, המגדיר הסדר כובל מהו, והן לגבי סעיף 5 לחוק, הקובע חזקת הסדר כובל במקרה של "קביעת קו פעולה בידי איגוד עסקי": כנוכח לעיל, אין המדובר באיגוד עסקי. כמו כן, אין בהסדר הנוכח "קביעת קו פעולה העלולה למנוע או להפחית תחרות בעסקים". למרות האמור לעיל, ולמען הזהירות, ועל אף הספק בדבר קיומו של הסדר כובל, מבקש האיגוד את הפטור מאישור הסדר כובל על-ידי בית הדין.

סעיף 14 לחוק מסמיך את הממונה לפטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, אם שוכנע שההסדר מגביל באופן לא משמעותי את התחרות בעסקים.

במקרה נשוא בקשה זו, אין כל פגיעה ו/או הגבלה של התחרות. וודאי לא פגיעה והגבלה בתחרות שבין חברי האיגוד לגבי תכשירי ההדברה אותם הם מוכרים. תחרות זו קיימת, ותמשיך להתקיים. מטרת ההסדר נושא בקשה זו אינה עסקית, כל עיקר, ואינה קשורה לא למחירים, לא לכמויות, לא למוצרים מסוימים, לא לספקים ולא לשיתוף פעולה עסקי. ההסדר נושא בקשה זו עניינו אחד. מלחמה משותפת בנגע הזיופים, ואיחוד כוחות לשם מלחמה בנגע רע זה. ללא איחוד כוחות, כנוכח, יקשה מאד להתמודד עם הנגע, ועם הבעיות החמורות אותן הוא יוצר.

הגבלת התחרות היחידה אותה ניתן, אולי, לדלות מבין שיטי ההסדר המתבקש, קשורה לפניה משותפת של האיגוד לחוקרים פרטיים, למשטרה, ליעוץ משפטי, לרשויות הממשלה הממונות על עניינים אלו, ולפניה משותפת ליצרני אמצעי הגנה כנגד זיופים. הפגיעה, הלכאורית, בתחרות, הינה בכך שלא כל אחד ואחד מחברי האיגוד פונה לגורמים אלו לבדו, אלא הפניה הינה משותפת.

צער נגע הזיופים שווה, לדעת האיגוד, את הנזק הקל של הפגיעה האמורה בתחרות. פגיעה שברי שאין לה כל זיקה לפגיעה האמיתית בתחרות, הנוגעת לייצור ושיווק תכשירי ההדברה, שאינה קיימת כל עיקר.

אני מצהיר כי הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

איגוד יצרנים ויבואנים של תכשירים להגנת הצומח בישראל

חתימה וחותמת

שם

תאריך