

ס"ח
5680
118

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום כ"ז בתשרי התשס"ה (11 באוקטובר 2004), החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

| מספר | שמות הצדדים להסדר | מהות הכבילה | הנכס או השירות |
|------|--|---|-----------------|
| 5276 | רשת חברת תקשורת והפקות בע"מ שירותי קשת בע"מ טלעד אולפני ירושלים בע"מ | המשך שידורה של הסדרה "היפים והאמיצים" בין השעות 16.00 ו-16.30 | טלוויזיה בכבלים |

החלטת הממונה ניתנה בתנאים ולפיהם ישורר פרק אחד בלבד של הסדרה "היפים והאמיצים" בכל יום. שידורה של הסדרה "כל ולדיו" יופסק לאלתר. שידורה של הסדרה "היפים והאמיצים" ישורר עד סיום הויכיון הניכחי ולא יאוחר מיום כ"ה בתשרי התשס"ו (31 באוקטובר 2005).

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5276, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ב בהשון התשס"ה (27 באוקטובר 2004)

(המ 3-41)

ד"ר שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום ל' באב התשס"ד (17 באוגוסט 2004), החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

| מספר | שמות הצדדים להסדר | מהות ההסדר | הענף |
|------|--|-----------------|--|
| 5680 | כלנית מרכז לתוכנות פיס"מ בע"מ כלנית המרכז לצידור סלולרי בע"מ ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ | הקמת מיום משותף | רכישת שירותי גיור, תמיכה טכנית ושירותי מעבדה למחשבי כף יד ולמכשירים סלולריים בעלי יכולת PDA |

פטור זה ניתן בתנאי שתקופת אי החירות בין הצדדים תחל במועד שבו חלקו של אחד הצדדים למיזם יפתח מיום 2004.

תוקפו של פטור זה לתקופה של שלוש שנים מיום מתן ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5680, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ב בהשון התשס"ה (27 באוקטובר 2004)

(המ 3-41)

ד"ר שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ל' באב תשס"ד

17 אוגוסט 2004

פטור: 5680

בפקס: 03-6966464

03-5172382

לכבוד

עו"ד שרון לובצקי

ב. לוינבוק ושות'

רח' קלישר 30

תל-אביב 65257

לכבוד

עו"ד גל רוזט

הרצוג פוקס נאמן ושות'

בית אסיה, רח' ויצמן 4

תל-אביב 64239

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: כלנית מרכז לתוכנות
פי.סי. בע"מ – כלנית המרכז לציווד סלולרי בע"מ – ג. הראל מחשבים ותקשורת
בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחום, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

jerusalem@antitrust.gov.il

22

296595 / 5680



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ וכלנית המרכז לציוד סלולרי בע"מ לבין ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ

1. פתח דבר

ביום 17 במאי 2004 הוגשה לי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1998, להסכם שנעשה בין כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ (להלן: "כלנית") וכלנית המרכז לציוד סלולרי בע"מ (להלן: "כלנית סלולרי") לבין ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ (להלן: "הראל"). עניינו של ההסכם במיזם משותף לרכישת שירותי גיור, תמיכה טכנית ושירותי מעבדה למחשבי כף יד ולמכשירים סלולריים בעלי יכולת PDA, כמו גם לשיווקם והפצתם.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות בשוק או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים

כלנית הינה חברה פרטית העוסקת בשיווק מוצרי תוכנה וחומרה. בין היתר, כלנית עוסקת בשיווק מחשבי כף יד (Personal Digital Assistance) (להלן: "PDA"), כמו גם אביזרים הנלווים להם, מתוצרת חברת PalmOne Inc. (להלן: "פאלם"), מכוח הסכם זכיינות. כן עוסקת כלנית ברכישת שירותי גיור¹ עבור מכשירים אלה, ומעניקה שירותי תמיכה ומעבדה ללקוחותיה. מוצרים אלה מפיצה כלנית למפיצי המשנה וללקוחות מן המגזר העסקי.

כלנית סלולר היא חברה פרטית העוסקת בהפצת טלפונים סלולריים בעלי תכונות של מחשב כף יד (להלן: "PDA סלולרי") לחברות סלולריות ולמפיצי המשנה.

¹ שירותי גיור הם התאמת מכשיר ה-PDA לצורך שימוש בו בשפה העברית.

כלנית וכלנית סלולר (להלן, היחד: "כלנית") הן חלק מקבוצת כלנית, שבראשה עומדת כלנית היי טק תקשורת ואינטרנט בע"מ, חברת אחזקות ציבורית. הקבוצה עוסקת, בין היתר, במתן שירותי תוכנה שונים, שיווק ומכירה של מכשירי טלפון סלולריים, מתן שירותי אבטחת מידע לרשתות תקשורת ועוד.

הראל עוסקת אף היא בהפצת מכשירי PDA ואביזרים נלווים של חברת פאלם, מכוח הסכם זכיונות. במקביל, עוסקת הראל בהפצת מכשירי PDA מתוצרת HP ו-IBM², אולם אינה עוסקת בהפצת מכשירי PDA סלולריים. הראל מהווה חלק מקבוצת חברות העוסקת, בין היתר, במכירת חומרת מחשבים וכן במתן פתרונות תקשורת, בעיקר לתשתית רחבת-פס. פעילותה של הראל בתחום ה-PDA מהווה חלק קטן מאד מכלל פעילות הקבוצה.

נכון להיום, כלנית והראל הן המפיצות היחידות בישראל של מכשירי PDA של חברת פאלם.

3. ההסכם וכבילותיו

ההסכם שבפניי עניינו במיזם משותף בין כלנית לבין הראל, בפעילותן בתחום ה-PDA, לרבות ברכישת מוצרים³, ברכישת שירותי גיור, במערכי ההפצה והשיווק, ובמתן מערכי תמיכה ושירותי מעבדה (להלן: "הפעילות המשותפת"). הפעילות המשותפת תשתרע גם על מכשירי PDA בעלי קישוריות סלולרית, בין מכוח זכיונות קיימים ובין מכוח זכיונות עתידיים.⁴

כחלק מההסכם, כבלו עצמם הצדדים בתניית אי תחרות, ולפיה כל עוד חלקו של אחד מהם לא יפחת מ-5% מהון המניות המונפק של המיזם, ובמשך תקופה קצובה לאחר מכן, כל הפעילות המשותפת במכשירי PDA ובמכשירי PDA סלולרי, כאמור לעיל, תיעשה אך ורק באמצעות המיזם המשותף. על-פי ההסכם, אין תניית אי התחרות חלה על פעילותן של כלנית והראל בשיווק ומכירות של מוצרי פאלם לארגונים גדולים או בהתאם ל-special quotes. אלה האחרונים, כך לטענת הצדדים, רוכשים מכלנית ומהראל שירותים אחרים, מלבד PDA, ומשום כך אין מקום להכליל פעילות שיווק ומכירות ללקוחות אלה בתוך המיזם.

קיומה של תניית אי תחרות לתקופה קצובה של שנתיים, לאחר פירוק השותפות, נעוצה, לטענת הצדדים, בצורך לקיים יחסי אמון במהלך תקופת השותפות עצמה.⁵

² לאחרונה חדלה חברת IBM מייצור מכשירי PDA שאינם סלולריים.

³ בכוונת הצדדים לפעול לרכישת מוצרי "פאלם" באמצעות המיזם המשותף, בכפוף לקבלת זיכיון מחברת פאלם.

⁴ המיזם עתיד להפיץ PDA סלולרי מתוצרת "פאלם". ההסכם בין הצדדים קובע כי החברה המשותפת רשאית לפעול להשגת הסכמי זכיונות נוספים עם יצרניות מכשירי PDA אחרים, שאינם כלולים בהסכם המיזם במועד חתימתו, וכן לתמוך ולהפיץ מכשירים אלה. כלנית הפיצה בישראל PDA סלולריים מתוצרת חברת Kyocera אולם פעילות זו הופסקה וממילא אינה מועברת למיזם.

⁵ ראה ע"א 415/88 החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ נ' ברטון תכנון וייצור בע"מ, פ"ד מג(4) 672; מרים מזרחי, "מיזם משותף כהסדר כובל", משפטים כג (תשנ"ד) 213, 235; Nechushtan Investment Company Ltd. לבין Carrier Hvacr Investment B.V. – פטור על-פי סעיף 14; 2001 הגבלים עסקיים 3011358 בע"מ 2. כמו כן ראה עסקאות בין תדיראן שירות ושירותים בע"מ לבין תדיראן מוצרי צריכה בע"מ לבין אמפא בע"מ לבין אמקור בע"מ –

עם זאת, קיומם של יחסי שותפות בין הצדדים למיזם נגזרים משיעור ההחזקה של צד בפעילות המשותפת, ומלקיחת חלק בקבלת ההחלטות בה. הקפאת מצב אי התחרות לכל התקופה בה הצדדים למיזם מחזיקים ב-5% בלבד במיזם, מאריכה את תקופת אי התחרות בצורה מלאכותית, תוך הקמת חשש לפגיעה בתחרות. על כן, ראיתי לנכון לתקן את תניית אי התחרות בהסכם, כך שתקופת אי התחרות בין הצדדים תחל במועד בו חלקו של אחד הצדדים למיזם יפחת מ-20%⁶.

כמו-כן, מובהר כי מקום שצד למיזם יחליט לפרוש מן המיזם כליל, לא תחול עליו תניית אי התחרות, והצד הפורש יוכל לחזור ולקיים פעילות מלאה בהפצה ובשיווק של מכשירי PDA, לרבות מכשירים מתוצרת פאלם. זאת, כיוון שאין הצדקה לקביעת תניית אי תחרות לאחר תום המיזם, כאשר מדובר בשני צדדים העוסקים עוד טרם המיזם באינטנסיביות בהפצת מכשירים מסוג פאלם, והם מנוסים בתחום זה. תניות מסוג זה מקומן יכירן במיזמים בהם לצד אחד נסיון, ידע ולקוחות בתחום פעילות המיזם, הצד השני חסר את אלה, ובמהלך המיזם מנחיל האחד לשני את כל נסיונו והידע שברשותו. בתנאים אלה ניתן להצדיק כבילת התחרות לפרק זמן סביר לאחר תום המיזם. לא כך במקרה זה. לשני הצדדים עיסוק מתמשך בתחום העיקרי של פעילות המיזם, ואיני רואה הצדקה מספקת למניעת תחרות כשלעצמה – אף בהעדר כל מיזם.

בנסיבות העניין, נכון הייתי ליתן פטור לתניה המגבילה כל אחד מהצדדים למיזם מלפנות לתקופה קצובה לאחר תום המיזם – ללקוחותיו הקבועים של הצד האחר, אשר נחשפו בפניו במהלך המיזם ובעטיו. תניה מגבילה כזו מוצדקת היא ומידתית, אך מניעה טוטאלית של התחרות המביאה להוצאת שחקן מהשוק, אינה מוצדקת כלל ועיקר.

4. השפעת ההסכם על התחרות בשוק

בעיקרו של דבר, המיזם המשותף עוסק בשיתוף פעולה לגבי הפצתו ושיווקו של מותג מסויים – פאלם. דיני התחרות אינם באים להגן על תחרות פנים מותג (Intra Brand Competition) אלא במקום שמדובר במותג הנהנה ממעמד של מונופולין בשוק. היעד הראשון והעיקרי של דיני התחרות הוא תחרות בין מותגים שונים (Inter Brand Competition). בראיה זו יש לבחון את בקשת הפטור שבפניי.

כאמור לעיל, קיימים כיום בשוק שני סוגים עיקריים של מכשירי PDA: סלולאריים ושאינם סלולאריים. נתח השוק המצרפי של כלנית והראל בתחום ה-PDA הרגיל הוא משמעותי, אולם כיום מוצעים בשוק קשת רחבה של מכשירי PDA המקיימים תחליפיות קרובה למכשירי חברת "פאלם", בין ברמה הפונקציונאליות ובין ברמת המחירים, כאשר חלק לא מבוטל של מכשירים תחליפיים אלה מיוצר על-ידי חברות בינלאומיות גדולות ומוכרות⁷.

פטור על-פי סעיף 14; 2003 הגבלים עסקיים 3016726; הסכם בין טרמינל 1 נסיעות ותיירות בע"מ לבין אלגרו נסיעות ותיירות בע"מ – פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים; 2003 הגבלים עסקיים 3017794; הסכם בין דיזנהויז שירותי נסיעות ותיירות בע"מ לבין לינץ ירושלים בע"מ – פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים; 2003 הגבלים עסקיים 3017797.

⁶ במועד בו יפחת שיעור החזקותיו מ-20% מחונה המונפק של החברה, יאבד המחזיק את זכותו למנות דירקטור.

⁷ כגון: Nec, Sony, Compaq, HP, Toshiba, Dell ואחרים.

מכשירי ה-PDA הרגיל של חברת פאלם משווקים בישראל על-ידי כלנית והראל, במקביל. עניין זה יוצר, לפי טענות הצדדים, מערכת עלויות כפולה ומסורבלת: יבוא המכשירים לישראל כרוך ב"גיוור" המכשירים, מיתוגם, והחזקת מערך תמיכה לצורך תיקונם. לפעולות אלה עלויות ניכרות. ניהול כפול של מערכות אלה מעמיד את כלנית והראל בנחיתות לעומת מתחריהם בשוק הישראלי, הנהנים מהסכמי הפצה בלעדיים מול היצרנים. המיזם המשותף עתיד להביא לחיסכון בעלויות אלה.

עוד נציין, כי כחלק מההתפתחות הטכנולוגית, מפנים בהדרגה מכשירי ה-PDA הרגיל את מקומם לטובת מכשירי PDA בעלי יכולות סלולאריות. העדפה זו של הצרכן מובנת ונובעת מקיומו של יתרון ברור לנשיאה של מכשיר אחד, המכיל פתרונות טכנולוגיים שעד היום נזקק הצרכן לשני מכשירים לצורך קבלתם. אפקט זה גורם, כאמור, לירידה משמעותית בביקוש למכשירי PDA שאינם סלולריים. קהל הלקוחות של מכשירי ה-PDA הם צרכנים "מתוחכמים" הנגישים למידע, ומעורים במחירי המוצרים ובתכונותיהם השונות.

לאור כל אלה, נראה כי שיתוף פעולה בין כלנית להראל בתחום ה-PDA הרגיל, אינו צפוי להקים חשש משמעותי לפגיעה בתחרות.

אשר לתחום ה-PDA הסלולארי, הרי שבמקטע זה לצדדים נתח שוק קטן (כאשר עד היום לא פעלה הראל בתחום זה), וממילא קיימים בו שחקנים משמעותיים בעלי כושר תחרות רב, חלקם הארי – מתחום הסלולאר⁸. לחברות הסלולאריות תשתית ענפה בתחום הסלולאר, יכולת חדירה רחבה (המתבססת על מנויים קיימים), מיתוג חזק ויכולות כלכליות גבוהות. נוסף על כך, כיום מוכרות החברות הסלולאריות ללקוחותיהם מכשירי PDA סלולאריים תוך פרישת התשלום על פני תקופות ארוכות.

בשל כל אלה, ובפרט לאור העובדה כי ניתן להיווכח כי בתחום ה-PDA הסלולארי קיימת תחרות ערה ומשמעותית, הרי ששיתוף פעולה בין הראל לכלנית בעניין זה, בתנאי המיזם, אינו מקים חשש לפגיעה משמעותית בתחרות.

5. סוף דבר

לנוכח הדברים לעיל, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתיקון הכבילה שבהסכם, כמפורט.


מובהר, כי כל זיכיון בלעדי נוסף שיקבל המיזם, או שיועבר למסגרת פעילותו, יהיה טעון קבלת אישורי הנפרד.

פטור זה ניתן למשך שלוש שנים.

⁸ _____

⁸ Samsung, Motorola, Nokia, Ericsson Sony ואחרים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


ד"ר שלום
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ל' אב תשס"ד
17 אוגוסט 2004



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, _____
פטור מספר 5680

לכבוד

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

הגדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצי"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופט י. עדיאל, ביהמ"ש המחוזי,
רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום ל' אב תשס"ד החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

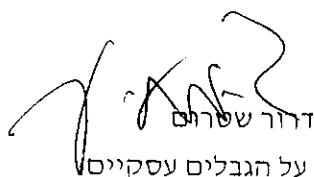
| מספר | שמות הצדדים להסדר | מהות ההסדר | הענף |
|------|---|-----------------|---|
| 5680 | כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ כלנית המרכז לציווד סלולרי בע"מ ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ | הקמת מיזם משותף | רכישת שירותי גיור, תמיכה טכנית ושירותי מעבדה למחשבי כף יד ולמכשירים סלולריים בעלי יכולת PDA |

פטור זה ניתן בתנאי שתקופת אי התחרות בין הצדדים תחל במועד בו חלקו של אחד הצדדים למיזם יפחת מ- 20%.

תוקפו של פטור זה שלוש שנים מיום מתן האישור.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 5680 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


ד"ר שושנה שושני

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ב בחשוון תשס"ה

26 באוקטובר 2004

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

112


ירושלים, _____
פטור מספר 5276

לכבוד
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאח א-דין
ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988.

בכבוד רב ובברכה,


צפורה נחמו, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופט י. עדיאל, ביהמ"ש המחוזי,
רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

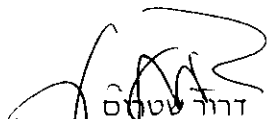
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום כ"ו תשרי תשס"ה (11 אוקטובר 2004) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

| מספר | שמות הצדדים להסדר | מהות הכבילה | הנכס או השירות |
|------|---|--|-----------------|
| 5276 | רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ שידורי קשת בע"מ טלעד אולפני ירושלים בע"מ | המשך שידורה של הסדרה "היפים והאמיצים" בין השעות 16:00 עד 16:30 | טלוויזיה בכבלים |

החלטת הממונה ניתנה בתנאים לפיהם ישודר פרק אחד בלבד של הסדרה "היפים והאמיצים" בכל יום. שידורה של הסדרה "כל ילדיי" ייפסק לאלתר. שידורה של הסדרה "היפים והאמיצים" ישודר עד סיום הזיכיון הנוכחי ולא יאוחר מיום 31.10.05.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 5276 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


דורית טל
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ב בחשוון תשס"ה

26 באוקטובר 2004

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

5680-0

1/1

מועד הדיון: 29.7.04 יום חמישי בשעה: 12:30

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים ת"א: רחוב המסגר 14, ק' 6 בניין חן קאמור

מניעות: רן קרול מנוע במיזוג 5406: מגדל – תאוצה (הנושא לא נדון בוועדה)
תמי גוטליב מנועה במיזוג 5721: פסיפלסט - עמיר

בקשות מיזוג:

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג
כלהלן:

| מס' תיק | הצדדים למיזוג | כלכלן |
|---------|---|-------|
| 4111 | דלק השקעות ונכסים בע"מ ים תטיס | ענת.ק |
| 5703 | זיקה אלקטרודות (2004) בע"מ מפעלי אלקטרודות זיקה בע"מ זיקה תעשיות בע"מ | כרמית |
| 5721 | פסיפלסט בע"מ עמיר חברה להספקה של התאחדות האיכרים בישראל בע"מ | אלון |
| 5722 | החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ נביעות טבע הגליל בע"מ | טל |
| 5406 | מגדל חברה לביטוח בע"מ תאוצה תשואה ושירות בע"מ | זיו |

החלטות:

מזג 4111: דלק השקעות ונכסים בע"מ - ים תטיס

חברי הועדה ממליצים לאשר את השינוי בתנאי המיזוג הנ"ל כאמור בטיוטא של התנאים המוצעים.

מזג 5703: זיקה אלקטרודות (2004) בע"מ - מפעלי אלקטרודות זיקה בע"מ - זיקה תעשיות בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

284741/1

מזג 5721: פסיפלסט בע"מ - עמיר חברה להספקה של התאחדות האיכרים בישראל בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

מזג 5722: החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ - נביעות טבע הגליל בע"מ

בפני חברי הועדה הוצגו החששות התחרותיים כתוצאה מהמיזוג, וכן טיוטא של התנאים לאישור המיזוג.

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה לאשר בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל, כאמור בטיוטא של התנאים המוצעים.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וכן טיוטא של החלטת הממונה בבקשות כלהלן:

| מס' תיק | הצדדים | בטיפול | הנכס / השירות |
|---------|---|-------------|---|
| 5507 | הדיה בע"מ קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ | תמי | השכרת שטחי פרסום במרכולים ומתן זכות בלעדית באותם שטחים להתקין אמצעים למטרות פרסום ושיווק מוצרים |
| 5627 | פועלים אי.בי.אי. – חיתום והנפקות בע"מ לאומי ושות' חתמים בע"מ קפיטל ברגר חתמים בע"מ | טלי אלעד | ניהול משותף של הנפקת חברת קרית שדה התעופה בע"מ |
| 5680 | כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ כלנית המרכז לציד סלולרי בע"מ ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ | ענת | הקמת מיזם משותף |
| 5712 | ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ טו בי סקויר בע"מ אופיר לאור אלון מנצור איליה יודיאל | דודי | הסכם אי תחרות |
| 5734 | כלל פיננסים חיתום בע"מ לאומי ושות' חתמים בע"מ לידר הנפקות (1993) בע"מ הבינלאומי הראשון ושות' – חיתום והשקעות בע"מ | אלעד | הנפקה משותפת של אפריקה ישראל נכסים בע"מ |

החלטות:פטור 5507 : הדיה בע"מ - קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ

חברי הועדה ממליצים לערוך הפרדה בין שני נושאים כלהלן:

- ממליצים על אי מתן פטור לעניין חובת מתן בלעדיות כלפי הדיה, שכן יש לאפשר לחברות אחרות להתחרות בהדיה.
- ממליצים לאשר הפטור לעניין הכתבת תנאי הרשת לספקים.

פטור 5627 : פועלים אי.בי.אי. – חיתום והנפקות בע"מ - לאומי ושות' חתמים בע"מ - קפיטל ברגר חתמים בע"מ

חברי הועדה ממליצים על אי-מתן פטור לבקשה הנ"ל.

פטור 5680 : כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ - כלנית המרכז לציוד סלולרי בע"מ - ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ

חברי הועדה ממליצים להרחיב את הבדיקה לעניין קשיחות הביקוש של מוצר דומיננטי בשוק. במידה ולא תמצא קשיחות ביקוש של המוצר – חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 5712 : ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ - טו בי סקיור בע"מ - אופיר לאור - אלון מנצור - איליה יודיאל

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 5734 : כלל פיננסים חיתום בע"מ - לאומי ושות' חתמים בע"מ - לידר הנפקות (1993) בע"מ - הבינלאומי הראשון ושות' – חיתום והשקעות בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל ולתקן את הניסוח באופן שנימנע מהשימוש בנימוקים של סוגי ההנפקות.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין הסדר כובל, שפרטיו כדלקמן:

1, 2. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

1. כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ.

2. כלנית המרכז לציווד סלולרי בע"מ (להלן ביחד: "כלנית").

מען: רח' יגאל אלון 65, תל אביב

מען למסירת מכתבים: עו"ד גל רוזנט,

הרצוג, פוקס, נאמן ושות', עורכי דין

בית אסיה, רח' ויצמן 4, תל אביב 64239

טלפון: 03-6922020; פקס: 03-6966464

3. ג. הראל מחשבים ותקשורת בע"מ (להלן: "הראל").

מען: רח' הברזל 34, רמת החייל, תל אביב

מען למסירת מכתבים: עו"ד שרון לובצקי,

ב. לוינבוק ושות', עורכי דין

רח' קלישר 30, תל אביב 65257

טלפון: 03-5172376; פקס: 03-5172382

3. צורת ההסדר: בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו: הסכם מייסדים.

5. הנכס או השירות נושא ההסדר:

שיתוף פעולה ברכישת שירותי גיור, במתן תמיכה טכנית ובמתן שירותי מעבדה למכשירי Personal Digital Assistance (להלן: "PDA");

שיתוף פעולה בהפצה של מוצרי חברת palmOne, Inc. (להלן: "Palm"), בהפצת מכשירי PDA ובהפצת מכשירי PDA סלולריים למפיצים ולרשתות סלולריות בישראל.

שיתוף פעולה אפשרי ברכישת מוצרי Palm, במסגרת המיזם.

6. מהות הכבילות ופרטים עליהן:

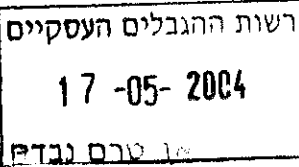
א. הקמת מיזם משותף בין כלנית לבין הראל (להלן גם: "הצדדים"), לשם עיסוק בתחומים המפורטים בסעיף 5 לעיל.

ב. תניית אי-תחרות מצד הצדדים, בפעילות המיזם (סעיף 1.7 להסכם).

7. תקופת ההסדר הכובל:

א. התקופה בגינה מתבקש פטור למיזם המשותף – חמש שנים;

ב. תקופת כבילת האי-תחרות: כל עוד מחזיק מי מהצדדים 5% ומעלה מהון המניות המונפק של החברה, ומשך תקופה של 12 חודשים לאחר שחדל שירד מתחת לאחזקה כאמור.



8. הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך באישור בית הדין:

א. תיאור הצדדים

1. **כלנית מרכז לתוכנות פי.סי. בע"מ** היא חברה פרטית, העוסקת בשיווק מוצרי תוכנה וחומרה כנציגתן בישראל של חברות כ- 3Com, D-Link, Palm, מיקרוסופט, סימנטק ועוד. כלנית היא זכיינית של חברת Palm, להפצה בישראל של מחשבי כף היד (מכשירי ה-PDA) ואביזרים נלווים מתוצרתה. כלנית רוכשת שירותי גיור עבור מכשירים אלה וכן מעניקה שירותי תמיכה ומעבדה ללקוחות. מוצרים אלה מפיצה כלנית למפיצי משנה וללקוחות מן המגזר העסקי (ארגונים וחברות).
2. **כלנית המרכז לציוד סלולרי בע"מ** היא חברה פרטית העוסקת בהפצת טלפונים סלולריים בעלי תכונות PDA (מכשירי PDA סלולרי) לחברות הסלולריות ולמפיצי משנה. כיום מפיצה כלנית מכשירי PDA סלולריים מתוצרת חברת Kyocera היפנית (פעילות זו אינה מועברת למיזם).
3. שתי החברות הן חלק מקבוצת כלנית, שבראשה עומדת **כלנית היי טק תקשורת ואינטרנט בע"מ**, חברת אחזקות ציבורית הנסחרת בבורסה לניירות ערך בתל אביב. מלבד תחומי העיסוק שתוארו לעיל, עוסקת הקבוצה, בין היתר, בתחומים אלה: מתן שירותי תוכנה שונים; שיווק ומכירה של מכשירי טלפון סלולריים ללא יכולות PDA; מתן שירותי אבטחת מידע לרשתות תקשורת ומערכות תשתית בארגונים גדולים, ועוד.
4. פעילותה של כלנית בתחום הפעילות העובר למיזם מהווה חלק קטן מכלל פעילות הקבוצה (כ- 6% בלבד, לעומת 17% - 20% בשנים עברו).
5. הראל, אף היא בעלת זיכיון מאת חברת Palm להפצת מכשירי PDA ואביזרים נלווים מתוצרתה. במקביל, עוסקת הראל בהפצת מכשירי PDA מתוצרת החברות HP ו-IBM. הראל מהווה חלק מקבוצת חברות, העוסקת, בין היתר, במכירת חומרת מחשבים וכן במתן פתרונות תקשורת, בעיקר לתשתית רחבת-פס. הראל אינה מפיצה כיום מכשירי PDA סלולרי.
6. פעילות הראל בתחום ה-PDA מהווה פחות מ- 5% מכלל פעילות הקבוצה.

ב. המיזם המשותף

7. ענייננו בשיתוף פעולה בין כלנית ובין הראל בתחום ה-PDA. לפי ההסכם, תעברנה כלנית והראל למיזם את כל הפעילות, ההסכמים, הידע, המוניטין, הקניין הרוחני והלקוחות שבידן, בתחום זה. שיתוף הפעולה יכלול איחוד מערכי רכישת שירותי הגיור, מערכי התמיכה ושירותי המעבדה ומערך ההפצה של המכשירים ואביזרים נלווים. במסגרת המיזם המשותף אף מתכוונות החברות להפיץ ולתמוך במכשירי PDA בעלי קישוריות סלולרית מתוצרת חברת Palm ומתוצרת חברות אחרות (ככל שתקבלנה זיכיון לכך). בכוונת הצדדים כי המיזם המשותף ירכוש באופן ישיר את מוצרי Palm, ככל שיקבל לכך זיכיון מן החברה.
8. כלנית (באמצעות כלנית המרכז לציוד סלולרי) תחזיק ב- 50.1% ממניות המיזם, והראל – ביתר.
9. שיתוף הפעולה עתיד לחסוך בעלויות כפולות ומיותרות בהן נושאים הצדדים כיום (עלויות אלה הולכות ועולות עם חדירת מכשירי ה-PDA בעלי קישוריות סלולרית, כפי שנסביר להלן) ולאפשר לחברות לפעול בתחום בו פעילותן היום היא **הפסדית**. רק שיתוף הפעולה יוכל לאפשר לחברות להמשיך ולפעול בתחום ה-PDA, להתמודד עם ה"חסרונות לקוטן" מהם סובלות החברות מול מתחריהן, המפיצים בבלעדיות (על כל המשתמע מכך, ונרחיב

בכך בהמשך) את מוצרי ה-PDA הסלולרי של יצרניות הטלפוניה הסלולרית (Nokia, Motorola, Sony-Ericsson ועוד).

10. יצוין, כי פעילותה של כלנית בהפצת מוצרי PDA סלולרי מתוצרת Kyocera (המופצים היום בישראל) ו-Sierra Wireless (שיופצו בישראל, כפי הנראה, בעתיד) וכן פעילותה בהפצת טלפונים סלולריים מתוצרת חברת Amoi אינה מועברת למיזם. כמו כן, המיזם אינו מגביל את פעילותן של החברות בתחומים שאינם נכללים בפעילות המועברת. בין הצדדים אף הוקמו "חומות סיניות" על מנת למנוע אף צל-צלו של חשש בעניין.¹ ההסכם קובע עוד במפורש, כי הצדדים יוכלו להמשיך ולהתחרות בהפצת המוצרים לארגונים גדולים.

ג. הנימוקים המצדיקים מתן פטור למיזם המשותף

1.ג. סקירה קצרה על תחום ה-PDA

11. כלנית והראל פועלות בתחום ה-PDA, מחשבי כף היד, אלה, כשם כן הם – מחשבים ניידים וקלים, שגודלם מותאם לכף היד או לכיס חולצה של אדם.

12. מכשירי ה-PDA עברו תהפוכות וגלגולים במהלך השנים האחרונות²: מכשירי הדור הראשון של מחשבי כף היד (מכשירים מתוצרת Sharp, Casio, HP ואחרות) כללו בעיקר פונקציות בסיסיות של יומני פגישות וספרי טלפונים דיגיטליים. מכשירים אלה נעדרו תכונות "קישוריות" כלשהן, ולא ניתן היה לחברם, לצורך החלפת מידע, עם מחשב אישי או עם מכשיר אחר.

13. מחשבי כף היד מהדור השני (שדחקו את רגלי מכשירי הדור הראשון) הם המכשירים המוכרים כ-Palm, מכשירי ה-PDA בעלי מסך המגע. אלה מהווים, למעשה, שלוחה ניידת של המחשב האישי, ויכולים להחליף מידע (לא On-Line), עם מחשב שולחני. המכשירים בדור זה מאפשרים כיום לצרכן שימושים ויישומים מתקדמים, לרבות מעבדי תמלילים, יומנים, לוח שנה, יישומי מולטימדיה (כדוגמת וידאו והאזנה לקבצי MP3) ומצלמות דיגיטליות, על גבי מערכות הפעלה מתקדמות³. רוב רובם של מכשירי ה-PDA המשווקים בישראל תומכים בעברית.

14. חלק ניכר ממכשירי ה-PDA הקיימים היום בשוק אף תומכים בטכנולוגיית Bluetooth, המאפשרת תקשורת אלחוטית, למרחק מוגבל, בין ציודי קצה שונים. בכך יכול המשתמש להחליף מידע עם המחשב השולחני אף "בזמן אמת", לטווחים קצרים.

15. גם הדור השני של מכשירי ה-PDA הולך ונעלם. את מקומו יורשים מכשירים מן הדור השלישי – מכשירי PDA בעלי קישוריות סלולרית (או אם נרצה – טלפונים סלולריים בעלי תכונות PDA). מכשירים אלה מציעים לצרכן את תכונות ה"קישוריות המתמדת", ה-Always-On, הנדרשת היום גם בתחומי השמע (ותעיד על כך החדירה המדהימה של הטלפוניה הסלולרית, בעיקר בישראל) וגם בתחומי המידע (מחשבים המחוברים-תמיד לאינטרנט ולרשתות המידע), כמו גם את יתר התכונות שמאפשרת תקשורת סלולרית לרבות העברת הודעות sms ו-mms, שליחה והורדה של קבצי וידאו ואודיו, וכן הלאה. כל זאת, בלא לאבד דבר מן המאפיינים המיוחדים של מחשבי כף היד, אמצעי עבודה ומולטימדיה מתוחכמים, קלים וניידים.

¹ וראה סעיף 15 להסכם.

² אין לבלבל את תיאור הדורות השונים של מחשבי כף היד, המובא כאן, בין תיאור הדורות השונים במכשירי הטלפון הסלולריים.

³ כדוגמת Palm OS, המותקנת במכשירים מתוצרת Palm ו-Sony; Pocket PC, המותקנת במכשירים מתוצרת HP/Compaq; Dell, Toshiba, Sony ועוד; ו-Windows, המותקנת במחשבים מתוצרת Mio ו-Nec.

16. עתה, כנגזרת מחדירת מכשירי ה-PDA הסלולרי, מאמץ תחום ה-PDA את מאפייני התחום הסלולרי בנוגע למקטע רכישת המכשירים, שנעשית רובה ככולה מיצרניות הטלפונים הסלולרית בחו"ל; בנוגע למקטע הפצת המכשירים, שנעשית רובה ככולה באמצעות מפיצים בלעדיים; ובנוגע למקטע אספקת המכשירים לצרכן, הנעשית רובה ככולה באמצעות החברות הסלולריות – למנוייהן. על השלכות אלה נרחיב בהמשך.

2.ג המיזם המשותף אינו פוגע בתחרות בתחום ה-PDA

17. כל אחד מיבואני מכשירי ה-PDA לישראל, ובכלל זה הצדדים למיזם, נדרש "לגיייר" (להתאים לשפה העברית) את המכשירים שהוא מייבא, לשווקם ולמתגם, להחזיק מערך תמיכה ולספק ללקוחותיו שירותי מעבדה. לפעולות אלה עלויות משמעותיות, בעיקר בכל הנוגע למכשירי PDA מן הדור השלישי, שם נדרש גיור כפול – הן של תכונות ה-PDA והן של תכונות הטלפון הסלולרי.

18. בהקשר זה, הן כלנית והן הראל, בנפרד, משווקות, ממתגות, מפיצות ותומכות (באמצעות רכישת שירותי גיור, מתן תמיכה ואספקת שירותי מעבדה) במכשירי PDA "דור שני" מתוצרת Palm בעקבות זיכיון לא-בלעדי שניתן בידי כל אחת מהן. הראל אף מפיצה ותומכת, גם זאת לא בבלעדיות, במוצרי PDA מתוצרת IBM ו-HP. כלומר, המיזם עתיד להפיץ ולתמוך במכשירי PDA מתוצרת Palm, HP ו-IBM.

19. נכון להיום, כלנית והראל הן המפיצות היחידות בישראל של מוצרי Palm. בשוק פועלים מפיצים רבים של המכשירים מתוצרת HP ו-IBM.

20. באשר למכשירי הדור השלישי – הראל אינה מפיצה כיום מוצרי PDA סלולריים, ועיסוקיה של כלנית בהפצת מוצרי PDA סלולריים מתוצרת חברת Kyocera אינם מועברים למיזם. המיזם עתיד לעסוק בעיקר בהפצת מכשירי PDA סלולריים מתוצרת חברת Palm (שעתידים להגיע לישראל רק מאוחר יותר השנה).

21. ההסכם מצמצם, לפיכך, אך ורק את התחרות הבין-מותגית בפועל בין כלנית והראל, בתחום מכשירי ה-PDA מתוצרת Palm (כשאינו חוסם את התחרות התוך-מותגית הפוטנציאלית). כפי שנראה להלן, אין בכך כדי לפגוע במאומה בתחרות הבין-מותגית המשמעותית, השוררת בתחום.

22. עד לפני מספר שנים אנוס היה הצרכן להסתפק במבחר מצומצם של מחשבי כף יד מן הדור השני, והם אופיינו כגאדג'טים "לעשירים ולמכורים בלבד". החלוצה בתחום, שבזכותה אף זכו מכשירי ה-PDA לכינוי הרווח "מכשירי Palm", היא חברת Palm. הכינוי נשאר, אולם הדומיננטיות בפועל של Palm היא נחלת העבר: היום מוצעים בשוק עשרות מכשירי PDA, במסגרת תחרות עזה בה נוטלות כמה וכמה חברות – מן הגדולות בשוק הבינלאומי – המציעות קשת רחבה של מכשירים תחליפיים באופן ישיר ומשמעותי לאלה שמפיצות כלנית והראל. הצרכן יכול היום לבחור בין מכשירי PDA מתוצרת Palm, Sony, Nec, (Mio), Mitac, HP, Toshiba, Dell, Handspring ועוד.⁴

23. התחרות העזה בענף, והעדר דומיננטיות כלשהי לכלנית ולראל בשוק הרלוונטי, באות לידי ביטוי ברור בירידה בחלקן המצרפי של החברות בהפצת מכשירי PDA. חלק זה עומד כיום, על פי הערכות הצדדים, על כ- 40% בלבד – מספר המשקף ירידה משמעותית (בת עשרות אחוזים), לעומת שנים עברו. במקביל, מאופיין השוק במגמה נמשכת של ירידה במחירי המוצרים.

ניתן ללמוד על כך מסיור חטוף באתר האינטרנט הפופולרי www.zap.co.il, המציג לראווה (באגף "מחשבי כף היד"), למעלה מ-70 מכשירי PDA מתוצרת החברות המפורטות לעיל, ואחרות. שימוש במנוע השוואת המחירים של אתר דפי זהב – www.d.co.il, יגלה למעלה מ-90 סוגים שונים של מכשירי PDA המוצעים לצרכן.

24. גם מאפייני הצרכנים מחזקים את המסקנה כי שיתוף הפעולה אינו מקנה בידי הצדדים כוח כלשהו: צרכני מכשירי ה-PDA, הן הפרטיים והן חברות וארגונים, הם לקוחות מתוחכמים, הנגישים למידע הדרוש על מנת לקבל החלטה רציונלית באשר למכשיר ה-PDA אותו ירכשו. לקוחות אלה מעורים היטב במחירי המוצרים, בתכונותיהם ובשימויהם ועירניים לחידושים (ובכלל זה לחדירתם, ליתרונותיהם ולמחיריהם של מכשירי ה-PDA הסלולרי).

25. חדירת מכשירי ה-PDA הסלולרי – המכשירים שעתידיים לרשת, באופן מלא ומטעמים ברורים, את מקומם של מכשירי ה-PDA מן הדור השני – מחזקת עוד את המסקנה כי שיתוף הפעולה דנא אינו טומן בחובו כל חשש לתחרות בתחום:

ראשית, כבר כעת מוכרות בישראל החברות הסלולריות ללקוחותיהן בישראל מכשירי PDA בעלי קישוריות סלולרית, במחירים מסובסדים ובעשרות תשלומים. בכך דוחקים מכשירי ה-PDA הסלולריים את רגלי מכשירי ה-PDA מן הדור השני, ומחוללים תחרות נוספת בתחום. ברור, כי צרכן הרוכש לעצמו מחשב כף יד בעל קישוריות סלולרית, לא ירכוש גם מכשיר PDA הנעדר קישוריות סלולרית (דומה הדבר להשפעה המשמעותית של שירותי האינטרנט בפס רחב על מחיריהם ועל איכותם של שירותי האינטרנט צר-הפס).

שנית, למכשירי ה-PDA הסלולרי מתוצרת Palm – המוצרים שעתיד המיזם המשותף להפיץ (ושאינם נמכרים היום בישראל), תחליפים משמעותיים רבים, שחלק ניכר מהם כבר נמכר בישראל. בין אלה נמצא מכשירים מתוצרת Motorola, Nokia, Sony-Ericsson ו-Samsung, כמו גם Handspring, Siemens, Qtek ו-Mitac (תחת המותג Mio).

במקביל, ובלא קשר לפעילות המיזם, תמשיך כלנית להפיץ בישראל את מכשירי ה-PDA הסלולרי מתוצרת Kyocera, שאינם נכללים במסגרת המיזם, ושיתוף הפעולה אינו מגביל אותה במאומה בפעילותה זו (להערכת כלנית, היא מפיצה כיום כ-10% ממכשירי ה-PDA הסלולרי המסופקים לשוק).

שלישית, Palm סובלת מחסרונות משמעותיים לקוטן מול הדומיננטיות של יצרני מכשירי ה-PDA הסלולרי האחרים – יצרניות הטלפונים הסלולריים, כדוגמת Sony-Ericsson, Nokia ו-Motorola: לחברות הסלולריות תשתית ענפה בתחום הסלולרי, חדירה משמעותית הרבה יותר מזו של Palm (רק לשם הדוגמא: בישראל נמכרים, על פי ההערכה, כמה עשרות אלפי מכשירי PDA בשנה, בעוד שמספר המכשירים הסלולריים הנמכרים בה בשנה מתקרב ל-1.5 מיליון) מיתוג חזק ורב-שנים (הן בקרב הלקוחות החברות הסלולריות, והן בקרב הצרכן הסופי) ויכולת כלכלית גבוהה הרבה יותר.

אין כל חשש תחרותי, לפיכך, העולה ממיזם העתיד להפיץ בעיקר מכשירי PDA סלולריים מתוצרת חברת Palm.

רביעית, שרשרת האספקה בהקשר מכשירי ה-PDA הסלולרי זהה לזו הנוהגת מימים ימימה בתחום הטלפוניה הסלולרית: המפיצים מספקים את המכשירים לרשתות הסלולריות, ואלה מוכרות אותם למנוייהן.

למותר לציין, כי מול החברות הסלולריות אין למיזם משותף העתיד להפיץ מכשירי PDA סלולרי מתוצרת Palm (שלא פעלה עד היום כלל בתחום הסלולרי) כל כוח. דווקא הלקוחות (הפועלים בשוק אוליגופוליסטי) הם שנהנים כאן מכוח עצום מול ספקי תשומות המכשירים, הפועלים בשוק כה תחרותי.

26. מכל הטעמים לעיל עולה המסקנה הברורה, לפיה אין בשיתוף הפעולה בין כלנית לבין הראל כדי להקים כל חשש לתחרות בתחום ה-PDA.

3.ג. המיזם המשותף דרוש על מנת לאפשר לכלנית ולהראל להתחרות בתחום הרלוונטי

27. מעבר להעדר הפגיעה בתחרות עליו הצבענו לעיל, המיזם המשותף דרוש לכלנית ולהראל כדי לשרוד בשוק: פעילותן של כלנית ושל הראל בתחום הרלוונטי היא פעילות הפסדית. רק באמצעות שיתוף הפעולה תוכלנה כלנית והראל לצמצם, במידה מסוימת, את נחיתותן הקשה מול מתחריהן בשוק שיתאפיין בעיקר בשימוש במכשירי PDA סלולרי:
28. **ראשית**, יצרניות מכשירי ה-PDA הסלולרי מיוצגות בישראל, רובן ככולן, בידי מפיצים בלעדיים. כך, חברת יורוקום היא נציגתה הבלעדית של Nokia; מוטורולה מיוצגת בבלעדיות בישראל באמצעות מוטורולה ישראל; Samsung מיוצגת בישראל בבלעדיות באמצעות חברת סאני תקשורת (1994) בע"מ; Qtek מיוצגת בישראל בבלעדיות באמצעות חברת סולגוד תקשורת בע"מ; Mitac מיוצגת בישראל בבלעדיות באמצעות חברת אינטליוס בע"מ; סימנס מיוצגת באמצעות סימנס ישראל בע"מ, וכן הלאה.
29. למערך הפצה בלעדי יש, כידוע, יתרונות כלכליים רבים, ובין אלה – מתן יכולת ותמריץ למפיץ להתמקד ולהשקיע במיתוג המוצר ובשיווק ובשיפור השירות ללקוחות, כאשר אינו נדרש גם להוצאות לשם תחרות תוך-מותגית. מיתרונות אלה נהנים מתחרי הצדדים בתחום ה-PDA.
- כלנית והראל, מאידך, שאינן נהנות מהיתרונות הטמונים במערך הפצה בלעדי, נאלצות לשאת היום בנטל הוצאות כפול, שאינו תורם דבר בשוק כה תחרותי. נסיבות אלו מעמידות את הצדדים בנקודת פתיחה נחותה בהרבה מזו של מתחריהן, ועלולות אף למנוע כליל את פעילותן בתחום (ההפסדית ממילא).
30. **שנית**, כלנית והראל נתקלות בחסמי תחרות משמעותיים אל מול מתחריהן, שהרי מרבית מקורות האספקה של מכשירי ה-PDA הסלולרי חסומים כבר בפניהן, באמצעות אותם הסדרי הפצה בלעדית עליהם הצבענו לעיל. מצב זה אונס את שתי החברות להתמקד ב"נישה" מצומצמת ביותר של מכשירי PDA סלולרי (שאינה כוללת את המותגים הוותיקים, המושרשים והחזקים בתחום הסלולרי). בנסיבות אלה, אף מוטלות על כלנית ועל הראל אף הוצאות משמעותיות בגין ההחזרה הנדרשת של מותגים לא-מוכרים בתחום הסלולרי.
31. **שלישית**, למתחריהן של כלנית והראל עומד יתרון עצום לגודל על פניהן: כל מפיצות המכשירים הסלולריים מוכרת היום בישראל **מאות אלפי יחידות בשנה**. מכירה של כמות כזו מוזילה עבור המתחרים מאוד את עלויות גיור המכשירים, שירותי התמיכה, שירותי השיווק ושירותי ההפצה ביחס להכנסה על כל מכשיר. כלנית והראל, לעומת זאת, מפיצות אלפי מכשירי PDA בשנה. פשיטא, כי גם נסיבות אלה מקשות מאוד על הצבת תחרות ראויה בתחום.
32. מכל הטעמים לעיל עולה, כי לא זו בלבד שאין במיזם המשותף בכדי להקים חשש כלשהו לתחרות בתחום, אלא שאי מתן הפטור יפגע באופן קשה ביכולתן של כלנית ושל הראל להציע תחרות סבירה בשוק. למעשה, בלא שיתוף הפעולה סביר להניח כי כלנית והראל לא תוכלנה להתמודד מול מתחריהן.

4.ג. המיזם יביא לחסכון בעלויות, שיגולגלו על הצרכנים

33. כפי שצינו לעיל, עוסקות כיום הן כלנית והן הראל בשיווק ובמיתוג נפרד של מכשירי ה-PDA אותם הן מפיצות; רוכשות בנפרד שירותי גיור; מחזיקות בנפרד מערכי תמיכה יקרים; מתפעלות בנפרד מעבדות שירות לאותם מוצרים, מעסיקות כוח אדם יקר ומפעילות מערכי הפצה כפולים.

34. המיזם יחסוך חלק ניכר מן העלויות הללו. ברי, כי בשוק תחרותי כמו זה שתואר לעיל, ייהנה הצרכן מחסכון זה.
35. מאידך, אי הקמת המיזם לא תאפשר לחברות לשקם את פעילותן ההפסדית בתחום וייתכן שאפילו תצטרכנה לחדול מפעילותן בו, מהטעמים שפורטו לעיל.

ד. הנימוקים המצדיקים מתן פטור לכבילת האי-תחרות

36. כאמור, כולל ההסכם בין הצדדים הוראה, לפיה לא יתחרה צד למיזם בפעילות המיזם, כל עוד לא ירדה אחזקתו במניות המיזם אל מתחת ל- 5%, ועד שתחלוף שנה אחת בלבד מעת שירדו אחזקותיו במיזם אל מתחת ל- 5%.
37. תניית אי-תחרות, הקובעת כי הורי המיזם לא יתחרו במיזם שהקימו, הוכרה זה מכבר ככבילה נלווית, אשר במקרים רבים כלל לא תידרש לפטור נפרד מאת הממונה, בעת הקמת מיזוג בין חברות (וראה: כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד-2004). הטעמים לכך ידועים וברורים: בלא להבטיח כי הורי המיזם לא יתחרו בו, יפחת בהרבה התמריץ להשקיע במיזם כזה. מדובר בכבילה הנחוצה לקיומו של ההסכם, ואשר בלעדיה לא תהיה לו זכות קיום.
38. תקופת הכבילה הנלווית גם היא סבירה ביותר: בניגוד לכבילות הבאות לרוב לאישורו של הממונה, ובהן נדרשים הצדדים לאי-תחרות משך 3 ו- 4 שנים לאחר שמכרו את חלקם במיזם, כאן מדובר בכבילה לתקופה קצרה הרבה יותר – שנה אחת בלבד – לאחר מכירת האחזקות.

ה. יש הצדקה להעניק את הפטור המבוקש ל – 5 שנים

39. הממונה מתבקש להעניק את הפטור למיזם המשותף לתקופה בת 5 שנים, מטעמים אלה:
- ראשית, כפי שהראינו לעיל, השוק הרלוונטי תחרותי ביותר, ואין כל סיבה כי התחרותיות שבו תפחת במהלך השנים הקרובות – אלא דווקא תתעצם. בודאי שאין כל אינדיקציה (אפילו לא קלושה), כי המיזם המשותף בין כלנית לבין הראל הוא שיפגע בתחרות במהלך השנים האלה.
- שנית, איחוד מערכי התמיכה, המעבדה, השיווק וההפצה של הצדדים במסגרת הקמת המיזם כרוכה בלקיחת סיכונים מצד החברות, שהרי כל אחת מהן מוותרת על עצמאות מערכיה שלה. זאת ועוד: איחוד מערכים מעין זה אינו מתרחש בן-יום, אלא כרוך גם ב"חבלי לידה" ובתקופת מעבר. נדרשת ממילא תקופה מסוימת עד שתוכלנה החברות – ובעקבותיהן הציבור – ליהנות מפירות המיזם.
- בנסיבות אלה, נדרשת ודאות רבה ככל האפשר כי המיזם יוכל לפעול תקופת זמן סבירה, כאשר מעל ראשי הצדדים לו לא מונפת אותה "חרב מתהפכת" בדמות הצורך להכשירו שוב, לאחר תקופת זמן קצרה. ברי, כי אורך תקופת הפטור משפיע ביחס ישר על תמריצי הצדדים למיזם להשקיע כל מאומם בו ולמצות את יעילותו.

40. על בסיס רציונל זה העניק הממונה פטור למשך חמש שנים לשורת מיזמים משותפים. ראה, למשל: החלטת הממונה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין Ecolab JVZ Ltd. לבין זוהר דליה בית חרושת לסבון ודטרגנטים, ניתן ביום 29.3.04, טרם פורסם; החלטת הממונה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין אי.די.אי. טכנולוגיות בע"מ לבין Vivendi Water S.A לבין דנקר-אלרן תשתיות בע"מ, 2002 הגבלים עסקיים 3015011; החלטת הממונה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין גרנית סונול קידוחי נפט וגז לבין מיזם מז אשדוד, 2002 הגבלים עסקיים 3014090.
- הצדדים יבקשו מן הממונה ליישם מדיניות זו גם בענייננו.

הצדדים יבקשו מן הממונה ליישם מדיניות זו גם בענייננו.

ו. סוף דבר

41. מכל האמור לעיל עולה, כי המיזם והכבילה הנלווית לו אינם מגבילים את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר ואף אינם פוגעים פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור; כמו כן, עיקרו של ההסדר ודאי אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
42. לפיכך, ראויים המיזם והכבילה הנלווית לו לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, לתקופה בת 5 שנים.

לבקשה זו מצ"ב העתק ההסכם המתואר בסעיף 4 לעיל.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים, בכל הקשור לכליית, הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ושמלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

כלנית המרכז
 תוכנות פני. די. בע"מ
 709300/47
 חתימה וחותמת
 כלנית המרכז
 לצורך סלולר בע"מ
 תש"ח-709300/47

100
 100

16/05/04
תאריך

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים, בכל הקשור להראל, הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ושמלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

חתימה וחתימת

□ψ

תאריך

1. סוף דבר

41. מכל האמור לעיל עולה, כי המיזם והכבילה הנלווית לו אינם מגבילים את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר ואף אינם פוגעים פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור; כמו כן, עיקרו של ההסדר ודאי אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

42. לפיכך, ראויים המיזם והכבילה הנלווית לו לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, לתקופה בת 5 שנים.

לבקשה זו מצייב העתק ההסכם המתואר בסעיף 4 לעיל.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים, בכל הקשור לכלנית, הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ושמלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

חתימה וחותמת

שם

תאריך

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים, בכל הקשור להראל, הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ושמלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

מחשבים
הראל
ג' חתמת חותמת
ותק

קולנס קאס - טחן כ"ל
שם

16/5/04

תאריך