



רשות ההגבלים העסקיים

עותק גלוי לעיון הציבור

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל

למיזם משותף להקמת מסוף מטענים בנמל התעופה בן-גוריון

1. פתח דבר

ביום 18 באפריל 2004 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין חמישה צדדים, שיפורטו להלן, שעניינו חבירתם ושיתוף פועלם במסגרת סוויספורט שירותי מטען ישראל בע"מ (להלן: "המיזם") אשר תעסוק בתכנון, מימון, הקמה, תפעול וניהול מסוף מטענים שני בנמל התעופה בן גוריון.

ואלה הצדדים: Swissport International Ltd.: (להלן: "סוויספורט"), לאופר תעופה בע"מ (להלן: "לאופר"), פליינג קרגו בע"מ (להלן: "פליינג קרגו"), ק.א.ל – קווי אויר למטען בע"מ (להלן: "ק.א.ל") ודנקר השקעות בע"מ (להלן: "דנקר").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם, בכפוף למספר תנאים, אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. מטעמים אלו באתי למסקנה כי ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").

2. ההסכם

2.1 – כללי

במשך שנים רבות מפעילה חברת ממך-מסופי מטען וניטול בע"מ (להלן: "ממך") את מחסן-הטרנזיט היחיד בישראל בהתאם לתקנות המכס (טיס) ובו מתבצעים ניטול ואחסנת טובין המיובאים לישראל בדרך האוויר. חברת ממך הוכרזה ביום 1 בינואר 1995 כבעלת מונופולין בניהול, תפעול והספקת שירות של מטענים בהובלה אווירית. בשנת 1997 החליטה הממשלה

לפתוח את תחום ניטול המטענים בנמל התעופה בן-גוריון לתחרות, אלא שעד כה לא קמה כל תחרות לממן.

באמצע שנת 2002 פרסמה רשות שדות התעופה מכרז סגור (בו השתתפו מספר קבוצות שעברו את המכרז המקדים) שעניינו הקמה והפעלה של מסוף מטענים נוסף לצידה של ממון בשדה התעופה. בסופו של יום לא הוגשה אף הצעה במכרז האמור. רשות שדות התעופה ניהלה משא ומתן עם המבקשים, אשר נאספו יחדיו מן הקבוצות השונות שעברו את המכרז המקדים, במגמה לאפשר להם הקמה והפעלה של מסוף מטענים כאמור. חברתם יחד של המבקשים במסגרת המיזם המשותף היא ההסדר נשוא בקשה זו.

2.2 – הצדדים להסכם

סוויספורט – היא חברה פרטית הרשומה בשווייץ, אשר עיקר עיסוקה בתחום אספקת שירותי טיפול במטענים ולוגיסטיקה (Cargo services). בין אחזקותיה, מחזיקה סוויספורט יחד עם ארקיע – קווי תעופה ישראלים בע"מ (להלן: "ארקיע"), בחלקים שווים, בקיו.אי.אס. ישראל בע"מ (להלן: "QAS"). QAS עוסקת במתן שירותי קרקע לחברות תעופה, מטוסים, נוסעים וצוות. חלקה של סוויספורט במיזם המשותף מגיע לכדי 51%.

לאופר – היא חברה פרטית, אשר עיקר עיסוקה גם היא בדומה ל-QAS, במתן שירותי קרקע לחברות תעופה, מטוסים, נוסעים וצוות. בנוסף, מעניקה לאופר שירותי ליווי לנסעים בנמל התעופה בן גוריון. חלקה של לאופר במיזם המשותף מגיע לכדי 11.94%.

פליינג קרגו היא חברה פרטית העוסקת בעצמה במתן שירותים לוגיסטיים הכוללים אחסון טובין ומתן שירותים נלווים, כגון ניהול מלאי והובלה אל המחסן וממנו. בנוסף עוסקת החברה בעצמה או באמצעות חברות מוחזקות, בתחום השילוח הבינלאומי, תובלת אקספרס, תובלה קריטית, תובלה יבשתית, תפעול מטען עבור חברת תעופה ושירותי דואר בינלאומיים. חלקה של פליינג קרגו במיזם המשותף מגיע לכדי 11.94%.

ק.א.ל. הינה חברה פרטית המוחזקת על ידי אגודות חקלאיות העוסקת בהובלת מטענים חקלאיים בדרך האוויר מישראל ואליה. חלקה של ק.א.ל. במיזם המשותף מגיע לכדי 10%.

דנקר הינה חברה ציבורית אשר עיקר עיסוקיה ואחזקותיה הנם בתחום הנדל"ן והתקשורת. חלקה של דנקר במיזם המשותף מגיע לכדי 15.12%.

2.3 – ההסדר הכובל

המדובר, אם כן, בהסדר בו מבקשים הצדדים לחבור צוותא חדא במסגרת המיזם על מנת לעסוק בתכנון, מימון, הקמה, תפעול וניהול מסוף מטענים שני בנמל התעופה בן גוריון.

סעיף 9 להסדר אשר כותרתו "No Compete Undertakings" קובע מגבלות על המיזם ועל הבעלים בו, מלהתחרות זה בזה כדלקמן –

1. סעיף 9.1 קובע כי המיזם המשותף לא יעסוק ולא יתחרה (למעט חריגים ספציפיים) בתחומי פעילותם - הקיימים או העתידיים - של הבעלים בו.
2. סעיף 9.2 קובע כי הבעלים במיזם לא יתחרו במיזם – במישרין או בעקיפין. נאסר עליהם כל עוד הם בעלי מניות ולמעט חריגים ספציפיים, לעסוק בפעולות אותן יעשה המיזם על פי ההרשאה שקיבל מרשות לניהול מסוף לניטול מטענים, או פעילות אשר תותר בעתיד למיזם.
3. סעיף 9.3 קובע כי במידה ויתגלו בעתיד תחומי פעילות בהם ירצו לפעול המיזם או הבעלים בו – תחומים בהם הם אינם פועלים כיום – תינתן זכות סירוב ראשונה למיזם לפעול בתחום זה כל עוד הפעילות נוגעת לניטול מטענים כלליים וחקלאיים בשדה תעופה ותינתן זכות סירוב ראשונה לבעלים בו אם הפעילות נוגעת לתחום פעילותם.
4. סעיף 9.4 קובע כי במידה שבבעלות אחד מהבעלים יהיה מסוף לניטול מטענים אשר ימוקם מחוץ לשדה התעופה יתקיימו אחד משניים – (א) אם מדובר במסוף חיצוני אשר יש גישה ישירות ממנו לשטח האווירי בנמל התעופה תקום לבעלים האחרים זכות לרכוש את מניותיו במיזם. (ב) אם מדובר במסוף חיצוני אשר לא תהיה לו גישה ישירה לשטח האווירי – הפעילות לא תחשב מתחרה במיזם והמיזם יוכל גם הוא להפעיל מסוף חיצוני כאמור.

3. השפעת ההסכם על התחרות

השותפים במיזם המשותף פועלים ברובם, בתחומים הנוגעים לטיפול במטענים בשדה התעופה. שניים מהבעלים – לאופר וסוויספורט (באמצעות אחזקותיה ב-QAS) אף מתחרים זה בזה במתן שירותי קרקע לחברות תעופה, מטוסים, נוסעים וצוות.

יתרוננו של המיזם המשותף ביכולתו לגייס מאת המבקשים יחד את המימון הדרוש להקמתו של מסוף מטענים בנמל התעופה תוך פיזור הסיכונים ביניהם¹. המיזם המשותף כשלעצמו אמור להקים ולו ראשיתה של תחרות למונופול רב השנים של ממך.

לצד היתרונות הנזכרים מעלה החברה מספר חששות תחרותיים – ביניהם החשש מהשפעת כבילות אי התחרות אשר נטלו על עצמם הצדדים למיזם המפורטות לעיל, והחשש כי החברה למיזם של מתחרים ושיתוף הפעולה שלהם במסגרתו יזלגו (Spillover) אל עבר פעילות אנטי-תחרותית.

החברה במסגרתו של המיזם הנדון עשויה להשפיע על התחרות במספר שווקים שונים. בין היתר, עשויה החברה להשפיע על יכולתו של המיזם המשותף להתחרות בממך בתחום ניטול המטענים בנמל התעופה.

¹ השווה - Antitrust Guidelines For Collaboration Among Competitors, Issued by the Federal Trade Commission and the U.S. Department of Justice, April 2000 p. 6

יסודם של אלו בהחזקה המשותפת, בחלקים שווים, של סוויספורט וארקיע ב-QAS². אשר לחשש לפגיעה בתחום ניטול המטענים - ארקיע מצידה מחזיקה בשיעור של 25% ממניות ממך³. משמעות הדבר היא שבעל השליטה במיזם (סוויספורט) אשר, מבקשים כי יפתח ראשיתה של תחרות בממך נמצא, בקרבה מתמדת ובשותפות הדוקה לדרך עסקית, על הסיכויים והסיכונים הכרוכים בה, עם בעלים מהותיים בממך. הקשר בין השניים עלול לחלחל את מחוץ לתחום המותר עם כניסתה של סוויספורט לתחום מחסן ניטול המטענים בנמל התעופה בן גוריון.

בדומה, בתחום שירותי הקרקע מתחרה סוויספורט באמצעות החזקתה ב-QAS בלאופר השותפה עימה במיזם המשותף⁴. גם כאן עלול שיתוף הפעולה במסגרתו של המיזם המשותף להקהות את התחרות ביניהן⁵.

מעבר להגבלת התמריצים שמעוררת הישיבה במסגרת המיזם המשותף, קיים חשש לחילופי מידע עסקי רגיש בין המיזם עצמו לבין ממך דרך הישיבה יחד של ארקיע וסוויספורט ב-QAS⁶.

אוסף ואצין, כי פעילות המיזם המשותף, צפויה להוות פעילות משמעותית מכלל פעילותה של סוויספורט. כאשר, QAS מהווה פעילות קטנה יחסית לכלל פעילותן של ארקיע וסוויספורט.

² חברתן של סוויספורט וארקיע במיזם המשותף ב-QAS זכתה ביום 27 באוקטובר 1996 לפטור ראה **החלטה בדבר מתן פטור להסדר כובל בין ארקיע ו-Swiss Air**; 1996 **הגבלים עסקיים** 3001438.

³ המחזיקים העיקריים האחרים בממך הם – תעבורה אחזקות בע"מ (38%) ואל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (26%).

⁴ יש לראות את סוויספורט כמתחרה בעקיפין בתחום שירותי הקרקע עקב החזקתה ב-QAS. ראה כללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), תשס"א – 2001 המגדיר את המונח "מתחרה" גם את מי שעושה כן באמצעות שיתוף פעולה עם אחר לפי הסכם.

⁵ **השווה אישור מיזוג בתנאים בין Columbus Capital corp. מקבוצת קלרידג' לבין כור תעשיות בע"מ**; 1998 **הגבלים עסקיים** 3001322 עמ' 22.

⁶ על החשש התחרותי בחברתם של מתחרים בפועל של מיזם משותף ראה **קביעה בדבר הסדר כובל בין חברות ההסעה ביעדים תיור**; 2001, **הגבלים עסקיים** 3012980. וראה **Antitrust Guidelines For Collaboration Among Competitors**, Issued by the Federal Trade Commission and the U.S. Department of Justice, April 2000 p. 6.

"Competitor collaborations also may facilitate explicit or tacit collusion through facilitating practices such as the exchange or disclosure of competitively sensitive information or through increased market concentration. Such collusion may involve the relevant market in which the collaboration operates or another market in which the participants in the collaboration are actual or potential competitors."

שיתוף הפעולה בכל אחת מן המסגרות, ומידת מעורבותם של האמורים, יש בהם להשליך על החשש כי יהא בקרבה הנוצרת מהם לדכא את התמריץ של המבקשים להתחרות.⁷

לגבי שוק מחסני ניטול המטענים בנמל התעופה בן גוריון, כפי שצינתי לעיל, ממן, אשר הוכרזה כבעלת מונופולין, מהווה משך שנים רבות היחידה המפעילה מחסן לניטול מטענים כלליים בנמל התעופה בן גוריון. המיזם המשותף נשוא בקשה זו הוא אשר, כבר לפני שנים מספר היה אמור לפתוח תחרות – ולו מועטה – לממן.

הקשר הקיים בין סוויספורט, אשר תשלוט במיזם, לבין ארקיע, המהווה בעל מניות מהותי בממן, מעלה חשש כי תפחת האפשרות לקיומה של תחרות בשדה התעופה. הקמת המיזם דורשת השקעה לא מבוטלת ופרק זמן של כשנה וחצי. הלכה היא עמנו כי אם יתאפשר מרווח של תחרות, ולו מועט, בחלק מן השוק – כי אז חובה היא לשומרה כ- Effective Competition, אפילו מסויגת היא ומתוחמת.⁸

על כן, בכוונתי להתנות את מתן הפטור להסדר בתנאי לפיו תחויב סוויספורט למכור את אחזקותיה ב-QAS. אלא, שמכירה זו תתחייב רק אם לאחר פרק זמן מסוים לאחר שיוקם המחסן לניטול מטענים נשוא המיזם ויחל לפעול יסתבר, בבחינה שאערוך כי לא מתקיימת תחרות אפקטיבית לממן מצד המיזם המשותף או מאת מחסני ניטול מטענים שיוקמו מחוץ לשטח שדה התעופה.

בחינת תחום מתן שירותי הקרקע בשדה התעופה, מראה כי מדובר בשוק בהיקף של כ- 100 מיליון ש"ח. לאופר ו-QAS מתחרות בשוק זה ובנות נתח שוק משמעותי כל אחת העולה יחדיו אל מעל 60%. לשתיים מתחרות נוספות בשדה התעופה בן-גוריון, אשר קיבלו הרשאה מאת רשות שדות התעופה ליתן שירותי קרקע: GHI Ground Handling Services Israel Ltd (בבעלות מממן אשר ארקיע כאמור, בעלת מניות מהותית בה), אירוהנדלינג בע"מ (אשר בבעלות התעשייה האווירית לישראל בע"מ) ואל על נתיבי אויר לישראל בע"מ. בירור שנערך עם השחקנים הרלוונטיים בשוק מגלה, כי אין חסמי התרחבות המונעים התרחבותן של השחקניות בשוק, אשר אינן מעורבות במיזם המשותף. בנסיבות אלה לא ראיתי לנכון להתנות תנאים בהקשר זה מעבר לתנאי המפורט לעיל.

צינתי כי בהסדר זה קיימת גם הגבלה מפורשת על התחרות. סעיף 9 להסדר קובע כאמור, כי לא תתקיים תחרות בין המיזם המשותף מחד לבין בעליו מאידך. צינתי בעבר⁹ כי חבירה בין גופים עסקיים לשם השאת רווחים במשותף, הלו בשת צורה יציבה ופניה אינם מוגבלים לטווח הזמן

⁷ ראה החלטה בדבר אי מתן פטור להסדר כובל בעניין מיזם ים תטיס – גרנית הכרמל השקעות בע"מ; 2000 הגבלים עסקיים 3008959, עמ' 31.

⁸ השווה הי"ע 491/98 חברת חשמל לישראל נ' הממונה להגבלים עסקיים, תקדין מחוזי (1)99, 33011, 33038. ראה ע"א 2247/95 הממונה על הגבלים עסקיים נ' תנובה, פ"ד נב(5) 213, 240; השווה ערר 7/95 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים, תק-עליון (2)97, 5, 14: "החלתם של דיני ההגבלים העסקיים כהסדר משלים (להסדר הסטטוטורי המיוחד) נדרשת דווקא במקום שבו מדובר בתחום הנתון לפיקוח והנפתח לתחרות". ראה גם החלטה בדבר אי מתן פטור להסדר כובל בין תנובה לבין קואופרטיבים להובלת חלב; 2003 הגבלים עסקיים 3017553 בעמ' 7.

⁹ ראה החלטה בדבר מתן פטור מהסדר כובל בין Carrier Nechushtan Investment Company Ltd לבין Carrier Hvacr Investment B.V.; 2001 הגבלים עסקיים 3011358.

הקצר או הבינוני, מחייבת עיצוב דפוסי פעולה מסחרי שיאפשרו את החיבור והעשייה המשותפת. ביניהם נמנה ביטול התחרות בין צדדים לשותפות, ולפרק זמן סביר אחר פירוקה, כל עוד הגבלת התחרות תחומה וסבירה¹⁰. ההגיון בהמשך תניית אי התחרות לאחר תקופת השותפות מצוי בצורך לקיים יחסי אמון במהלך תקופת השותפות עצמה¹¹.

יחסי שותפות מהותיים כאלה יכולים להילמד משיעור ההחזקה של צד בפעילות משותפת ומלקיחת חלק בקבלת ההחלטות בה. בהתחשב בהיקפו של ההסדר ובנסיבות השוק אראה צד כמסיים את יחסי שיתוף הפעולה במועד בו פחתו אחזקותיו מ-8% מהזכויות בשותפות, או המועד בו איבד זכותו למנות בה דירקטור, לפי המוקדם ביניהם¹². לזאת יש להוסיף כי הסכם ההרשאה עם רשות שדות התעופה הגביל גם כן, את פעילות המיזם לפעילות בהתאם להסכם ההרשאה. כך שהתחום אשר נאסר על השותפים להתחרות במיזם ממילא מצומצם ומובחן.

5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ולהעניק את הפטור המבוקש בכפוף לתנאים הבאים –

1. לאחר _____¹³ מתחילת הפעלתו של מסוף המטענים בנמל התעופה בן גוריון על ידי המיזם (להלן – "**תקופת** _____"), ולא יאוחר _____ לאחר מועד זה, מתחייבת סוויספורט כי השותפות שלה עם ארקיע ב-QAS תפורק באחת מהדרכים המפורטות להלן: מכירת מלוא אחזקותיה של ארקיע ב-QAS לסוויספורט, או לצד שלישי בלתי תלוי; או מכירת מלוא אחזקותיה של סוויספורט ב-QAS לארקיע או לצד שלישי בלתי תלוי; או בכל דרך אחרת אשר תאושר מראש על ידי הממונה (להלן – "**פירוק השותפות**"). למען הסר ספק מובהר בזה כי פירוק השותפות יהיה כפוף לאישור הממונה על הגבלים עסקיים, ככל שאישור כזה נדרש על פי דין.

2. על אף האמור בסעיף 1 רשאי הממונה, אם פנתה אליו סוויספורט בבקשה לעשות כן ולאחר בחינת טענותיה של סוויספורט בעניין זה, לפטור את סוויספורט מחובת פירוק השותפות, אם שוכנע כי אין בה עוד צורך, בשל התקיימותה של תחרות משמעותית בין מסופי מטענים בנמל התעופה בן גוריון, או בשל שינוי בזהות הבעלים ב-QAS באופן שלא מצוי בו עוד בעל מניות שלו אחזקות בממן. פנייתה של סוויספורט כמפורט בסעיף זה

¹⁰ ראה סעיפים 3(ב), 2(ב) (8) לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התשס"א – 2001.

¹¹ ראה ע"א 415/88 **החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ נ' ברטון תכנון וייצור בע"מ**, פ"ד מג(4) 672; מרים מזרחי, "מיזם משותף כהסדר כובל", **משפטים** כג (תשנ"ד) 213, 235. ראה גם להשוואה סעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988.

¹² השווה לסעיף 2(2) לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד – 2004, וראה החלטה בדבר מתן פטור להסדר כובל בין Moody's Overseas Holdings Inc. ל-Midroog Holdings Lim. ואח'; 2003 **הגבלים עסקיים** 3017889.

¹³ ביום 27 במאי ניתן על ידי בית הדין להגבלים עסקיים צו ארעי המורה על חסיון המועדים כאמור.

- תיעשה מבעוד מועד באופן המאפשר בחינה על ידי הממונה והכרעה בבקשתה עד לתום תקופת _____ ובכל מקרה לא יאוחר מ- 45 יום טרם חלוף תקופת _____.
3. בכפוף לאמור בסעיף 2 לעיל, במידה שלא עלה בידה של סוויספורט לסיים את הליך פירוק השותפות בתוך התקופה האמורה בסעיף 1 לעיל, יועברו כל מניותיה של סוויספורט ב-QAS לידי הנאמן בצירוף כתב הנאמנות המצ"ב והמסומן **נספח א'**.
4. הנאמן יפעל בשקידה למכירה של החזקות סוויספורט ב-QAS לצד שלישי בלתי תלוי בצורה הטובה והיעילה ביותר.
5. על אף האמור בסעיפים 3 ו-4 לעיל תהא סוויספורט רשאית להודיע לממונה, לא יאוחר מחלוף _____ מתום תקופת _____, כי היא מבקשת שלא לעשות שימוש במנגנון הנאמנות הקבוע בסעיפים 3 ו-4 לעיל. במקרה כזה יופקדו מניות של סוויספורט ב-QAS בבית המשפט, בצירוף יפוי כח בלתי חוזר ושטרי העברת מניות על מלוא מניותיה של סוויספורט ב-QAS חתומים על החלק, ובצירוף בקשה, כי בית המשפט ימנה נאמן, אשר יקבל לידיה את המניות האמורות, ינהג בהן מנהג בעלים וימכור אותן לצד שלישי בלתי תלוי, בתוך _____ ממועד מינויו.
6. טרם כניסת הפטור לתוקף יועברו לידי הממונה אישורו של הנאמן בכתב, כי הוא מסכים לשמש כנאמן בהתאם לתנאי פטור אלה, כתב הנאמנות בנוסח המצ"ב נספח א' חתום על ידי הנאמן וכן התחייבות בלתי חוזרת של סוויספורט המופנית כלפי הממונה על פיה היא מתחייבת להעביר מיד עם קבלת דרישתו הראשונה את מניות סוויספורט ב-QAS לידי הנאמן או בית משפט על פי העניין. על ההתחייבות יבוא אישור באי כוחה של סוויספורט, כי ההתחייבות ניתנה על ידי סוויספורט כדין ובהתאם להוראות החלות על סוויספורט מכח מסמכי ההתאגדות שלה וכי מי שחתם בשם סוויספורט על כתב ההתחייבות, היה מוסמך לכך. העתק נוסח ההתחייבות מצ"ב **נספח ב'**.
7. אם לא יעלה בידי הנאמן לבצע את מכירת מניות QAS כמפורט לעיל בתוך _____, מיום שאלה הועברו לו, יפנה הנאמן לקבל הוראות מאת הממונה באשר לאופן מכירת המניות.
8. התחייבות בעל מניות במיזם שלא להתחרות בפעילות המיזם תהיה בתוקף כל עוד הוא מחזיק ב-8% מן הזכויות במיזם ובזכות למנות דירקטור, ובמשך שנה לאחר מכן.
9. כל ספק בדבר פרשנותם או תחולתם של תנאים אלה יובא להכרעת הממונה.
10. הגדרות:
- "המיזם"** – סוויספורט שירותי מטען ישראל בע"מ;
- "תחילת הפעלתו של מסוף המטענים"** – מועד תחילת מתן שירות מן השירותים המפורטים בסעיפים (א) עד (ה) להגדרת "השירותים" בהסכם ההרשאה עם רשות שדות התעופה.
- "סוויספורט"** – Swissport International Ltd. וכל אדם קשור בה;
- "QAS"** – קיו.אי.אס. ישראל בע"מ;

"בעל מניות במיזם" – סוויספורט, לאופר תעופה בע"מ, פליינג קרגו בע"מ, ק.א.ל – קווי אויר למטען בע"מ ודנקנר השקעות בע"מ.

"הנאמן" – עו"ד אלון גלרט או כל מי שימונה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים במקומו, אם ייבצר ממנו לבצע תפקידו על פי תנאים אלו.

"בית המשפט" – בית המשפט המחוזי בירושלים;

"הממונה" – הממונה על הגבלים עסקיים;

"צד שלישי בלתי תלוי" – מי שאינו מחזיק בסוויספורט, אינו מוחזק על ידה ואינו מוחזק על ידי מי מאלה בין במישרין ובין בעקיפין כהגדרתו של מונח זה בכללי ההגבלים העסקיים

(הוראות והגדרות כלליות), התשס"א – 2001;

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ט אייר, תשס"ד

10 במאי, 2004

נספח א

כתב נאמנות למכירת מניות

הואיל והממונה על הגבלים עסקיים העניק פטור להסדר כובל בין Swissport International Ltd, לאופר תעופה בע"מ, פליינג קרגו בע"מ, ק.א.ל – קווי אויר למטען בע"מ ודנקר השקעות בע"מ בתנאים (להלן: "תנאי הפטור");

והואיל ועל פי תנאי הפטור יועברו להחזקתי כלל מניותיה של Swissport International Ltd בקיו. איי. אס. ישראל בע"מ (להלן: "המניות המועברות"), לצורך מכירתן לצד שלישי בלתי תלוי (כמוגדר בתנאים);

אי לכך, הנני מצהיר/ה, מאשר/ת ומתחייב/ת כדלקמן:

1. הנני מתחייב בזה לקבל לידי הנאמנות את כל המניות המועברות שיועברו לי בהתאם לתנאי הפטור;
2. הנני מתחייב בזה לפעול במהירות וביעילות לביצוע תפקידי על-פי תנאי הפטור וכתב נאמנות זה ולפעול בשקידה למכירת המניות המועברות לארקיע או לצד שלישי בלתי תלוי. בביצוע תפקידי, לא אהיה כפוף להסכמתה, הנחיותיה, הוראותיה או מטרותיה של Swissport International Ltd או מי מטעמה ואפעל באופן הנראה לי מועיל ביותר למכירת המניות המועברות לצד שלישי, ככל שניתן תוך שמירה מיטבית על ערכן ומימושן.
3. מבלי לגרוע מכלליות האמור, תחול עלי חובת תיעוד, כדלקמן: אתעד תיעוד מלא ומפורט של כל הצעדים שנקטו על-ידי לצורך מילוי תפקידי לפי תנאי הפטור וכתב נאמנות זה. התיעוד ירוכז בנפרד ואאפשר לממונה על הגבלים עסקיים גישה למידע זה על-פי דרישתו.
4. כל הזכויות המוקנות לי מכוח המניות המועברות יופעלו על ידי על פי שיקול דעתי, באופן שנראה לי מועיל ביותר לשמירה על ערכן; כל הכספים או הזכויות שיוענקו לי מכח החזקתי במניות המועברות ישמרו על ידי באופן הנראה לי מועיל ביותר לרוכש עתידי של המניות המועברות.
5. אם הוראה מהוראות מסמכי ההתאגדות של QAS יעמדו בסתירה להתחייבויותי על פי כתב נאמנות זה, אפנה לממונה על מנת לקבל הוראותיו ואפעל בהתאם להן.
5. התמורה ממכירת המניות תועבר לסוויספורט.

6. שכרי ושכרם של כל הפועלים מטעמי ישולם מתוך התמורה שתתקבל ממכירת המניות המועברות.

7. אם לא יעלה בידי למכור את המניות המועברות לצד שלישי בלתי תלוי בתוך _____ מיום שאלה הועברו לידי, אפנה לממונה על הגבלים עסקיים על מנת לקבל הוראותיו באשר לאופן מכירת המניות המועברות ואפעל בהתאם להוראותיו.

8. התעורר ספק בנוגע להוראות כתב נאמנות זה, לרבות זכויותי, סמכויותי וחובותי מכוחו, יובא הדבר להכרעת הממונה על הגבלים עסקיים.

הגדרות

המונחים הכלולים בנספח זה יפורשו בהתאם לפרשנות שניתנה להם בתנאי הפטור.

חתימה

הנאמן