

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום י"ג בניסן התשע"ב (5 באפריל 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8724	סימנס קונסטרייטד סולאר פאוור בע"מ פניציה אמריקה-ישראל (זכויות שטוחה) בע"מ	הסכם רכישה בלעדית	פנלים פרבוליים מונוליטיים רפלקטיביים לשימוש בשדות סולריים

תוקפו של הפטור מוגבל למשך תקופת ההסכם בין הצדדים. החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגור עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק מספר 8724, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות. ל' בניסן התשע"ב (22 באפריל 2012) (חמ 3-41-17)

דיוור גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום ו' בניסן התשע"ב (29 במרס 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8735	מירס תקשורת בע"מ פלאפון תקשורת בע"מ	תניית בלעדיות	הסכם נדירה פנים-ארצית

תוקפו של הפטור מוגבל עד יום ט' בטבת התשע"ה (31 בדצמבר 2014). החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. עם זאת, החלטתי שלא לתת את הפטור לחניית לקוח מועדף מאחר שהיא עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מההסדר. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגור עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק מספר 8735, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות. ט' באייר התשע"ב (1 במאי 2012) (חמ 3-41-17)

דיוור גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הגבס / השירות
8769	טייר קלאב ישראל בע"מ צמיג ותקר, מרחוב קרליבך 10, תל אביב צמיגית ברכת ה' היא תעשיר בע"מ מרח' העבודה 5, אריאל צמיגי אלי, מרח' העבודה 16, בת ים צמיגי גיורא, משה' המלך 1, ראש העין צמיגי רעננה, מרח' החרושת פינת ויצמן, רעננה	התקשרות עם בתי עסק לממכר צמיגים ולמתן שירותים	צמיגים

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, הפטור יחול על התקשרות של טייר קלאב בהסכמים מסוג טייר קלאב וטייר קלאב גולד עם 36 הצמיגיות שפורטו בנספח א' להחלטה ועל כל התקשרות של טייר קלאב עם מי מ-40 הצמיגיות המפורטות בנספח ב' להחלטה.

תוקפו של הפטור מוגבל עד יום כ"א בתשרי התשע"ד (25 בספטמבר 2013).

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות; עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים, רשאים לערור לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על החלטה זו.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בחוקי פטור מספר 8713 ו-8769 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ה באדר התשע"ב (19 במרס 2012)
(חמ 3-41-17-1)

דיוויד גילה
הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בחוק סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוגים, אני מודיע כי ביום כ"ז באדר התשע"ב (21 במרס 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הגבס / השירות
8735	מירס תקשורת בע"מ פלאפון תקשורת בע"מ	הספקת שירותים בין מתחרים	הסכם נדידה פנים ארצית

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, הוגבל סוג המידע שהצדדים להסדר רשאים להעביר ביניהם וכן הוגבלה זהות האנשים אשר פועלים למימוש ההסדר.

תוקפו של הפטור מוגבל עד ליום ט' בטבת התשע"ה (31 בדצמבר 2014).

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות; עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור, איגוד עסקי וכן ארגון צרכנים, רשאים לערור לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על החלטה זו.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בחוק פטור מספר 8735 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ה' בניסן התשע"ב (28 במרס 2012)
(חמ 3-41-17-1)

דיוויד גילה
הממונה על ההגבלים העסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשס"ב, עמ' 165.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – "החוק"), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיע כי ביום ו' בניסן התשע"ב (29 במרץ 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8735	מירס תקשורת בע"מ פלאפון תקשורת בע"מ	תניית בלעדיות	הסכם נדידה פנים ארצית

תוקפו של הפטור מוגבל עד ליום 31.12.2014.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. עם זאת, החלטתי שלא ליתן את הפטור לתניית לקוח מועדף מאחר שהיא עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מההסדר.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8735 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ט' באייר תשע"ב

1 במאי 2012

¹ ס"ח התשמ"ח עמ' 128, ס"ח התשי"ס עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ו' בניסן תשע"ב

29 במרץ 2012

פטור: 8735

בפקס: 03-6964222

לכבוד

ניב זקלר, עו"ד

וינשטוק זקלר ושות'

דרך מנחם בגין 132

תל אביב 67025

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:

פלאפון תקשורת בע"מ - מירס תקשורת בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור אדם

רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור חלקי מאישור הסדר כובל

הסכם בין מירס תקשורת בע"מ ובין פלאפון תקשורת בע"מ

1. פתח דבר

ביום 22 בנובמבר 2011 פנו מירס תקשורת בע"מ (להלן: "מירס") ופלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון") (להלן ביחד: "החברות") בבקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסכם שעניינו נדידה פנים ארצית (להלן: "ההסכם"). פטור להסכם העיקרי ניתן על-די ביום 21 במרץ 2012 (להלן: "החלטת הפטור העיקרית")¹, תוך שהופרדו ממנו שתי כבילות שעניינן ידון במסגרת החלטה זו: תנית לקוח מועדף (המכונה Most Favored Nation, להלן גם: "תניית MFN") לטובתה של מירס ותנית בלעדיות בה התחייבה מירס כלפי פלאפון.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות הנדונות כאן, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי, הכבילה שעניינה בלעדיות אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק וכי עיקרה אינו בהפחתת התחרות או במניעתה. יחד עם זאת, מצאתי כי אין מקום ליתן פטור לתנית הלקוח המועדף מאחר שהיא עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מההסדר, והכל מהנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

2.1 הצדדים להסכם

פלאפון הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), חברה ציבורית בשליטת מר שאול אלוביץ'. פלאפון מפעילה בין היתר רשת סלולרית מתקדמת בטכנולוגית UMTS/HSPA ("דור שלישי").

¹ ראו החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור חסדר כובל להסכם בין מירס תקשורת בע"מ לבין פלאפון תקשורת בע"מ, 2012 הגבלים עסקיים 5001925.

מירס הינה חברת פרטית בבעלות מלאה של הוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "הוט"), חברה ציבורית בשליטת מר פטריק דרחי. מירס מפעילה רשת סלולרית בטכנולוגיית iDen ובחודש אפריל 2011 זכתה במכרז לחקמת רשת רט"ן חדשה בטכנולוגיה מתקדמת (להלן: "מכרז התדרים").

2.2 החסכם והכבילות

החסכם לנדידה פנים ארצית (להלן: "נפ"א") על הכבילות שבו תואר בפרוטרוט בהחלטת הפטור העיקרית. בקצרה, מדובר בחסדר המאפשר למירס לעשות שימוש ברשתה של פלאפון לצורך הספקת שירותים סלולריים בכלל המדינה, וזאת עוד בטרם השלימה מירס את פריסת הרשת הסלולרית החדשה שלה. כמפורט בהחלטת הפטור העיקרית, החסכם כולל גם חסכמה ולפיה במהלך תקופת בנייה בת מספר חודשים, עוד בטרם הותחלת הנפ"א, תספק פלאפון למספר מוגבל של לקוחות מירס, מבין הלקוחות הקיימים, שירותים על גבי רשת הרט"ן המתקדמת של פלאפון (במתכונת של resell).

בהסדר כלולות כאמור שתי תניות אשר לא נדונו במסגרת החלטת הפטור הקודמת: הראשונה, תניית בלעדיות בה מתחייבת מירס לרכוש שירותי נפ"א מפלאפון בלבד (להלן: "תניית הבלעדיות"); והשנייה, תנית לקוח מועדף, לפיה התנאים והתעריפים שתגבה פלאפון ממירס יהיו אלה "של הלקוח המועדף ביותר של פלאפון".

3. השפעת החסכם על התחרות

3.1 תנית הבלעדיות

תנית הבלעדיות שבחסכם קובעת, כי במהלך תקופת ההתקשרות מירס תרכוש שירותי נפ"א מפלאפון בלבד. למעשה, מדובר בהתחייבות של מירס לרכישה בלעדית. החשש התחרותי העיקרי הנובע מתניות לרכישה בלעדית הינו חשש מפני הצרת השווקים של המתחרים בספק שהוא צד להסדר, היינו הקטנת הביקושים שיראו הספקים המתחרים לנגד עיניהם.²

באשר לחשש זה, מצאתי כי בענייננו הוא אינו חשש משמעותי. פלאפון, סלקום ישראל בע"מ ופרטנר תקשורת בע"מ (שלושתן ביחד להלן: "החברות הותיקות") יכולות למכור שירותים סיטונאיים לשורה של חברות נוספות, בהן הזוכה הנוספת במכרז הרט"ן (גולן תקשורת בע"מ) ושמונה בעלות רישיונות רט"ן ברשת אחרת (Mobile Virtual Network Operators, להלן: "MVNO") (להלן ביחד: "חברות הסלולר החדשות"). יתר על כן, ספק אם בעניין זה מוצדק לראות ברכישה הסיטונאית מקטע בעל חשיבות תחרותית עצמאית עבור החברות הותיקות (מה שאינו כן עבור חברות הסלולר החדשות, כפי שיובהר להלן). כך, אף אם נגרעת מירס כלקוחה

² ראו החלטה בדבר מתן פטור מאישור חסדר כובל להסדר בין Henkel AG & co. KGaA ושוקי זיקרי אחזקות (1993) בע"מ; 2011 הגבלים עסקיים 5001788.

פוטנציאלית ברכישת שירותים אלו, נראה כי אין בכך כדי לפגוע בכושרן התחרותי של החברות הוותיקות.

נוסיף, כי הסדר הנפ"א הוא הסדר אשר לשם כינונו נדרשת השקעה חד-פעמית בלתי מבוטלת גם מצידה של מירס, הן לצורך התאמת המערכות הטכניות של החברות והן לצורך ההגעה לחסכמות חוזיות בין הצדדים. משכך, התמריץ של מירס להתקשר עם יותר מחברה אחת בנושא זה הינו קטן בלאו הכי, ולכן, אף ללא הבלעדיות, הסבירות כי מירס תרכוש שירותי נפ"א מחברה אחרת, אינה גבוהה.

אשר על כן, לא מצאתי כי מתעורר חשש לפגיעה תחרותית מקיומו של הסדר הבלעדיות.

3.2 תנית ה-MFN

תנית ה-MFN קובעת כי התנאים והתעריפים שתגבה פלאפון ממירס יהיו אלה "של חלקוח המועדף ביותר של פלאפון" תניה זו חלה הן ביחס לשירותי הנפ"א והן ביחס להפצה (resell) הזמנית של שירותי הדור השלישי. לשם הבטחת קיומה של תניה זו, נקבע בהסכם כי פלאפון תעביר למירס התחייבות עיתית ולפיה התעריפים והתנאים הניתנים למירס הינם אלה של חלקוח המועדף ביותר של פלאפון, או לחילופין תודיע לה כי היא מעניקה ללקוח אחר תנאים ותעריפים מועדפים ואלה יחולו גם לגבי מירס.

יודגש, כי תנית ה-MFN חלה ביחס לכל לקוח סיטונאי, עסקי או פרטי וביחס לכל פריט באופן עצמאי. משמע, כל הצעה מיטיבה שתיתן פלאפון ללקוח כלשהו, ביחס לרכיב עלות דקת השיחה, לרכיב עלות משלוח מסר קצר (SMS) או לרכיב העברת נתונים (Data), תחייב אותה להשוות את תנאיה של מירס (וזאת למעט ביחס להצעות שניתנו במקובץ במסגרת חבילה).

תנית חלקוח המועדף מבטיחה כי צד אחד להסכם (לרוב חלקוח, המפיץ או הקמעונאי), יזכה לתנאים השווים או הטובים ביותר שתקבלנה מתחרותיו, מהצד האחר להסכם (לרוב הספק). מנקודת מבטם של דיני התחרות, הסדרים מסוג זה מגבילים הלכה למעשה את התחרות בחוליה האופקית שבין ספק הקשור בהסכם לבין ספקים אחרים המתחרים בו. זאת, משום שההסדר מקטין את התמריץ של הספק להעניק בעתיד הנחות ללקוחות זולת חלקוח שלזכותו פועלת התניה ומגביל את יכולת התמרון של הספק בהתקשרויות עם צדדים שלישיים. זאת, מכיוון שכאשר הספק מעניק הטבה ללקוחות כאלה, הוא יצטרך, בחוזה ארוך הטווח שלו עם חלקוח בעל התניה, להעניק את אותה הטבה מכאן ולהבא לאותו לקוח ולפיכך עשוי להימנע מהטבות אלו או מהגדלתן.³

יודגש, כי נתח השוק של חלקוח יכול להיות בעל חשיבות רבה בעת הניתוח של תנית ה-MFN דוגמת זו שלפנינו: ככל שנתח הרכישות של חלקוח מתוך סך מכירות הספק בשוק הרלוונטי גבוה יותר - החשש מהפגיעה בתחרות האמורה לעיל יימצא כמשמעותי יותר, וזאת מכיוון שההטבה שהספק יידרש להעניק ללקוח במידה שיעניק הטבה ללקוח אחר, תהיה גדולה יותר.

³ להרחבה ראו החלטה בדבר מתן פטור מאישור חסדר כובל להסכם בין בנק מזרחי טפחות בע"מ לבין חברות מנחלות של קופות גמל; 2007 הגבלים עסקיים 5000651 והחלטות המפורטות שם.

בענייננו, למירס ישנם כיום כ-450,000 לקוחות,⁴ ומכאן כי נתח הרכישות שלה במכירות הסיטונאיות של פלאפון הינו גבוה במיוחד ולמעשה מהווה בעת הזו את עיקר מכירות אלה.⁵ יתירה מכך, על מנת לעמוד בתמריצים שהותוו לה במכרז התדירים היא צפויה לגייס בשנים הקרובות מאות אלפי לקוחות חדשים, מה שצפוי להמשיך ולחזותיר את מירס כלקוח הבודד הגדול ביותר של פלאפון.⁶

לאור נתח הרכישות הגבוה של מירס מתוך כלל המכירות הסיטונאיות של פלאפון, נמצא כי הסדר הלקוח המועדף עלול להגביל את התחרות בעסקים שבין פלאפון לבין מתחרותיה, וזאת גם אם לא מתייצב שיווי משקל מתואם ארוך טווח בין פלאפון למתחרותיה.

לאילו מצטרף גם החשש כי תניית ה-MFN עלולה לשמש כמקדמת התאמה בין החברות הותיקות. תחום הספקת שירותים סלולריים מתקדמים מבוססי תשתית בפריסה ארצית הוא ממועט מתחרים ופועלות בו כיום שלוש החברות הותיקות בלבד, והוא מתאפיין בחסמי כניסה משמעותיים שבמרכזם הצורך בפריסה יקרה של רשת סלולרית ואישורים רגולטוריים.⁷ הסדר הפוגע באופן משמעותי במוטיבציה של פלאפון להעניק הנחות, כפי שעולה מנסיבות הסדר זה, עלול להגביר את יכולת השימור של שיווי משקל מתואם ארוך טווח בין החברות הותיקות בכל הנוגע ללקוחות סיטונאים וללקוחות עסקיים ועל כן מצאתי כי גם מטעם זה הוא אינו ראוי למתן פטור.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש לתנית הבלעדיות אך לא ליתן פטור לתנית ה-MFN.

פטור זה יהיה בתוקף עד ליום 31.12.2014.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים החלטתי ליתן פטור נתונה לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מהחסדר הכובל עליו ניתן הפטור. בפני המבקשים לאשר את תנית הלקוח המועדף, עומדת האפשרות לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים בבקשה לאישור הסדר כובל, לפי סעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים.

⁴ אמנם לא צפוי כי כל הלקוחות הקיימים של מירס יעברו להשתמש בשירותי הרט"ן החדשים משום שרשת ה-iDEN הקיימת של מירס הינה בעלת יתרונות שרידות ויכולות PTT (ייוקי-טוקי) ולכן נמצאת בשימוש נרחב אצל כוחות הבטחון הצפויים להמשיך להשתמש בהם.

⁵ יצוין, כי מירס הינה לקוח גדול במיוחד גם בחשואה ללקוחות העסקיים הגדולים שאינם סיטונאים.

⁶ לפי תנאי מכרז התדירים, דמי הערבות שהעמידה מירס בסך 705,000,000 ₪ יושבו לה אם תצליח לגייס בתום שבע שנות פעילות נתח שוק של 7% מלקוחות הסלולר הפרטיים.

⁷ חסמים אלה הם שעומדים בבסיס תיקון 29 לחוק התקשורת בזק ושידורים, התשמ"ב-1982 אשר איפשר לכפות נפ"א על החברות הותיקות.



פרופ' דוד גילה

חממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, ו' ניסן תשע"ב
29 מרץ 2012



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 28 במרץ 2012

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
8847	מרינה גרופ בע"מ ע.ד. ירוקים בע"מ
8849	Publicis Groupe Holdings B.V. אמ.אמ.אס. תקשורת ישראל בע"מ באומן-בר-ריבנאי בע"מ פרסום רגב-קוויצקי, שותפות כללית
8860	אקסלנס נשואה מוצרים פיננסיים בע"מ גלבוץ דולר בע"מ עדן דולר בע"מ גלילה הפקדות בע"מ גלילאו אגרות חוב בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את מיזוג 8860 בכפוף לבדיקה שתוודא כי במקרה של חידוש הנפקות של אגרות החוב המובנות לא תיווצר הטיה לטובת אקסלנס עקב כמות ההנפקות שביצעה בשוק זה בעבר. חברי הועדה ממליצים לאשר את יתר בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת/סקירה בע"פ של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
8658	ישרוטל בע"מ לקסן ישראל בע"מ
8702	שיכון ובינוי בע"מ אלקטרה אורתם – אגירה שאובה גלבוץ שותפות כללית פי אס פי השקעות בע"מ

אורתם סהר הנדסה בע"מ	
אורתם סהר ייזום פרויקטים בע"מ	
שיכון ובינוי בע"מ	8827
אלקטרה אורתם – אגירה שאובה מנרה שותפות כללית	
חשגי"ל עליון בע"מ	
אגירה שאובה - אלקטרה שותפות מוגבלת בע"מ	
אורתם סהר הנדסה בע"מ	

החלטה

חברי הועדה ממליצים שלא לאשר את בקשת מיזוג 8658 על סמך האמור בחוות הדעת הכלכלית. חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג 8702 ו-8827 על סמך הסקירה של המחלקה הכלכלית ולאחר שהובהר כי הודעות המיזוג שהוגשו במסגרת פרויקט מנרה אינן כוללות את יזמית הפרויקט (חשגי"ל) אלא רק את קבלן ההקמה של הפרויקט (אלקטרה-אורתם).

בקשת פטור נלווית למיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור נלוות למיזוג וטיוטת פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר
8812	דיפוכם (1989) בע"מ דיפוכם שרותי הפצה (1993) בע"מ עמגל ייצור כימיקלים (1989) בע"מ בקטוכם בע"מ מאיה אופקים בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לתת פטור בבקשה הנ"ל בהתאם לאמור בטיוטת הפטור של המחלקה המשפטית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטת פטור/סקירה בע"פ של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר
8724	סימנס קונסטרייטד סולאר פאוור בע"מ פניציה אמריה-ישראל (זכוכית שטוחה) בע"מ
8735	פלאפון תקשורת בע"מ מירס תקשורת בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה 8735 לתניית הבלעדיות אך לא לתניית הלקוח המועדף (MFN), על סמך האמור בטיוטת הפטור. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה 8735 על סמך הסקירה של המחלקה המשפטית.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – "החוק"), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום כ"ז באדר התשע"ב (21 במרץ 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8735	מירס תקשורת בע"מ פלאפון תקשורת בע"מ	הספקת שירותים בין מתחרים	הסכם נדידה פנים ארצית

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, הוגבל סוג המידע שהצדדים להסדר רשאים להעביר ביניהם וכן הוגבלה זהות האנשים אשר פועלים למימוש ההסדר.

תוקפו של הפטור מוגבל עד ליום 31.12.2014.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8735 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ה' בניסן תשע"ב

28 במרץ 2012

¹ ס"ח התשמ"ח עמ' 128, ס"ח התש"ס עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

כ"ז באדר תשע"ב

21 במרץ 2012

פטור: 8735

בפקס: 03-6964222

לכבוד

ניב זקלר, עו"ד

וינשטוק זקלר ושות'

דרך מנחם בגין 132

תל אביב 67025

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:

פלאפון תקשורת בע"מ - מירס תקשורת בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין מירס תקשורת בע"מ ובין פלאפון תקשורת בע"מ

1. פתח דבר

ביום 22 בנובמבר 2011 פנו מירס תקשורת בע"מ (להלן: "מירס") ופלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון") (פלאפון ומירס להלן ביחד: "החברות") בבקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסכם בין פלאפון ומירס שעניינו נדידה פנים ארצית (להלן: "ההסכם").

בהמשך ביקשו החברות להפריד את הבקשה ולהגיש בקשת פטור נפרדת בעניין התניות שבהסכם שעניינן הסדר בלעדיות ותניית לקוח מועדף (MFN) ולבחון בעת הזו את יתרת ההסדר בלבד.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי, בכפוף לתנאים שיפורטו בהמשך, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

2.1 הצדדים להסכם

פלאפון הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"), חברה ציבורית בשליטת מר שאול אלוביץ'. פלאפון מפעילה בין היתר רשת סלולרית מתקדמת בטכנולוגיית UMTS/HSPA ("דור שלישי").

מירס הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של הוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "הוט"), חברה ציבורית בשליטת מר פטריק דרהי. מירס מפעילה רשת סלולרית בטכנולוגיית iDen (שאינה מאפשרת שירותים מתקדמים כגון גלישה ברשת האינטרנט) ובחודש אפריל 2011 זכתה במכרז להקמת רשת רט"ן חדשה בטכנולוגיה מתקדמת.

2.2 ההסכם והכבילות

נדידה פנים ארצית (National Roaming) (להלן: "נפ"א") היא הסדר במסגרתו מתאפשר למפעילי סלולר שונים להשתמש זה ברשתו של זה לצורך מתן שירותי סלולר באזורים שונים במדינה. הסדרים כאלה יכולים להיחתם מרצון בין חברות הסלולר, בין היתר על מנת להימנע מההשקעה הגבוהה הנדרשת לפרישת תשתית רחבה של רשת סלולרית (מצב הנפוץ בארה"ב), או בעקבות הטלת חובה רגולטורית.

ביום 6 בינואר 2011 פורסם ברשומות תיקון 46 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "תיקון 46"), במסגרתו עוגן הסדר ספציפי המחייב את פלאפון, סלקום ישראל בע"מ ופרטנר תקשורת בע"מ (להלן ביחד: "החברות הותיקות") במתן שירותי נדידה פנים ארצית לחברות שיוזכו במכרז להקמת רשת רט"ן חדשה. תכליתו של תיקון 46 היא לקבוע מנגנון זמני שיאפשר לחברות שתקמנה רשתות רט"ן חדשות להתחיל להציע את שירותיהן לציבור וזאת גם בטרם פרסו את הרשתות במלואן.

לצורך יישום הסדר הנדידה הפנים ארצית, קבע משרד התקשורת ביום 14 באפריל 2011 הוראות ברישיונות החברות הותיקות המסדירות את אופן ביצוע הנדידה הפנים ארצית.

ביום 11 באפריל 2011 זכתה מירס במכרז שערכו משרדי האוצר והתקשורת, במסגרתו הוקצו לה תדרים נוספים והורחב רישיונה כך שתוכל להקים רשת סלולרית בטכנולוגיה מתקדמת (בהמשך זכתה גם חברת גולן טלקום בע"מ ברישיון דומה).

ביום 8 בנובמבר 2011 חתמו מירס ופלאפון על הסכם לפיו תספק פלאפון למירס שירותי נדידה פנים ארצית ושירותים נוספים, וזאת עד ליום 31 בדצמבר 2014 כאשר ההסכם יתחדש באופן אוטומטי לתקופה של שלוש שנים נוספות, אלא אם כן תמסור מירס הודעה אחרת. במסגרת ההסכם הוסדרו התנאים ההנדסיים והמסחריים להספקת שירותי נפ"א. כן עוגנו בהסדר שתי כבילות בנושאים נוספים אשר ראויות לתשומת לב מיוחדת, עליהן נעמוד כעת:

הראשונה, תניה ולפיה תאפשר פלאפון למירס להשתתף באתרי תקשורת ("אנטנות") שהקימה. מדובר בהסדר לשיתוף של עד 300 אתרים ובקצב של עד 100 אתרים בשנה. החסדר כרוך גם בחילופי מידע ותיאום בין הצדדים באשר למיקום, מועד ואופן הקמת אתרי תקשורת. על-פי החוזה בין הצדדים, הסדר זה יעמוד בתוקפו עד שנת 2014, אך ככל שיתבצע שיתוף באתרים ספציפיים, יוותר זה בתוקפו למשך 5 שנים נוספות מיום מימוש השיתוף באתר הספציפי (עם אפשרות הארכה ל-5 שנים נוספות).

השניה, תניה ולפיה החל ממועד כניסת ההסכם לתוקף תספק פלאפון למספר מוגבל של לקוחות מירס, מבין הלקוחות הקיימים, שירותים על גבי רשת הרט"ן המתקדמת של פלאפון. המדובר למעשה בהסדר לפיו פועלת מירס כמשווקת של שירותי פלאפון (Reseller). תניה זו הינה בעלת אופי זמני ומוגבלת לשישה חודשים ממועד כניסת ההסכם לתוקף או עד למועד של 3 חודשים מיום מימוש מבצעי של הסכם הנדידה¹ לפי המוקדם ביניהם (להלן: "תקופת הביניים").

¹ בהתאם לס' 5ג(ב)(2) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, התחלת הנפ"א תתאפשר לאחר שמירס תוכל לספק שירותים סלולריים ל-10% מהאוכלוסייה לפחות.

3. השפעת ההסכם על התחרות

עמדת רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") ביכרה באופן עקבי תחרות בין תשתיות על פני תחרות על גבי תשתיות בתחום התקשורת.² מסיבה זו, רואה הרשות חשיבות רבה להקמתן של רשתות סלולר חדשות באמצעות תשתיות עצמאיות (זאת בנוסף לעידוד התחרות על גבי תשתיות, הבאה לידי ביטוי בפעילות של בעלי רישיונות רט"ן על גבי תשתיות של רשתות אחרות, המכונים Mobile Virtual Network Operator - MVNO). כאמור, נפ"א נועדה לשרת מטרה תחרותית זו של הקמת תשתית עצמאית, כפי שעמד על הדברים משרד התקשורת:

"תחום הרט"ן מתאפיין בתחרות בין גורמים מעטים, וקיימים בו חסמי כניסה משמעותיים למפעילים חדשים, הנובעים, בין השאר, מהעלות הגבוהה הכרוכה בהקמת תשתית רט"ן, מדרישת הרגולציה שלפיה פריסת התשתית תיעשה בכל הארץ ומההגבלות המוטלות על הקמת אתרי השידור הנובעות משיקולים סביבתיים ותכנוניים. משכך, הרי שאין בידי מפעיל חדש להקים רשת המאפשרת מתן שירותי רט"ן בכיסוי כלל ארצי, המונה אלפי תחנות בסיס בתוך זמן קצר, אלא במשך מספר שנים משמעותי. לפיכך, כדי שבעל הרישיון החדש יוכל לתת למנויי שירותי רט"ן בכל הארץ, כפי שנותן בעל הרישיון הקיים ולאפשר לו להתחרות בו באופן אפקטיבי, נדרש לחייב בעל רישיון קיים, לאפשר לבעל רישיון חדש לעשות שימוש ברשת הבזק הציבורית שלו..."³ (ההדגשות במקור – הח"מ)

דברים אלה מסבירים, אם כן, את ערכו החיובי של הנפ"א בקידום התחרות. הסדר זה צפוי לאפשר התחלת פעילות מהירה ונוחה יותר עבור מירס כך שתוכל לספק כיסוי מרבי עבור צרכניה כבר ממועד השקת רשת הסלולר החדשה שלה, חלף המתנה ארוכה לפריסת תשתית עצמאית בכל הארץ.

בכל הנוגע להסדר הפרטני בדבר שיתוף אתרים, הרי שבחודש יולי 2010 הגיש צוות בין-משרדי (להלן: "הצוות") (בו היה חבר גם נציג הרשות) את המלצותיו בדבר שיתוף אתרי תקשורת לשר התקשורת.⁴ המלצות הצוות היו לעגן בחקיקה חובה שתחול על חברות הסלולר לאפשר שיתוף באתרי התקשורת שבבעלותן, היינו בעיקר באנטנות סלולריות – ובפרט לאפשר זאת בתנאים מועדפים לחברות הסלולר החדשות, ביניהן מירס. סייג מרכזי לחובת השיתוף היה שהוא לא יחול בכל הנוגע לציוד האקטיבי המשמש לתקשורת עצמה (ציוד הרדיו, התמסורת וכיו"ב).

יוטעם, כי בבסיס המלצות הצוות עמדו שיקולים שונים – לרבות שיקולי בריאות הציבור, תכנון ובניה, איכות הסביבה, קידום ופיתוח טכנולוגי – וכן שיקולי תחרות שהצדיקו מתן התייחסות שונה ומיטיבה בכל הנוגע לשיתוף אתרים עם חברות הסלולר החדשות (בהן מירס). המלצות הצוות טרם עוגנו בחקיקה.

² ע"א 2082/09 יורקום די.בי.אס בע"מ נ' בזק חברת התקשורת הישראלית בע"מ (טרם פורסם, 20.8.09).

³ משרד התקשורת, שימוע לעניין הסדר נדידה פנים-ארצית, מכתב מיום 11.10.10, ראו http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/3/2303.pdf.

⁴ ראו הודעה לעיתונות ובה עיקרי המלצות הצוות פורסמה באתר האינטרנט של משרד התקשורת: http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/9/2589.pdf.

ההסכם שלפני אינו חורג מההמלצה של הצוות כנגד אפשרות השיתוף בציד האקטיבי, שיתוף אשר מעורר חשש תחרותי נוכח העברת מידע וצינון התחרות בין המתחרים בכל הנוגע לרמה הטכנולוגית. אשר על כן, הסדר זה המקל על פריסתה האפקטיבית של מירס תוך הסתייעות תחומה בזמן באתרים של פלאפון – צפוי, ככלל, להיות בעל תועלת תחרותית.

באשר לתקופת הביניים בה תספק פלאפון שירותים מתקדמים על גבי רשת הרט"ן שלה ללקוחות מירס כאמור בהסדר המתואר לעיל, הרי שהסדר זה נועד לאפשר למירס להציע ללקוחותיה ליהנות משירותים מתקדמים (בסטנדרט של "דור שלישי") באופן מיידי ולשמרם ללקוחותיה עד למועד בו תתחיל להפעיל רשת מתקדמת באופן עצמאי. מכיוון שבנקודת הזמן הנוכחית מצויה מירס בנחיתות טכנולוגית ותחרותית, הסדר זמני זה אשר יאפשר לה להתחרות בצורה טובה יותר, הינו הסדר בעל ערך פרו-תחרותי.

עם זאת, אין לכתד כי לצד התועלות הפרו-תחרותיות של ההסדרים המתוארים לעיל, הם עשויים לעורר גם מספר חששות תחרותיים:

חשש מרכזי ראשון, נוגע לחילופי המידע ובפרט מעבר מידע ממירס לפלאפון, עקב השימוש של מירס בתשתיות של פלאפון. מכיוון שמירס היא אשר מתארכת על גבי רשתה של פלאפון, עיקר המידע שמועבר, לרבות מידע הנוגע ללקוחות של מירס, מועבר ממירס לפלאפון ורק מיעוטו (בעיקר בנושאים הנדסיים) מועבר בכיוון ההפוך, מפלאפון למירס.⁵ לחשש זה מתלווה גם העובדה שמירס הינה בבחינת מתחרה חדש (new entrant) בתחום, בעוד שפלאפון הינה אחת המתחרות המבוססות (incumbent). במקרה כזה, נוצר יתרון דווקא למתחרה המבוסס שבאפשרותו לעשות שימוש במידע כדי לסכל את כניסתו המוצלחת של המתחרה החדש,⁶ למשל באמצעות התמקדות במתן הצעות אטרקטיביות ללקוחות מירס (Targeting).

כמו כן, במקרים כגון זה מתקיים חשש מפני חילופי מידע בין מתחרים המקל על יצירת שיווי משקל מתואם, כפי שתואר בעבר:

"חילופי מידע בין הבנקים מעלים חששות להאחדת התנהגותם של מתחרים הן בתחום בו הוחלף המידע והן על דרך ה"חלחול" גם בתחומים אחרים. סכנה זו קיימת במיוחד בענף המאופיין בחסמי כניסה ומעבר גבוהים במיוחד כענף הבנקאות. בענף בעל מאפיינים אלו, חילופי מידע בתחומים הנוגעים לתחרות עלולים להוות פרקטיקה "מעודדת תיאום" (facilitating practice), גם אם לא לכך הייתה הכוונה מלכתחילה."⁷

על מנת להפיג חששות אלו, ובפרט את החשש לפיו פלאפון תפנה ללקוחות מירס באופן נקודתי, קבעו החברות בהסדר תנאים הדורשים הקפדה על סודיות המידע ואי-חשיפת המידע הנוגע למירס בפני עובדי פלאפון העוסקים בתחומי השיווק והמכירות. עם זאת, חרף העיגון של סודיות

⁵ ראו מכתב מנכ"ל משרד התקשורת מיום 14.4.11 בעניין "הסדר הנדסי ותפעולי של נדידה פנים ארצית – תיקון רשיונות רט"ן" בסעיף טו', http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/0/2540.pdf.

⁶ בעניין חשש דומה להעברת מידע בין חברות טלפוניה בדבר זהות לקוחותיהם, ראו החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל בין בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, הוט טלקום שותפות מוגבלת, פלאפון תקשורת בע"מ, סלקום ישראל בע"מ, סלקום תקשורת קווית שותפות מוגבלת, פרטנר תקשורת בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, פרטנר פתרונות תקשורת נייחים שותפות מוגבלת, מירס תקשורת בע"מ, 012 טלקום וגלובל תקשורת שותפות מוגבלת; 5001336 הגבלים עסקיים 2008.

⁷ החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין בנק מזרחי טפחות בע"מ, בנק איגוד בע"מ והבנק הבינלאומי הראשון בע"מ – הקמת כסיס נתונים משותף לאמידת סיכוני אשראי; 2006 הגבלים עסקיים 5000434.

זו בחוזה בין הצדדים, מצאתי לנכון לקבוע אותו גם כתנאי למתן פטור זה, עקב כוחם המוגבל של הסדרים חוזיים לרפא חששות תחרותיים הנובעים מאותה התקשרות עצמה.⁸

כן נאסר על החברות להעביר כל מידע הנוגע ללקוחות (למעט מידע בדבר לקוח הנדרש לצורך טיפול בפניה בעניין טכני, כמפורט בתנאים שלהלן), לתוכניות עסקיות ולהתנהלות עתידית, לעלויות, לרווחיות ולמחירים, וזאת למעט מידע נקודתי בדבר עלויות ומחירים שהוגדר מראש ואינו נוגע לליבת הפעילות של החברות (דוגמת עלות התאמת הממשקים שבין מערכות החברות). לגבי מידע זה נמצא כי העברתו אינה מעוררת חשש תחרותי.

חשש נוסף אשר יש לתת עליו את הדעת בנסיבות העניין, הוא החשש מפני יצירת **זירת פעולה משותפת** ("שולחן משותף") בין חברות האם של פלאפון ומירס, בזק והוט בהתאמה. החשש בהקשר זה הוא כי בשיתוף פעולה זה יהיה כדי להשפיע על התחרות ביניהן גם בתחומים שאינם נוגעים לפעילות הסלולר. נזכיר, חברות אלו מוכרות כל אחת כבעלת מונופולין בתחומי פעילות שונים בענף התקשורת ומהוות מתחרות, בעצמן או באמצעות חברות בנות, בתחומים דוגמת הטלפוניה הנייחת, האינטרנט והטלוויזיה הרב-ערוצית. בין היתר על רקע חשש זה, הוגבל שיתוף הפעולה בין הצדדים לתקופה שלוש שנים בלבד (כאשר שיתוף הפעולה בנוגע לשירותים מתקדמים מוגבל כאמור בלאו הכי למספר לקוחות מצומצם ולשישה חודשים בלבד). כמו כן הוגבלה זהות האנשים העוסקים בשיתוף הפעולה הנדרש ליישום הסכם זה, ובפרט נאסר על בעלי תפקידים העוסקים בשיווק ומכירות לקחת חלק בשיתוף הפעולה האמור.

תקופת הפטור מוגבלת עד ליום 31 בדצמבר 2014, בדומה לתקופת ההסכם. לאחר מועד זה, נתונה בידי מירס הבחירה האם להאריך את ההסכם לתקופה נוספת. ככל שתבקש לעשות כן, יהא על הצדדים להביא את הפטור לבחינה מחודשת.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש להסכם נשוא החלטה זו, וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

הגדרות:

"**אדם קשור**" – כאמור בפסקה (1) להגדרת מונח זה בכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), התשס"ו-2006;

"**החברות**" – פלאפון תקשורת בע"מ ומירס תקשורת בע"מ;

"**ההסכם**" – הסכם בין החברות מיום 8 בנובמבר 2011 שכותרתו "הסכם נדידה פנים ארצית", על נספחיו, כפי שצורף לבקשת הפטור;

"**בעלי התפקידים המורשים**" – עובדי החברות הנדרשים לצורך יישום ההסכם. מבלי לגרוע מכלליות האמור, לא ימנו על עובדים אלה עובדים העוסקים בתחום השיווק והמכירות או עובדים ונושאי משרה באדם קשור לחברות.

⁸ החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין סלקום ישראל בע"מ, פריטור תקשורת בע"מ, פלאפון תקשורת בע"מ ו-LECG Ltd; 2007 הגבלים עסקיים 5000601.

התנאים :

1. החברות לא תעשנה כל שימוש במידע שהועבר או יועבר אליהן במסגרת ההסכם, אלא לצורך ביצועו של הסכם זה.
2. המידע המתקבל אצל החברות במסגרת ההסכם לא יועבר לכל צד שלישי, וכן לא יועבר לכל גורם בחברה, זולת בעלי התפקידים המורשים.
3. החברות יקפידו כי המגעים ביניהן ייעשו באופן המצמצם ככל הניתן כל חשש לפגיעה בתחרות ובכלל זה:
(א) החברות לא יעבירו ביניהן, במישרין או בעקיפין, כל מידע עסקי, טכנולוגי או אחר, אשר אינו נדרש לשיתוף הפעולה במסגרת ההסכם. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, החברות לא תעברנה ביניהן, במישרין או בעקיפין, כל מידע שהעברתו עשויה לגרוע מן התחרות, בפועל או בכוח, לרבות מידע בדבר לקוחות; מידע הנוגע לעלויות, לרווחיות, לתמחור ולמחירים; ומידע הכולל פרטים הנוגעים לתכניות עסקיות כלליות או פרטניות, בין בעבר ובין בעתיד.
- (ב) על אף האמור בסעיף (א) לעיל, יהיו החברות רשאיות להעביר ביניהן את המידע המפורט להלן בלבד:
 - 1) מירס תהא רשאית להעביר לפלאפון מידע בדבר לקוח הנדרש לצורך טיפול בפניה בעניין טכני, במידה ונדרשת יצירת קשר ישיר בין לקוח מירס לבין פלאפון לשם טיפול בפניה (להלן: "הלקוח הפונה"). בסיום הטיפול בתקלה לא תחזיק פלאפון כל מידע בדבר הלקוח הפונה ולא תעשה כל שימוש במידע זה.
 - 2) פלאפון תהיה רשאית להעביר למירס את המידע המפורט בסעיפי ההסכם שלהלן: סעיף 3 (הגדרת המונח "יחידת תנועה לחיוב"), סעיף 8.1.2, סעיף 8.1.3, סעיף 12.2, סעיף 12.3, סעיף 2 בנספח ב' וסעיף 12 בנספח ד'.
- (ג) ניהול המגעים בין החברות במסגרת ההסכם, יעשה אך ורק על-ידי בעלי התפקידים המורשים.
4. התעורר ספק בדבר פרשנותם או תחולתם של תנאים אלה - יובא הדבר להכרעת הממונה.
5. פטור זה יהיה בתוקף עד ליום 31.12.2014.

למען הסר ספק יצוין, כי החלטה זו ניתנת אך ורק בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ואין בה משום אישור לכך שההסכם עומד בתנאי חקיקה אחרת, לרבות בדרישות דיני התקשורת. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


פרופ' דיויד גליק

הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ז אדר תשע"ב

21 מרץ 2012



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 1 בפברואר 2012

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
8702	שיכון ובינוי בע"מ אלקטרה אורתם – אגירה שאובה גלבוע פי אס פי השקעות בע"מ אורתם סהר הנדסה בע"מ אורתם סהר ייזום פרויקטים בע"מ
8794	נוייה תיירות בע"מ נוייה הולדייז (2011) בע"מ קשרי תעופה בע"מ
8796	פלרם אפליקציות (1995) בע"מ ריאון בע"מ

החלטה

חברי הועדה מחליטים על דחיית הדיון במיזוג 8702 למועד אחר. חברי הועדה ממליצים לאשר את יתר בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיטוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר
7758	איגוד חברות הביטוח בישראל מרכז הסליקה של חברות ביטוח בע"מ
8735	מירס תקשורת בע"מ Motorola Mobility Inc.

החלטה

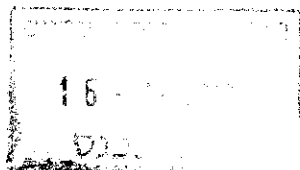
חברי הועדה ממליצים לתת פטור בבקשות הנ"ל בהתאם לאמור בטיטוטות הפטור של המחלקה המשפטית.

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 ("חוק ההגבלים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו הם כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:



שם: פלאפון תקשורת בע"מ ("פלאפון")

מדרך רבין 33, גבעתיים

שם: מירס תקשורת בע"מ ("מירס")

מרח' הנגב 3, קריית שדה התעופה

שניהם באמצעות וינשטוק - זקלר ושות', עורכי דין ממרכז עזריאלי 5, דרך פתח תקווה 132, תל אביב 67025.

2. צורת ההסדר:

בכתב

3. תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

הסכם בין פלאפון למירס מיום 8 בנובמבר 2011 ("ההסכם", או "הסכם הנפ"א")

העתק הסכם על נספחיו מצ"ב כנספח 1 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

(לשם שלמות הדברים, מצ"ב גם מזכר הבנות מיום 21.9.2011, המהווה בסיס להסכם הנפ"א - נספח 2 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה).

4. הנכס או השירות נושא ההסדר:

אספקת שירות נדידה פנים-ארצית של מנויי ומשתמשי רשת מירס אל רשת פלאפון.

5. מהות הכבילה ופרטים עליה:

התחייבות פלאפון כי המחירים אותם תגבה ממירס לפי ההסכם יהיו של הלקוח המועדף ביותר של פלאפון (סעיף 20.2 להסכם, וכן סעיף 6 לנספח ב להסכם).

6. תקופת ההסדר הכובל:

החל ממועד חתימתו ועד ליום 31.12.2014, עם חידוש לתקופה של שלוש שנים נוספות ("תקופת ההארכה"), אלא אם מירס הודיעה על אי חידוש לפחות 120 יום לפני תום תקופת ההסכם (סעיף 15.1 להסכם).

הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין:

א. הרקע לבקשה זו

1. בקשה זו מוגשת בהמשך לבקשה לפטור מאישור הסדר כובל, שהוגשה ביום 23.11.2011 בקשר עם אותו הסכם ("הבקשה המקורית").

2. בבקשה המקורית נתבקש פטור מאישור הסכם כובל לחסכם כולו, לרבות לתנית הלקוח המועדף שבסעיף 20.2 להסכם (וסעיף 6 לנספח ב להסכם) ("תנית ה-MFN") הקובעת כך:

"פלאפון מסכימה כי בתקופת ההסכם ולרבות בתקופת ההארכה, המחירים הנקובים בנספח ב' אותם תגבה ממירס על פי הסכם זה, יהיו של הלקוח המועדף ביותר של פלאפון"

יצוין כבר בראש הדברים, כי פוטנציאלית תניה זו עשויה להשתרע על שלושה סוגי לקוחות שונים שירכשו בעתיד תפוקות מפלאפון בהיקפים דומים לאלה של מירס:

2.1. לקוחות מוסדיים גדולים.

2.2. בעל רישיונות MVNO.

2.3. בעל רישיון חדש למתן שירותי רט"ן.

3. לאחר הגשת הבקשה המקורית, ולאור שיחות שנתקיימו בין הצדדים ורשות ההגבלים העסקיים, החליטו הצדדים להסכם לצמצם את הבקשה המקורית באופן שזו תעסוק בכלל הוראות ההסכם, למעט תנית ה-MFN, ואילו לגבי האחרונה הוחלט להגיש בקשה נפרדת (הבקשה דנן), אשר תידון ע"י הרשות בנפרד מהבקשה המקורית ולא תעכב את ביצוע כלל ההסכם (למעט תנית ה-MFN).

4. לפיכך, הבקשה דנן מתייחסת אך ורק לתנית ה-MFN. על מנת שלא להכביר מלים מיותרות, מבוקש בזה לראות בכל שנאמר בבקשה המקורית לעניין הצדדים לעיסקה, הרקע לכריתתה, מהות העיסקה (סעיפים 1-21 לבקשה המקורית) כחלים גם על הבקשה דנן.

ב. כיצד יש לבחון אם תנית ה-MFN ראויה לפטור

5. סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים קובע, כי הממונה רשאי לפטור צדדים להסדר כובל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר אם הוכח, כי ההסדר מקיים את שני התנאים המצטברים הבאים:

6. התנאי הראשון (הקבוע בסעיף 14(א)(1) של החוק):

6.1. הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר", או –

6.2. "הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור" (סעיף 14(א)(1) של החוק).

7. **התנאי השני** (הקבוע בסעיף 14א(2) של החוק):
עיקרו של ההסדר הכולל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
8. להלן נראה, כי תנית ה-MFN שבהסכם אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, ואפילו אם היא עלולה לעשות כן, הרי שאין בה כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלבנטיים. כמו כן, נראה כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
- ג. **עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות אלא דווקא בקידומה (התנאי השני של סעיף 14 מתקיים בענייננו)**
9. בנסיבותיו המיוחדות של ההסכם יש מקום לעמוד תחילה על מטרתו ואגב כך על התקיימות התנאי השני ההכרחי למתן פטור – "עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו".
10. מטרת ההסכם היא לאפשר – פשוטו כמשמעו – למירס לספק **מיידית** שירותי דור שלישי ללקוחותיה **הקיימים**, שבלעדי הסכם זה לא היתה מירס מסוגלת לספקם, או לא היתה מסוגלת לספקם בצורה תחרותית מספיק (הסדר ה- Reseller). מטרתו הנוספת של ההסכם היא לאפשר למירס להציע שירותים מתקדמים **ללקוחות חדשים**, בפריסה ארצית, **בטווח זמן קצר ככל הניתן** ועוד בטרם השלמת הקמת הרשת שלה בהתאם לתנאי מכרז התדירים.
11. הסכם הנדידה הפנים-ארצית – על כל מרכיביו לרבות תניית ה- MFN – מקנה למירס את האפשרות לספק ללקוחותיה שירותים כאלה בפריסה כלל-ארצית, כבר בטווח הזמן המידי שלאחר כניסת הסכם הנפ"א לתוקף.
12. מטרת ההסדר שבבסיס ההסכם עומדת שרירה וקיימת גם כאשר היא כוללת את תניית ה- MFN. תנייה זו מבטיחה למירס את האפשרות להתחרות בפלאפון וביתר מפעילות הרט"ן במכירת שירותי רט"ן ללקוח הסופי שכן היא מבטיחה למירס כי המחיר שהיא תקבל כלקוח הסיטונאי הכולט ביותר שלה יהיה טוב יותר מזה שיזכה לקוח מסוים במסגרת השיווק הקמעונאי בעל היקף רכש דומה. בכך נמנעת תופעת Price Squeeze עליה נעמוד להלן.
13. הנה כי כן, בחרנו לפתוח דווקא בתנאי השני של סעיף 14, מאחר שבענייננו ברור ונגלה כבר על פני הדברים שעיקרו של ההסכם **אינו** בהפחתת התחרות, אלא בדיוק להיפך. הסכם זה דווקא מאפשר פיתוחה של תחרות הן במקטעים המסורתיים של ענף הרט"ן (המקטע הקמעונאי) והן במקטעים החדשים שלו.
14. ככל שדברים אמורים במקטע הקמעונאי, הרי שברור לחלוטין שבעצם קיומו של הסכם זה מתאפשרת למירס ההזדמנות לספק באופן מהיר, יעיל וזול שירותי דור שלישי ללקוחותיה הקיימים, ואשר אלמלא כן אפשר שהיו נוטשים את מירס.
15. להלן נראה כי הכבילות מקיימות גם את התנאי הראשון שבסעיף 14 לחוק ההגבלים.

ד. הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר (התנאי הראשון של סעיף 14 מתקיים בענייננו)

הכבילות שבהסדר

16. כאמור בבקשה המקורית, ההסדר כולל שתי כבילות עיקריות. האחת, כבילת הבלעדיות נדונה בבקשה המקורית, וממילא שלא נתייחס אליה בבקשה דן.
17. הכבילה השנייה מפורטת בסעיף 20.2 להסכם, שקובע כדלקמן:

"פלאפון מסכימה כי בתקופת החסכם ולרבות בתקופת ההארכה, המחירים הנקובים בנספח ב' אותם תגבה ממירס על פי הסכם זה, יהיו של חלקות המועדף ביותר של פלאפון"

(וראו גם סעיף 6 לנספח ב להסכם)

18. הסעיף כולל למעשה התחייבות של פלאפון ליתן למירס את המחירים הנמוכים ביותר שפלאפון תגבה ממלקוח בעל היקף רכש דומה. הכוונה למעשה לשלושה סוגי לקוחות:

18.1. האחד, לקוחות מוסדיים גדולים של פלאפון הרוכשים ממנה שירותי רט"ן, במקטע הקמעונאי;

18.2. השני, "בעל הרישיון החדש" שבנוסף למירס, כלומר קבוצת גולן טלקום;

18.3. והשלישי, מפעילי MVNO. שני הסוגים האחרונים הם במקטע הסיטונאי.

19. במקורם של דברים הדרישה לסעיף שכזה באה מצידה של מירס אשר טענה, כי מחד-גיסא היא עתידה להיות הרוכש הגדול ביותר של שירותי תעבורה במקטע הסיטונאי בשנים הקרובות תוך כדי כך שהמחירים לה היא זוכה הינם קבועים למשך תקופה של מספר שנים, ומאידך גיסא לאורך תקופה זו תתחולל תחרות בלא שיש למירס יכולת להתאים עצמה לתחרות זו. מבלי שמירס תצויד במנגנון מסוים להפחתת המחיר, בדמות מנגנון ה-MFN היא עלולה להיפגע. תניית ה-MFN מסייעת לתחרות שכן היא מבטיחה, כי ההסדר בין מירס לבין פלאפון יאפשר לה להציע מחירים תחרותיים, וכי לא תתקיים שחיקה משמעותית באטרקטיביות של מחירים אלו. דברים אלה נכונים שבעתיים לגבי המקטע הקמעונאי. מובן, כי מצב שבו המחיר הקמעונאי של פלאפון נמוך יותר מהמחיר הסיטונאי שלה, פוגע באופן אנוש ביכולת התחרותית של מירס, ואף עלול לעורר טענה ל- Price Squeeze (וראו להלן).

20. לעניין זה חשוב להדגיש את הסיטואציה המסחרית-תחרותית שמירס נתונה בה, אשר מצדיקה את תניית ה-MFN. בעניין זה יש השקה מלאה בין האינטרס והצורך של מירס בוודאות עסקית וכושר תחרותי, לבין האינטרס הציבורי של שמירה על התחרות בעסקים.

יש לזכור, כי ההתקשרות בין מירס לבין פלאפון לא נעשית בתנאי שוק רגילים. פלאפון היא מתחרה של מירס. ההתקשרות בין פלאפון לבין מירס נובע מחובות ההתקשרות שהושתו על שלוש חברות הסלולאר בעלות שירותי הדור השלישי. במילים אחרות, באופן אינהרנטי להסכם, הוא כולל מארג אינטרסים מנוגדים שבין מתחרים ויריבים, אשר להתקשרות ביניהם מימד של כפייה רגולטורית.

מבחינת מירס ההתקשרות יוצרת תלות מהותית שלה בפלאפון, לעניין אספקת שירותי הרט"ן ללקוחות. מחד-גיסא, ההתקשרות מאפשרת למירס להשלים את הכיסוי החסר של הרשת, ולהיות תחרותית כלפי ציבור הלקוחות החל מהיום הראשון; מאידך-גיסא, ההתקשרות כוללת את מירס לחוסר וודאות מסחרית לעניין כושר התחרות העתידי שלה, כיון שהיא מסכימה עם פלאפון על מחיר מסוים למשך תקופה ארוכה, אשר יכול להישחק מבחינה תחרותית הן מפאת תנאי השוק המשתנים.

מירס, להבדיל מספק MVNO או מלקוח קמעונאי, היא לקוח קצר טווח מבחינת פלאפון. מירס מחויבת להקים רשת עצמאית, ובעתיד הקרוב היא תפסיק בוודאות לרכוש שירותים מפלאפון ותשתמש ברשת החדשה שתקים. כלומר, מירס לא תיצר לפלאפון הכנסות מנדדה על הרשת. לפיכך, לפלאפון יש תמריץ להעדיף במדיניות המחירים שלה דווקא לקוחות אחרים, שייצרו לה זרם הכנסות לאורך זמן. להמחשה, אילו פלאפון תקנה למפעיל MVNO יתרון תחרותי על פני מירס, היא תבטיח לעצמה לאורך זמן את היקף התעבורה על הרשת שיעבור ממירס לספק ה-MVNO.

21. משכך, ברי כי תניית ה-MFN דנו, לא רק שאינה מגבילה את התחרות בחלק כלשהו של השוק, היא מקדמת את התחרות משום שהיא משמרת את הכושר התחרותי של מירס, ומונעת את האפשרות הממשית כי התלות של מירס בפלאפון תגביל את כושרה של מירס להיות מתחרה אפקטיבית ומשמעותית בשוק בכללותו. פלאפון תשמש מעין סנסור לתחרות בשוק, כשתקבע את מחיריה בשוק על מנת להגן על מעמדה התחרותי בפני היקפי צריכה גדולים ושם יבוא לידי ביטוי יתרון המנגנון הזה למירס.

תניות MFN - כללי

22. תניות מסוג של Most Favored Customer (או בשמן האחר, Most Favored Nation), כבענייננו, מקובלות בהסכמים אנכיים שבהם מבקש הרוכש להבטיח לעצמו (מסיבות לגיטימיות לחלוטין) שהתנאים שיוענקו לו יהיו התנאים הטובים ביותר המקובלים אצל המוכר. בעצם המוטיבציה הזו, כמובן, לא גלומה כל בעיה תחרותית. מוכרים וידועים דבריו של בית המשפט האמריקאי בעניין Blue Cross & Blue Shield United v. Marshfield Clinic 65 F.3d 1406, 1415 (7th Cir. 1995):

"'Most favored nations' clause are standard devices by which buyers try to bargain for low prices, by getting the seller to agree to treat them as favorably as any of their other customers. The Clinic did this to minimize the cost of these physicians to it, and that is the sort of conduct that the antitrust laws seek to encourage. It is not price-fixing"

23. בהקשר זה, מקובל לחשוב שהחששות התחרותיים שיש לבחון במקרה של סעיף MFN הם משני סוגים:
- 23.1. האחד, האם עלולה התניה לפגוע בתחרות התוך-מותגית, באופן שיקשה על משווק אחד להתחרות במשווק אחר שנהנה מסעיף MFN;
- 23.2. והשני, האם עלולה להיגרם פגיעה תחרותית בשל כך שתפחת המוטיבציה של היצרן להעניק הנחות למשווקים נוספים, בשל "שיקולי רוחב", קרי שאם יתן הנחה נוספת, יהיה חייב להשוות את ההנחה גם למשווק שנהנה מסעיף MFN.
24. בענייננו, מצב הדברים הוא מיוחד משהו, משום שלא מדובר ביחסי יצרן-משווק "רגילים". עצם תכליתו של ההסכם בין הצדדים היא ליצור אפשרות למירס להתחרות בשוק שבמעלה השרשרת (כלומר, שוק הרט"ן – ובמיוחד, על דרך של אספקת שירותי דור שלישי), דבר שאין היא יכולה לעשות כיום.
25. כפי שראינו, לתניית ה-MFN תועלות תחרותיות מובהקות בנסיבות כאן בשים לב למארג היחסים והאינטרסים המיוחד שמתקיים כאן. עם זאת, כמפורט להלן, תניית ה-MFN דנא לא מעוררת חששות תחרותיים גם לפי החששות הסכמטיים המקובלים, שמתעלמים מהמציאות התחרותית המיוחדת של כל ענף.
26. בנסיבות כאן, החשש השבלוני העיקרי שאותו צריך לבחון הינו אם בשל תנית ה-MFN תיגרע המוטיבציה של פלאפון להוזיל את מחיריה ללקוחות האחרים ממירס, בשל העובדה שהוזלות כאלה יחייבו את פלאפון להוזיל גם את שירותיה למירס.
- השווקים המושפעים מן ההסדר**
27. קיימים שני שווקים המושפעים מן ההסדר:
- 27.1. השוק האחד, השוק הקמעונאי של שירותי סלולר (רלוונטי בעיקר השוק המוסדי הגדול);
- 27.2. והשוק השני, השוק הסיטונאי של שירותי תשתית סלולארית.
28. השוק הקמעונאי כולל לקוחות מוסדיים גדולים של פלאפון, הרוכשים ממנה שירותי רט"ן בחיקף ניכר.
29. השוק הסיטונאי כולל שירותי נדידה פנים ארצית כמשמעותם בסעיף 5 לחוק התקשורת, ושירות תעבורה למפעילי MVNO. אוכלוסיית ה"צרכנים" של המשאבים הכרוכים בשירותי נדידה היא גם שני בעלי רישיון חדש לפי סעיף 5 לחוק התקשורת (מירס וגולן טלקום), וגם שמונת מפעילי ה-MVNO שכבר קיבלו רישיונות ממשרד התקשורת.
30. להלן נתייחס באופן ספציפי לשלוש קבוצות הלקוחות האחרים, שלגביהם חלה תנית ה-MFN.

לקוחות מוסדיים גדולים – השוק הקמעונאי

31. ראשית, תנית ה-MFN אינה מגבילה את התחרות בין 4 חברות הרט"ן הקיימות בשוק במכירת שירותי סלולר קמעונאיים באופן כלשהו – במישרין או בעקיפין. ההיפך הוא הנכון, ההסכם כולו רק מאפשר למירס להתחרות מיידית בשלוש החברות הגדולות במכירת שירותי סלולר מתקדמים, והתנייה הנדונה מקיימת את היכולת של מירס אף היא להתחרות באפיק זה.
32. סביר להניח שאילו היה מתקיים מו"מ בין מירס לבין פלאפון על תעריפי הנדידה במועד שבו פלאפון הייתה מקיימת מו"מ עם לקוח מוסדי גדול ככל שיהיה, אזי מפאת היקף התעבורה המשווער מצידה של מירס, מירס היתה זוכה לתנאים טובים יותר. לפיכך, מירס באמצעות תנייה זו משמרת את יכולתה להוות אלטרנטיבה תחרותית ליתר החברות לאורך חיי הסכם הנדידה.
33. בשים לב לכך שנתח השוק של מירס בשוק הרט"ן הוא יחסית נמוך וסב סביב ה- 6%, הרי שאין להניח שסעיף מסוג MFN ימנע גמישות מפלאפון, שיהיה בו כדי להביא לפגיעה של ממש בתחרות בשוק הרט"ן. להיפך: כאמור, סעיף MFN שכזה דווקא ישמר בידי מירס את היכולת להגביר את התחרותיות שלה בשוק הרט"ן, על דרך של הוזלת עלויותיה.
34. המסקנה היא איפוא, שתנית ה-MFN אינה מגבילה באופן ישיר את פעילותן של פלאפון, או מירס בסוג שוק זה.
35. זאת ועוד, מצב דברים בו מחיריה הקמעונאיים של פלאפון יהיו נמוכים ממחיריה הסיטונאיים למירס היא בגדר Price Squeeze שיהפוך מבחינתה של מירס את ההסכם לחסר ערך, ולכזה הפוגע בכושר התחרות שלה.

קבוצת גולן טלקום, מפעילי MVNO – השוק הסיטונאי

36. גם בשוק הסיטונאי של אספקת שירותי תשתית סלולרית תנית ה-MFN אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק.
37. תנית ה-MFN כוללת למעשה התחייבות של פלאפון ליתן למירס את המחירים הנמוכים ביותר שפלאפון תגבה מלקוח אחר. בהקשר של השוק הסיטונאי, לקוח אחר כאמור הוא או קבוצת גולן טלקום, או מפעילי ה-MVNO.
38. ככל שדברים אמורים בקבוצת גולן טלקום, הרי עצם העובדה שזו כרתה הסכם לשירותי נדידה פנים-ארצית עם טלקום, הופכת את ניתוח השאלה לתיאורטי-משהו. השאלה אם פלאפון תירתע מליתן הנחות לגולן טלקום (בשל השיקול שהנחות כאלה יחייבו אותה גם כלפי מירס) אינה רלוונטית במציאות הדברים הנוכחית, שבה גולן טלקום כלל לא רוכשת שירותי נדידה פנים-ארצית מפלאפון, אלא מגורם אחר מתחרה בפלאפון, בהסכם ארוך טווח.
39. ככל שדברים אמורים במפעילי ה-MVNO, הרי שגם הם חופשיים לרכוש שירותים מכל אחת מחברות הרט"ן הגדולות (פלאפון, סלקום ופרטנר). מאחר שכל אחת ממתחרותיה של

פלאפון (סלקום ופרטנר) יכולה ליתן שירותי נדידה לכל בעל רישיון שיחפוץ בכך, ממילא שאין להניח כי בשל סעיף ה-MFN למירס, תיפגע המוטיבציה של פלאפון למכור שירותי נדידה זולים יותר לרוכש אחר (אף במחיר הוזלתם גם למירס), שאם לא כן החלופה תהיה אובדן מוחלט של המכירות לאותו רוכש אחר. משמע, הלחץ להוריד את מחיר שירותי הנדידה יבוא בכל מקרה ממתחרותיה של פלאפון, ובמצב דברים שכזה אין להתנגד לתניית MFN. ראו לשיקולים אלה, למשל: החלטות בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בעניין סופרפארם – פרטנר (הגבלים עסקיים 3014985), ובעניין לאומי גמל – פריזמה (21.1.2007).

40. לבסוף, יש לציין שכל ההסדר (הן מכירת שירותי הנדידה פנים-ארצית למירס, הן תנית ה-MFN ש"צמודה" לו) הוא זמני מטבעו. שהרי כל מטרת הסכם הנפ"א (בהתאם לסעיף 5ב לחוק התקשורת ומכרז התדירים), היא לאפשר אספקת שירותי דור שלישי בתקופת ביניים קצובה, שבמהלכה תושלם הקמת רשת הדור השלישי עצמאית של מירס. גם מטעם זה, אין מעורר סעיף ה-MFN כל בעיה תחרותית.

41. בנסיבות שכאלה אין מקום להימנע מליתן פטור מאישור הסדר כובל לתקופה מוגבלת, שלאחריה ניתן גם יהיה לשוב ולבחון את מצב הדברים בפועל והתנהלות השוק.

42. אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר שהוא נוגע אליו.

7
מסמך תקשורת בע"מ
תפקיד:

מירס תקשורת בע"מ

ע"י:

תפקיד:

תאריך:

מירס תקשורת בע"מ
(3)

תאריך: