

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום ל' בניסן התשע"ב (22 באפריל 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8646	ש. שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	תניית בלעדיות תניית אי-תחרות בשטח ההסכם בלבד	הסכם הפצה

החלטתי מתבססת על כך שאין תניית הבלעדיות שבהסדר ובתניית אי-תחרות הנוגעת לשטח ההסכם בלבד כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה והן נחוצות למימוש עיקרו של ההסכם. תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים מהיום.

עם זאת, החלטתי שלא לתת פטור לתניית אי-תחרות הנוגעת לשטח שמחוץ לשטח ההסכם, משלא שוכנעתי כי היא נחוצה למימוש עיקרו של הסכם ההפצה שבין הצדדים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8646, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ז' באייר התשע"ב (29 באפריל 2012)
(חמ 41-3-ה)

דיוור גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום א' באייר התשע"ב (23 באפריל 2012) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8665	רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ אירונאוטיקס בע"מ בעלי המניות בקונטרופ טכנולוגיות מדויקות בע"מ	כבילת אי-תחרות נלווית למיוזג	מערכות תצפית אלקטרו-אופטיות

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות. עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8665, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ז' באייר התשע"ב (29 באפריל 2012)
(חמ 41-3-ה)

דיוור גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – "החוק"), ולאחר
התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיע כי ביום ל' בניסן התשע"ב (22 באפריל 2012)
החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8646	ש. שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	תניית בלעדיות תניית אי תחרות בשטח ההסכם בלבד	הסכם הפצה

החלטתי מתבססת על כך שאין בתניית הבלעדיות שבהסדר ובתניית אי התחרות הנוגעת לשטח
ההסכם בלבד כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה והן
נחוצות למימוש עיקרו של ההסכם. תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים מהיום.
עם זאת, החלטתי שלא ליתן פטור לתניית אי-התחרות הנוגעת לשטח שמחוץ לשטח ההסכם,
משלא שוכנעתי כי היא נחוצה למימוש עיקרו של הסכם ההפצה שבין הצדדים.
בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי
איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8646 במשרד רשות ההגבלים העסקיים,
רחוב כנפי נשרים 22 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

פרופ' דוד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ז' באייר התשע"ב

29 באפריל 2012

¹ ס"ח התשמ"ח עמ' 128, ס"ח התש"ס עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ב' באייר תשע"ב

24 באפריל 2012

פטור: 8646

בפקס: 02-5638071

לכבוד

זיו אברמוביץ, עו"ד

לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות'

בית אמות, קריית המדע 11

ת.ד. 45134

ירושלים 91451

הנדון: החלטה מתוקנת בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:

ש. שסטוביץ בע"מ - צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטתו המתוקנת של הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

למען הסר ספק, החלטה זו מבטלת את ההחלטה הקודמת שניתנה בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם
רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור חלקי מאישור הסדר כובל

להסדר שבין ש. שסטוביץ בע"מ

לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ

1. פתח דבר

מונחת בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר שבין ש. שסטוביץ בע"מ (להלן: "שסטוביץ") לצ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ (להלן: "צ.ח.מ."), שעניינו הסכם הפצה בלעדית של מוצרי מזון וטואלטיקה המיובאים לישראל על ידי שסטוביץ. המדובר בבקשה להאריך פטורים קודמים שניתנו להסדר האמור, האחרון שבהם מיום 14 בפברואר 2008 (להלן: "הפטור הקודם"), תוך הוספת מספר תיקונים להסכם.¹

לאחר שבחנתי את ההסדר על כבילותיו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי בעוד תניית הבלעדיות שבהסדר ותניית אי התחרות הנוגעת לשטח ההסכם בלבד ראויות לפטור, אין מקום ליתן פטור לתניית אי-התחרות הנוגעת לשטח שמחוץ לשטח ההסכם לפי הוראות סעיף 14 לחוק, והכל בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

א. הצדדים להסדר

שסטוביץ היא חברה פרטית ליבוא, שיווק והפצה של מוצרי צריכה, מזון, קוסמטיקה, טואלטיקה וניקיון.²

צ.ח.מ. היא חברה פרטית העוסקת בשיווק והפצה של מוצרי טואלטיקה וחומרי ניקיון לשוק הפרטי והמוסדי. החברה מתמחה בשיווק והפצה במגזר הערבי.

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ; 2008 הגבלים עסקיים 5000771.

² בין מותגי החברה: קולגייט-פלמוליב, ג'ונסון & ג'ונסון, קלוגס, רבלון וגרלן.



רשות ההגבלים העסקיים

2.ב. ההסדר

הסכם ההפצה שבין הצדדים, אשר נחתם לראשונה בשנת 2004, תוקן בשנת 2008 ובשנת 2009. משך ההסכם נקבע לתקופה של 12 חודשים, עם אפשרות להארכתו ב-12 חודשים נוספים בכל פעם, על פי שיקול דעתה של שסטוביץ. הצדדים מבקשים כעת להאריך את הפטור להסכם לתקופה של חמש שנים נוספות.

ההסכם כולל תניית בלעדיות הדדית ותניית אי-תחרות כמפורט להלן:

בלעדיות הדדית: על-פי הסכם ההפצה, צ.ח.מ. תפעל כמפיצה הבלעדית של מוצרי שסטוביץ ב"אזור המכירה", כהגדרתו בהסכם. "אזור המכירה" כולל אך ורק את נקודות המכירה בהן מבוצעת מכירה קמעונאית, לא כולל רשתות שיווק (מזון, פארם, ועשה זאת בעצמך), וזאת בשטחי יישובים הערביים שנקבעו בהסכם (בין כפר קאסם מדרום ועד יישובי הדרוזים ברמת הגולן מצפון). בתיקון האחרון של ההסכם משנת 2009, הורחב "אזור המכירה" הגיאוגרפי של ההסכם. לטענת הצדדים, הרחבת שטח ההפצה נעשתה בשל היתרון המיוחד לצ.ח.מ. בהפצה במגזר הערבי על פני הפצה עצמאית על-ידי שסטוביץ.

אי תחרות: צ.ח.מ. מתחייבת שלא להתחרות בעסקי שסטוביץ בשטחי מדינת ישראל, יהודה ושומרון וחבל עזה והרשות הפלשתינאית, וזאת במהלך תקופת ההסכם ולתקופה של 12 חודשים ממועד פקיעתו, למעט לגבי אותם מוצרים שצ.ח.מ. הפיצה עובר לחתימת ההסכם.

3. השפעת ההסדר על התחרות

כמתואר בפטורים הקודמים, אזור המכירה המוגדר בהסכם כולל יישובים המאוכלסים ברובם על ידי תושבים לא-יהודיים, אשר להם סממני צריכה ייחודיים. בהתאם למה שמסרו הצדדים, לצ.ח.מ. המומחיות והניסיון בשיווק המוצרים לאוכלוסיה זו, על מאפייניה.

3.א. תניית הבלעדיות ההדדית בהפצה

על פי החוק, הסדרים שעניינם בבלעדיות הדדית בין ספק למפיץ, אינם נחשבים הסדרים כובלים, בכפוף לתנאי סעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים. בנסיבות מסוימות עשויות תניות בלעדיות ליהנות אף מהפטור הקבוע בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית), תשס"א-2001. עם זאת, ההסדר שבפני אינו בא בגדרי הפטורים האמורים, הן משום שהבלעדיות ההדדית בהסכם ההפצה איננה מלאה (צ.ח.מ. רשאית להפיץ מוצרים מתחרים שהפיצה ערב ההסכם), והן משום ששתי החברות עוסקות במתן שירותי הפצה (ועל כן מהוות מתחרות אופקיות).



רשות ההגבלים העסקיים

החשש התחרותי העיקרי הנובע מהסכמי הפצה בלעדית הינו חשש מפני דחיקה של מפיצים המתחרים ב.צ.ח.מ באזור המכירה ו/או העלאת עלויותיהם.³ באשר לרכישה הבלעדית, החשש העיקרי הוא מפני פגיעה אפשרית במתחריה של שסטוביץ בשל חסימת ערוץ הפצה פוטנציאלי, והחשש כי הדבר יפגע במבנה התחרותי של שוק האספקה בו פועלת שסטוביץ.⁴

באשר להפצה הבלעדית, שוכנעתי כי לא עולה חשש סביר לחסימת מתחריה של ב.צ.ח.מ. או העלאת עלויותיהם. מבדיקת הרשות עלה כי בענף פועלים מספר ספקים של מוצרי מזון וטואלטיקה המתחרים במוצרי שסטוביץ, אשר מוצריהם מופצים גם באזור הרלוונטי להסדר בידי מפיצים אחרים. חלק מאותם ספקים ציינו כי הם מפיצים את מוצריהם באזור הרלוונטי להסדר באמצעות מספר מפיצים.

כמו כן, שוכנעתי כי לא עולה חשש סביר לחסימת מתחריה של שסטוביץ מלהפיץ מוצריהם באזור ההפצה אליו מתייחס ההסדר. בדיקות הרשות העלו, כי באזור ההפצה אליו מתייחס ההסדר פועלים מפיצים רבים ולא קיים קושי ברכישת שירותי הפצה בשטח ההסכם.

לאור האמור, שוכנעתי כי תניית הבלעדיות ראויה לפטור בהתאם לסעיף 14 לחוק.

3.ב. תניית אי-התחרות

כמתואר לעיל, במסגרת ההסכם מתחייבת ב.צ.ח.מ שלא להפיץ מוצרים המתחרים במוצרי שסטוביץ, למעט מוצרים אשר אותם הפיצה ערב חתימת ההסכם, וזאת בשטחי מדינת ישראל, יהודה ושומרון וחבל עזה והרשות הפלסטינאית.

ככלל, תניות אי-תחרות עשויות להיחשב פוגעניות, והן אסורות כשלעצמן כאשר כל מטרתן אך ורק להגביל את התחרות בין הצדדים להסכם. עם זאת, בנסיבות מסוימות מערך ההגבלים העסקיים עשוי להכיר בצורך בשילובן של תניות אי-תחרות ביחסים החוזיים שבין צדדים אשר נחשפים זה לסודותיו המסחריים של זה, ובכלל זה ספק ומפיץ, ובלבד שהצדדים יצליחו לשכנע כי הן נחוצות למימוש עיקרו של ההסכם, כי כל מטרתן איננה הגבלת התחרות, וכי הן לא פוגעות פגיעה של ממש בתחרות.

בענייננו, בשטח ההסכם פועלים מפיצים רבים אחרים מלבד ב.צ.ח.מ ונראה כי חסמי הכניסה להפצה בשטח ההסכם אינם גבוהים. לאור זאת, ובשים לב למשכה הסביר של תניית אי-התחרות, איני רואה חשש סביר לפגיעה בתחרות כתוצאה מתניית אי-התחרות בשטח ההסכם.

יחד עם זאת, לא שוכנעתי כי יש מקום לפטור את תניית אי התחרות הנוגעת לשטח שמחוץ לשטח ההסכם. שסטוביץ טענה, אמנם, כי במסגרת ההסכם נחשפת ב.צ.ח.מ לתוכניות עסקיות ומבצעים של שסטוביץ, הנוגעים גם לשטח שמחוץ לשטח ההסכם. אולם, מאחר שכבילה זו עלולה להגביל

³ וראו: דיויד גילה ויוסי שפיגל "הסדרים אנכיים" ניתוח משפטי וכלכלי של דיני ההגבלים העסקיים כרך ראשון 426, 323 (מיכל גל ומנחם פרלמן עורכים, 2008).

⁴ שם, בעמ' 454.



רשות ההגבלים העסקיים

את התחרות בהפצה בשטח שמחוץ להסכם, ומכיוון שלא שוכנעתי כי היא נחוצה למימוש עיקרו של הסכם ההפצה שבין הצדדים, מצאתי כי היא איננה עומדת באמות המידע הקבועות בסעיף 14 לחוק.

זה המקום להוסיף, כי בתיקון ההסכם משנת 2009 נוסף תנאי, לפיו צ.ח.מ מתחייבת כי לקוחות עם מחזור קנייה של 7,000 ₪ ומעלה בחודש ישורתו על ידי סוכן המוכר את מוצרי שסטוביץ בלבד (בעוד שלקוחות עם מחזור קניה הנמוך מ-7,000 ₪ בחודש, ישורתו על ידי סוכן הרשאי למכור גם מוצרים נוספים על אלה של שסטוביץ). תיקון זה מרחיב למעשה את תניית אי-התחרות, שכן הוא מונע מכירה של מוצרים מתחרים על-ידי אותם סוכני המכירות. בעקבות פניית הרשות, הסכימו הצדדים לתקן את ההסכם ולבטל את הסעיף האמור.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש לתניית הבלעדיות ההדדית ולתניית אי התחרות הנוגעת לשטח ההסכם בלבד, וזאת למשך **שלוש שנים מהיום**.

עם זאת, הגעתי לכלל מסקנה כי תניית אי התחרות, הנוגעת לשטח שמחוץ לשטח ההסכם, איננה ראויה למתן פטור, ועל המבקשים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים בבקשה לקבלת אישור להסדר, אם ברצונם לקיימו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו **ניתן הפטור**.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ל' ניסן, תשע"ב

22 אפריל, 2012



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 18 באפריל 2012

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
8868	איזי יוגב אחזקות 2002 בע"מ איזי יוגב התכוף בע"מ
8870	מרכז הפורמייקה אברבוך בע"מ א.פ. פורמייקה סנטר (1998) בע"מ
8871	טלדור תקשורת בע"מ גלאסהאוס טכנולוגיות בע"מ
8875	קפה אספרסו איטליה בע"מ טל עדן (משעל) בע"מ אקווה טל גרופ בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשות לתיקון תנאי מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות לתיקון תנאי מיזוג ועמדת המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
7915	יורוקום אחזקות (באמצעות חברת בת) בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
8536	ניופאן בע"מ אלייד החזקות בע"מ מאגר-ציוד למשרד אחזקות והשקעות (2001) בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את הבקשות לתיקון תנאי המיזוג על סמך עמדתה של המחלקה המשפטית.

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור וטיוטת פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

<p>ש. שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ</p>	<p>8646</p>
---	-------------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לתת פטור בבקשה הנ"ל בהתאם לאמור בטיוטת הפטור של המחלקה המשפטית.

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור

שם: ש. שסטוביץ בע"מ (להלן: "שסטוביץ").
מען: רח' שחם 8, פתח תקווה 49517.
מען למסירת מסמכים: לפידות, מלכיאור, אברמוביץ' ושות', קריית המדע 11, ת.ד. 45134, ירושלים 91451.

2. הצדדים האחרים להסדר

שם: צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ (להלן: "צחמ").
מען: רח' העבודה 26, ת.ד. 21026, אזור התעשייה ג', נצרת עילית 17000.
מען למסירת מסמכים: לפידות, מלכיאור, אברמוביץ' ושות', קריית המדע 11, ת.ד. 45134, ירושלים 91451.

3. צורת ההסדר – בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו

- א. הסכם הפצה בין הצדדים מיום 1 ביולי 2004 (להלן: "ההסכם").
- ב. החלטת פטור בתנאים מאת הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") מיום 14 בדצמבר 2004 (להלן: "החלטת הפטור").
- ג. תיקון להסכם מיום 1 במרץ 2005 (להלן: "התיקון הראשון").
- ד. תיקון מס' 2 להסכם מיום 18 באוגוסט 2005 (להלן: "התיקון השני").
- ה. החלטת פטור מאת הממונה מיום 14 בפברואר 2008 (להלן: "הפטור הנוסף").
- ו. תיקון מס' 3 להסכם מיום 1 בנובמבר 2009 (להלן: "התיקון השלישי").

5. השירות נושא ההסדר – הפצת מוצרי מזון וטואלטיקה המיובאים לישראל על ידי שסטוביץ לנקודות מכירה בהן מבוצעת מכירה קמעונית, לא כולל רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך) בטריטוריה מוגדרת (ישובים ערביים/לא יהודיים באזור בין כפר קאסם מדרום ועד ישובי הדרוזים ברמת הגולן מצפון).

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

א. בלעדיות הידית באזור המכירה – סעיף 3 בהסכם קובע כי צחמ תמונה כמפיץ הבלעדי של מוצרי שסטוביץ ב"אזור המכירה", כהגדרתו בסעיף 2.1 (II) בהסכם ובסעיף 1.1 (לרבות נספח א') בתיקון השני.

ב. תניית אי-תחרות – בסעיף 6 בהסכם מתחייבת צחמ לאי תחרות בעסקי שסטוביץ, למעט לגבי אותם מוצרים שצחמ מפיצה עובר לחתימת ההסכם, במהלך תקופת ההסכם ולתקופה של 12 חודשים ממועד פקיעת תוקף ההסכם (ראו סעיף 25.5 בהסכם).

7. תקופת ההסדר הכובל

ההסכם הינו לתקופה של 12 חודשים עם אפשרות להארכה ל – 12 חודשים נוספים על פי שיקול דעתה של שסטוביץ (ראו סעיפים 15.1 ו – 15.2 בהסכם). הארכת הפטור דכאן מבוקשת לתקופה של חמש (5) שנים.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

א. המסגרת המשפטית

סעיף 14(א) לחוק קובע אימתי קמה סמכות הממונה ליתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר כובל:

"הממונה רשאי, לבקשת צד להסדר כובל ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים לפי סעיף 23 (להלן - הועדה), לפטור, בהחלטה מנומקת, צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, אם שוכנע כי התקיימו כל אלה:

(1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור;

(2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."

ב. בפתח הדברים יצוין, כי בגינו של ההסכם, טרם תיקווני האמורים לעיל, הוגשה בשעתו בקשת

פטור ואכן במחצית חודש דצמבר 2004 ניתן פטור כמבוקש לתקופה של שלוש (3) שנים, בכפוף לתנאי לפיו תושמט מההסכם תנייה בעניין קביעת מחיר המכירה של המוצרים נשוא ההסכם לקמעונאים הרוכשים אותם מצחמ (סעיף 17.1 בהסכם).¹ התיקון הראשון הנ"ל והמצ"ב, מימש את התנאי בו הותנה כאמור הפטור, ותיקן את סעיפים 17.1 ו – 17.2 בהסכם. בהמשך, הוגשה בקשת פטור נוספת ואכן, במחצית חודש פברואר 2008 ניתן פטור נוסף להסכם לתקופה של שלוש שנים נוספות.² תוקמו של הפטור הנוסף פקע ומכאן בקשה זו.

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל הסכם בין שמעון שסטוביץ' בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ.

² החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל: הסכם בין חברת ש. שסטוביץ' בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ; 2008 הגבלים עסקיים 5000771.

ג. למעלה מן הצורך, נשוב ונפרט להלן את הנימוקים המצדיקים, לשיטתנו, את הארכת הפטור לתקופה נוספת, כמבוקש:

1. **בלעדיות הדדית באזור המכירה** – על פי ההסכם, שסטוביץ ממנה את צחמ כמפיץ בלעדי

באזור מכירה המוגדר בהסכם, הכולל ישובים המאוכלסים רובם ככולם על ידי תושבים לא יהודים. אזור המכירה האמור, מאופיין על ידי אוכלוסיה בעלת סממני צריכה ייחודיים, וצחמ, אשר מפיצה מוצרי צריכה לתושבי אזור זה, מזה מספר שנים, הינה בעלת היכולת והניסיון המאוד מיוחדים על מנת לשווק בהצלחה יתרה את המוצרים לאוכלוסיה זו. לפיכך, ישנו היגיון כלכלי רב מבחינתה של שסטוביץ במינוי צחמ כמפיצה בלעדית באזור המכירה, שכן מחד לצחמ יש את כל האמצעים על מנת למקסם את מכירות המוצרים באזור זה ומנגד, צחמ איננה ערוכה למכור את המוצרים נשוא ההסכם לאוכלוסיה מחוץ לאזור המכירה. יצוין, כי מהבלעדיות ההדדית באזור המכירה הוחרגו רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך), שכן לצחמ אין מערך הפצה המתאים למכירה לרשתות שיווק מהסוג המפורט לעיל. בנוסף, הלכה למעשה, שסטוביץ היא זו שמשווקת את המוצרים לרשתות השיווק ברמה הכלל ארצית, לרבות בנוגע לסניפי הרשתות המצויים באזור המכירה. לאור ההחרגה האמורה, השפעתה של תניית הבלעדיות ההדדית מצומצמת עוד יותר, וזאת בשל הסמיכות הגיאוגרפית בין סניפי רשתות השיווק וסוגי החנויות אשר הוחרגו מאזור המכירה כאמור, לקמעונאים האחרים באזור המכירה, סמיכות המותירה אלטרנטיבות נוספות לצרכנים ולמעשה משכללת את התחרות בשווקים הרלבנטיים, מבחינת שוק המוצר ומבחינה גיאוגרפית.

2. **תניית אי התחרות** – ההתחייבות לאי תחרות הקבועה בסעיף 6 בהסכם, הינה בגדר תניה

מקובלת ושכיחה בהסכמי הפצה, המגנה על אינטרסים כלכליים לגיטימיים של שסטוביץ, דוגמת מונוטין וסודות מסחריים מחד, ומאידך הינה בעלת השפעה שולית בלבד על התחרות בשווקים הרלבנטיים. תניית אי התחרות הקבועה בהסכם עומדת באמות המידה הנהוגות בדיני ההגבלים העסקיים בנוגע ליחסים מסחריים ולסיומם, הינה יותר מסבירה בנסיבות העניין, ועל כל פנים איננה עולה על הנדרש. זאת ועוד, שסטוביץ הכירה בהסכם בזכותה של צחמ להמשיך ולהפיץ מוצרים של ספקים עימם התקשרה צחמ טרם התקשרותה בהסכם דכאן, ולפיכך הפגיעה התחרותית (אם בכלל) הינה מינימאלית שכן צחמ ממשיכה להפיץ גם מוצרים המתחרים במוצרי שסטוביץ, אותם מכרה עובר להסכם. נוסף על כל האמור לעיל, יוזכר כי הסכמי בלעדיות אנכיים בין ספק למפיץ, כבעניינו זה, נתפסים כיעילים מבחינה כלכלית ובעלי השלכה כלכלית חיובית על התחרות הבין-מותגית (Inter Brand) בעוד הפגיעה בתחרות התוך-מותגית (Intra Brand), אם בכלל, היא מינורית. הדבר הוכר לא אחת על ידי מערכי ההגבלים העסקיים בארץ ובעולם, שכן הסכמים כאמור מאפשרים למפיץ, בין היתר, להשקיע במוצרים ולפעול ביתר שאת לשיווקו, מכירתו והפצתו היעילה, בתמורה לבלעדיות המוענקת לו לשם כך.

ד. בהחלטת הפטור, קיבל הממונה דאז את עמדת שסטוביץ והכיר בכך שהסכמי הפצה עשויים, בתנאים מסוימים, לא להיחשב כלל כהסדרים כובלים (ראו סעיף 63(6) לחוק) ובתנאים אחרים עשויות תניות בלעדיות לחסות תחת כנפי פטור הסוג להסכמי הפצה בלעדית, ובכך שגם ההסכם עשוי היה ליהנות מפטור להסכמי הפצה בלעדית אלמלא היו שתי החברות – שסטוביץ וצחמ – עוסקות במתן שירותי הפצה, ועל כן אינן זכאיות לפטור המיועד לחול על מערכות יחסים "אנכיות" גרידא.

ה. בנסיבות ההסכם דכאן, לא מצא אז הממונה חשש סביר לפגיעה ממשית במתחריה של שסטוביץ, לאור ריבוי השחקנים בשוק ההפצה בשטח ההסכם ולאור העדר הקושי לרכוש שירותי הפצה בשטח ההסכם. כמו כן, מצא אז הממונה כי חסמי הכניסה לשוק הם נמוכים, שכן מדובר במוצרים עמידים לאורך זמן, שאינם זקוקים לתנאי אחסנה או הובלה מיוחדים (כגון הקפאה, קירור, וכו'). גם החשש מפני צבירת כוח שוק על ידי צחמ על חשבון מתחריה לא נתפס אז על ידי הממונה כמשמעותי, לאור בדיקת הרשות אשר העלתה כי קמעונאים רבים משתמשים בשירותיהם של מספר מפיצים כדי להציע ללקוחותיהם מגוון של מוצרים וכי במקרים רבים קיימים מוצרים תחליפיים זולים יותר למוצרי שסטוביץ, המקטינים אף הם חשש זה. כמו כן, מצא הממונה, נוכח מאפייני הצריכה של השוק הרלבנטי, צידוקים אובייקטיביים לשיווק באמצעות מפיץ בלעדי; נקודות מכירה רבות בשטח ההסכם שהן מרוחקות ואשר הגישה אליהן קשה. משמעות הדבר הייתה, אף לשיטת הממונה, עלות הפצה גבוהה מאוד, שכן בנקודות מכירה אלה האספקה היא בהיקפים קטנים. הממונה מצא גם שאין סכנה לפגיעה של ממש בתחרות התוך-מותגית; ההסכם לא שינה את מספר המפיצים של מוצרי שסטוביץ. גם קודם להסכם פעלה שסטוביץ בפועל באמצעות צחמ. לפיכך, מצא הממונה כי ההסכם לא שינה את התמונה התחרותית שהייתה קיימת ערב ההסכם והבדיקות שנערכו העלו תמונה תחרותית למדיי במגזר זה.

ו. גם באשר לתניית אי התחרות, קיבל הממונה את עמדת שסטוביץ לפיה בתניית אי התחרות טמונים יתרונות, דוגמת האפשרות לספק לוודא שהמפיץ ישקיע במוצרים את כל המשאבים וכן למנוע מהמפיץ ליהנות מפירות השקעתו של הספק, מבלי שטרם והשקיע בעצמו (Free Riding). לפיכך, ומהטעמים אשר פורטו בעניין זה בהחלטת הפטור, החליט הממונה לפטור את תניית אי התחרות לאור היקפה המצומצם (העובדה שצחמ יכולה להמשיך ולהפיץ מוצרים שהפצה עד למועד חתימת ההסכם, לרבות מוצרים שלפי טיבם מתחרים באופן ישיר במוצרי שסטוביץ) ולאור משכת (תוקף ההסכם לשנה עם אופציה להאריכו לתקופות נוספות של שנה בכל פעם).

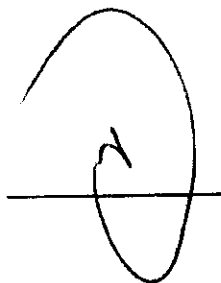
ז. גם בפטור הנוסף, שבה ועמדה הממונה דאז בהרחבה על הנימוקים אשר הצדיקו, לשיטתה, הארכת הפטור להסכם לתקופה נוספת. נוסף על כל הנימוקים המקוריים אשר לאחר בדיקות רשות ההגבלים העסקיים באותה עת שבו ונמצאו נכונים גם עובר למתן הפטור הנוסף, נלקחה בחשבון גם העובדה ששטוביץ חדלה, כשנה לפני מתן הפטור הנוסף, להיות בעלת מונופולין מוכרז בתחום אספקת סכיני גילוח חד פעמיים ורב פעמיים בתחומי מדינת ישראל³ והפסיקה להפיץ את מוצרי Braun, Duracell, Gillette בישראל. בפטור הנוסף סברה הממונה דאז כי מכיוון שלהסדר ניתן פטור גם כאשר שטוביץ הייתה מוכרות כבעלת מונופולין, קל וחומר שניתן לתת לו פטור כעת, כאשר שטוביץ איננה בעלת מונופולין (ראו בעניין זה בעמוד 3 בפטור הנוסף).

ח. יצוין, כי לאחר שניתן הפטור הנוסף, תוקן לקראת סוף שנת 2009 החסכם בשלישית, ותוקנה הגדרת "אזור המכירה" בסעיף 2.1 בחסכם, כך שהיא הורחבה מבחינה גיאוגרפית מכפר קאסם מדרום ועד יישובי הדרוזים ברמת הגולן מצפון וגם מבחינה עניינית, והוחרגו בשטח הגיאוגרפי האמור לעיל רק רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך). כמו כן, תוקן סעיף 7.1 בחסכם, סעיף קטן IX לגבי היקפו המינימאלי של מערך המכירות והחפצה של צחמ, ולגבי דרך הטיפול בלקוחות מסוימים בעלי מחזור קנייה מעל סכום מסוים.

ט. לאור כל האמור לעיל, משנמצא בשעתו כי ההסכם עומד בתנאים הקבועים בסעיף 14(א) לחוק המצדיקים מתן פטור כמבוקש אז, לאור עמידת הצדדים בתנאי בו הותנתה בשעתה החלטת הפטור בעניין תניית קביעת המחיר, ולאור הענקת הפטור הנוסף לתקופה נוספת כאמור לעיל, סבורה ששטוביץ כי ההסכם על תיקונו, ראוי גם ראוי להארכה נוספת של הפטור כמבוקש כאן.

* העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.



ש. שטוביץ בע"מ

16 אוגוסט 2011

ש/161151-2

³ תיק מונופול 3683. ההחלטה בדבר ביטול הכרזת המונופולין מיום 13 במאי 2007 מרסמה בילקוט הפרסומים 5676, י"ט בסיוון ה'תשס"ז, 5.6.2007, בעמוד 3014.