



בית המשפט

בש"א 306/09
ה"ע 513/04

בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

18/08/2009

לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

בעניין: עננה בע"מ

המבקשת ע"י ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'

ובעניין: אקו"ם בע"מ – אגודת קומפוזיטורים, מחברים

ומולי"ם למוסיקה בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ארנן גבריאלי ואח' וע"י עוה"ד

צבי אגמון ואח' אקו"ם

נ ג ד

1. הממונה על ההגבלים העסקיים ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד יאירה פרנקל

המשיבים

החלטה

1. לפני בקשה להאריך מועד להגיש התנגדות לבקשת אקו"ם לאישור הסדר כובל. אין מחלוקת, כי המבקשת היא עצמה צד להסדר. הבקשה הוגשה ב-16.6.09.

2. בקשת אקו"ם לאישור ההסדר הוגשה כבר ביום 5.7.04. על-פי סעיף 8(ב) לחוק, המועד להגשת התנגדות לאישור הסדר הוא 30 ימים מיום פרסום ההודעה על הבקשה לאישור ההסדר הכובל ברשומות. ברי כי מדובר באיחור משמעותי.

3. על-פי הסבר המבקשת, סיבת רצונה להתנגד עתה נעוצה בתנאים החדשים אשר העמידה הממונה, ואשר נקבעו בהיתר הזמני האחרון. תנאים אלו, לטענת המבקשת, שינו באופן מפתיע את התנאים



בית המשפט

בש"א 306/09
ה"ע 513/04

בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

18/08/2009

לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

הזמניים הראשונים, תוך שהם פוגעים בזכויותיה הקנייניות ובזכויות יוצרים ואמנים רבים, פגיעה קשה שאינה סבירה.

4. הסבר זה אינו מהווה "טעם מיוחד", הנדרש כמקובל להארכת מועד שנקבע בחיקוק. היה זה בשליטתה של המבקשת להגיש התנגדות במועד.

5. גם עתה אין המבקשת מתנגדת להסדר, אלא על-פי הסברה היא מתנגדת לתנאי אפשרי שיועמד בעת אישור ההסדר.

6. לגרסת המבקשת, הכירה בצורך להתנגד רק לאחרונה, משהגיעו לידיעתה התנאים שהעמידה הממונה להיתר הזמני. ואולם, כטענת ב"כ הממונה, המבקשת נשמעה על-ידי הממונה, כעולה מפורשות מבקשתה, ולא היה מי שיערוב לה כי לא יתקבלו החלטות בניגוד לעמדה שהביעה לפנייה.

7. ההתנגדות היא מסמך בסיסי בדיון לאישור של הסדר, המוגש בסמוך לבקשה לאישור וקובע את גדר המחלוקת. התנאים שמועמדים להסדר הם תוצאה של האיזון בין השיקולים השונים שהתבררו. התנאים מתגבשים סופית בדרך כלל בסופו של ההליך המשפטי, ולעיתים הדבר נעשה על-ידי בית הדין ומוצע לצדדים לקראת סיום ההתדיינות. לא ניתן להשלים עם האפשרות שבשלבים כה מאוחרים תוגש **התנגדות**, בשל חשש מהתנאים שיאומצו על-ידי בית הדין. אכן, הדיון לא הגיע לשלב מאוחר זה, ואולם, באופן עקרוני, אין מקום לאשר הגשת התנגדות שלא במועד לצורך התמודדות עם תנאים אפשריים.

8. מאחר שאין מדובר בהתנגדות במובנה המקובל, ההליך הנכון, כפי שטענה הממונה, הוא הגשת בקשת הצטרפות להסדר, על-פי תקנה 4



בית המשפט

בש"א 306/09
ה"ע 513/04

בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

18/08/2009

לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

לתקנות ההגבלים העסקיים (סדרי דין בבית הדין ובערעור), תשמ"ט-
1988.

9. לאור האמור, הבקשה נדחית.
אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ח באב תשס"ט (18 באוגוסט 2009), בהעדר.
המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

מרים מזרחי, שופטת