



רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר
מתן פטור מאישור הסדר כובל:**

להסדר בין קרסו מוטורס (2007) לבין אמפא קפיטל קאר ליס

1. פתח דבר

ביום 14.7.2009 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר אי תחרות הנלווה להסכם מיזוג בין קרסו מוטורס (2007) בע"מ (להלן: "קרסו") לבין אמפא קפיטל קאר ליס בע"מ (להלן: "אמפא ליס").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות בהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם והצדדים לו

2.1 הצדדים להסכם

קרסו הינה חברה פרטית בשליטת משפחת קרסו, העוסקת (בין בעצמה ובין באמצעות חברות-בנות שבשליטתה) ביבוא, הפצה ומכירה של כלי רכב מסוג "רנו" ו"ניסאן" וביבוא הפצה ומכירה של חלקי חילוף לכלי הרכב הללו. בנוסף, עוסקת קרסו בליסינג תפעולי ומימוני של כלי רכב, מכירת כלי רכב משומשים, אספקת שירותי אחזקת רכב ושירותי מימון לכלי רכב.

אמפא ליס הינה חברה פרטית המוחזקת על ידי אמפא קפיטל בע"מ וחמית חברה לסחר מימון והחכרה בע"מ (להלן: "המוכרים"). אמפא ליס עוסקת בליסינג תפעולי ומימוני של כלי רכב וכן מכירת רכבי ליסינג משומשים.

2.2 ההסכם

ההסדר הכובל נשוא הליך זה, נלווה לעסקת מיזוג, אשר נבחנה ואושרה על-ידי, אשר במסגרתו רכשה קרסו את מלוא הון המניות המונפק והנפרע של אמפא ליס (להלן: "עסקת המיזוג").

עסקת המיזוג כללה בחובה 3 תניות אי תחרות:

- (1) **התחייבות המוכרים וחברות השולטות במוכרים:** המוכרים וחברות השולטות במוכרים (חברת השקעות לפיתוח התעשייה בע"מ, אמפא השקעות בע"מ ואמפא בע"מ) התחייבו שלא להתחרות במשך 4 שנים ממועד השלמת העסקה באמפא ליס באותם תחומים בהם פעלה אמפא ליס עובר למיזוג.
- (2) **התחייבות לאי שידול עובדים:** המוכרים וחברות השולטות במוכרים התחייבו במשך אותה תקופה של 4 שנים שלא לשדל את העובדים של אמפא ליס (Non-solicitation).
- (3) **התחייבותו של יו"ר אמפא ליס:** עוד כלל ההסכם התחייבותו של מר שלומי פוגל שלא להתחרות באמפא ליס למשך תקופה של שנתיים ממועד השלמת העסקה. מר פוגל שימש עובר לעסקת המיזוג כיו"ר הדירקטוריון של אמפא ליס ושל החברות ששלטו בה.

3. השפעת ההסכם על התחרות

כאמור, הכבילות לעיל נלוות לעסקת מיזוג אשר נבחנה ואושרה על-ידי לאחר שנמצא, כי היא אינה מקימה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור.

התחייבותם של המוכרים והחברות השולטות בהם, שלא להתחרות באמפא ליס במשך 4 שנים מעת המיזוג, ובכלל זה שלא לשדל את עובדיה (Non-solicitation), עולה בקנה אחד עם הוראת כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט - 2009 (להלן: "**פטור הסוג**").

הטעם לפטור הסדר אי תחרות כגון זה בכללי פטור הסוג מצוי באינטרס הלגיטימי של הצדדים, בדומה לאינטרס העומד בסיסו של סעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים. לצדדים קיים אינטרס להבטיח שהמכירה לא תרוקן משוויה על-ידי תחרות מאוחרת מצדם של המוכרים.

אינטרס זה עומד גם בבסיס התחייבותו של מר פוגל. מר פוגל כאמור שימש כיו"ר הדירקטוריון של אמפא ליס והיה מעורב באופן מהותי בניהולה השוטף. בהתאם למידע שמסרו לי הצדדים למיזוג, במסגרת תפקידו התוודע מר פוגל למידע מהותי לרבות סודות מסחר של אמפא ליס (כגון, תנאי ההתקשרות עם ספקים ולקוחות מרכזיים). יתר על כן, טענו בפני הצדדים כי מר פוגל היה היזם ו-'הרוח החיה' בהקמתה של אמפא ליס וכי הוא היה הגורם הדומיננטי במשא ומתן של עסקת המיזוג. מעבר לכך, מר פוגל החזיק עובר למיזוג, באמצעות חברות שבבעלותו וביחד עם אחרים, בחלק ממניותיה של אמפא ליס.

תניית אי תחרות המגבילה את חופש העיסוק של העובד לאחר סיום עבודתו, תהא תקפה רק ככל שיש בה להגן על אינטרסים לגיטימיים של המעביד, ורק כל עוד היקפה ומשכה סביר בנסיבות העניין.¹ במקרה הנדון, מר פוגל עסק בניהולה השוטף של אמפא ליס, והיה חלק מאלו (בעקיפין) שמכרו את פעילותה. לכן, בנסיבות מקרה זה שוכנעתי, כי הגבלתו מלהתחרות באמפא ליס במשך

¹ השווה, ע"א 6601/96 AES System Inc. נ' משה סער, פ"ד נד(3) 850; ראה גם ע"ע 164/99 פרומר וצ'ק פוינט נ' רדגארד, פד"ע לד 249.

שנתיים ממועד סיום העסקה (למעשה סיום תפקידו באמפא ליס) תחום וסביר², ככל שזה נוגע להוראות חוק ההגבלים העסקיים.³

משכך, ומשמצאתי כי אין בכבילה שלפנינו משום פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי, מצאתי לנכון להעניק את הפטור המבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ו' אלול, תשס"ט

26 אוגוסט, 2009

² השווה פטור להסדר כובל בין דיזנהויז שירותי נסיעות ותיירות בע"מ לבין ליש ירושלים בע"מ; 2003 **הגבלים עסקיים** 3017797; פטור להסדר כובל בין טרמינל 1 נסיעות ותיירות בע"מ לבין אלגרו נסיעות ותיירות בע"מ; 2003 **הגבלים עסקיים** 3017795;

³ תניית אי תחרות שאינה תחומה וסבירה, עלולה להוות כבילה עירומה (naked restraint) שאין בצידה הנחיצות הנדרשת להצדיקה.