



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין אסם השקעות בע"מ ומעבדות מטרנה בע"מ

1. פתח דבר

ביום 29 ביוני 2009 הונחה לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") להסדר כובל הנלווה למיזוג בין אסם השקעות בע"מ (להלן: "אסם") לבין מעבדות מטרנה בע"מ (להלן: "מטרנה") שעניינו התחייבות לאי-תחרות.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסדר אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. עסקת המיזוג

ביום 5 באפריל 2009, אושר בתנאים מיזוג בין אסם, חברה ציבורית הפועלת בתחום המזון, וחברת האם של אסם, קונצרן נסטלה השווייצרי, לבין מטרנה, חברה פרטית העוסקת בייצור, שיווק ומכירה של מזון לתינוקות.¹ על פי הסכם המיזוג, מכרה מטרנה לאסם 51% מזכויות והתחייבויות שעניינן פיתוח, ייצור, מכירה, שיווק והפצה של מזון לתינוקות. בהסכם המיזוג נקבע שאסם ומטרנה יקימו שותפות מוגבלת שתפעל בישראל בתחום המזון לתינוקות ובתחומים נוסקים ומשלימים, בשם מטרנה אסם – שותפות מוגבלת (להלן: "השותפות").

3. הכבילה הנלווית למיזוג והשפעתה על התחרות

עסקת המיזוג כוללת כבילה מסוג אי תחרות, לפיה התחייבו אסם ומטרנה וכן צדדים קשורים שלהם, כל עוד הם מחזיקים, במישרין או בעקיפין, בהחזקות בשותפות, לפעול בתחומי הפעילות נשוא המיזוג במסגרת השותפות בלבד, ולא להתחרות בפעילות המשותפת. תנית אי התחרות הינה בתוקף כל עוד אסם או מטרנה או צדדים קשורים מחזיקים, במישרין או בעקיפין, בהחזקות בשותפות, וכן במשך 4 שנים מיום שחדל צד להיות בעל החזקות בשותפות.

לאחר שבחנתי את הכבילה הגעתי לכלל מסקנה כי היא ראויה לפטור מהטעמים הבאים:

¹ החלטה על אישור מיזוג בתנאים בתיק מזג 7524 ; 2009 הגבלים עסקיים 5001398.

ראשית, תנית אי התחרות הינה תניה הנלווית לעסקה העיקרית שבין הצדדים. מדובר בתניה מצומצמת למוצרים הכלולים בפעילות המשותפת. לגבי מוצרים אלו יש לצדדים ציפייה לגיטימית ואינטרסים ראויים להגנה, כי כל עוד הם שותפים וזמן סביר לאחר מכן, לא יפעל צד באופן עצמאי ויתחרה בשותפות.

שנית, התניה מבטיחה את הצדדים כנגד שימוש לרעה במידע מסחרי רגיש וסודי, אליו נחשפים הצדדים במהלך ההתקשרות, ולפרק זמן סביר לאחר תום ההתקשרות.

שלישית, על מנת שהשותפות, שפניה לטווח ארוך, תהיה אפשרית, נדרשים הצדדים לעצב דפוסי פעולה מסחריים מתאימים שיאפשרו את החיבור והעשייה המשותפת. בכלל זה נדרש כי אף צד למיזוג לא יחשוש להשקיע בשותפות הון או ידע מתוך חשש כי אלו ינוצלו לפעילות מתחרה על ידי הצד השני.

4. סוף דבר

מכל האמור לעיל הגעתי לכלל מסקנה כי תנית אי התחרות סבירה בנסיבות העניין ואין בה כדי לפגוע בתחרות בשוק רלוונטי למיזוג. על כן מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, יום רביעי ח' אב תשס"ט

29 יולי 2009