



## רשות ההגבלים העסקיים

### **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו גידרון תעשיות בע"מ, מעיין תעשיות מאפה בע"מ, מר אייל שלו, אברהם בן יקר, צבי וייס ומשה יחזקאל**

#### **1. פתח דבר**

ביום 12 באוגוסט 2012 נתתי הסכמתי לעסקת המיזוג בין גידרון תעשיות בע"מ (להלן: "גידרון") לבין מעיין תעשיות מאפה בע"מ (להלן: "מעיין") במסגרתה תרכוש גידרון את פעילותה העסקית של מעיין (להלן: "עסקת המיזוג"). לעסקת המיזוג נלוותה תניית אי תחרות מצד בעלי המניות של מעיין, בגינה הוגשה בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") למתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר כובל.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### **2. הצדדים**

**גידרון** הינה חברה פרטית, בבעלות מלאה של שופרסל בע"מ, העוסקת, בין היתר, בייצור ושיווק של מאפים קפואים ואפויים ללקוחות שברשותם פינות אפייה (כגון רשתות שיווק, בתי קפה, מאפיות) בהן אופים את המוצרים הקפואים ומשווקים אותם ללקוחות הסופיים.

**מעיין** הינה חברה פרטית, בבעלות **אייל שלו, אברהם בן יקר, צבי וייס ומשה יחזקאל**, המחזיקים בהתאמה 40%, 20%, 20% ו-20% מהון המניות של החברה. מעיין עוסקת בין היתר בייצור ושיווק סיטונאי של עוגיות ומאפים.

#### **3. הכבילות והשפעתן על התחרות**

כאמור, במסגרת עסקת המיזוג רוכשת גידרון את הפעילות העסקית ועיקר הנכסים של מעיין (למעט פעילות הפיתוח של מעיין). עניינה של החלטה זו בהתחייבותם של מעיין ושל בעלי מניותיה, במסגרת עסקת המיזוג, שלא להתחרות בגידרון במישרין או בעקיפין בתחום הפעילות העסקית הנמכרת, במשך תקופה של שנתיים ממועד השלמת ההסכם בין הצדדים (להלן: "ההתחייבות").



## רשות ההגבלים העסקיים

כבילה זו אינה חוסה תחת כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג") מן הטעם שבנסיבות העניין ובמתווה העסקה שנבחר, בעלי המניות במעיין אינם מהווים "מוכר" כהגדרתו בפטור הסוג. על כן, נדרש אישור פרטני של הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") לכבילה.

הגם שהתחייבות בעלי המניות לאי תחרות אינה חוסה פורמאלית תחת פטור הסוג, הרי שזהות המתחייבים, תוכן ההתחייבות, היקפה ומשכה עולים בקנה אחד עם דרישות פטור הסוג. כמו כן, הטעמים המצדיקים מתן הפטור במקרה זה הם אותם הטעמים העומדים בבסיסו של פטור הסוג. כך, הגבלת התחרות בין הצדדים לעסקת מכירה של עסק מהווה דפוס עסקי מקובל, המיועד לשמר את ערך הנכס הנמכר על ידי הגבלת התחרות בו מצד המוכרים, ובכך להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכו. על כן, מקום בו נסיבות העניין ועסקת המיזוג אינם מעלים חשש לפגיעה בתחרות וכאשר הצורך בכבילת אי התחרות נובע מעצם העסקה או חיוני לביצועה, מצא המחוקק לנכון לקבוע פטור סוג גורף לעסקאות (העומדות בתנאים הקבועים בפטור הסוג).

בנסיבות אלה, ברי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בשים לב לכך שעסקת המיזוג בין גידרון למעיין אושרה על ידי מחמת שלא עוררה חשש לפגיעה משמעותית בתחרות או חשש סביר לפגיעה בציבור הצרכנים, לא ראיתי כל מניעה ממתן הפטור המבוקש.

### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. אין בהחלטה זו כדי לפטור שיתופי פעולה אחרים או הסכמים עתידיים בין הצדדים מכל חובה החלה עליהם בדין.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כה' באב, תשע"ב  
13 באוגוסט, 2012