



## **רשות ההגבלים העסקיים**

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**הסכם בין פולישק תעשיות פלסטיק בע"מ לבין גניגר מפעלי פלסטיקה  
בע"מ**

### **1. פתח דבר**

ביום 9 במאי 2012 הונחה על שולחני הודעת מיזוג בין חברת פולישק תעשיות פלסטיק בע"מ (להלן: "פולישק") לבין גניגר מפעלי פלסטיקה בע"מ בע"מ (להלן: "גניגר"). עסקת המיזוג אושרה על ידי ביום 13 ביוני 2012 (להלן: "המיזוג").

בצד עסקת המיזוג, הובאה לבחינתי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר כובל בין חברת פולישק לבין חברת גניגר, שעניינה הבטחת הספקה.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **2. ההסדר והצדדים לו**

#### **2.1 הצדדים וההסכם**

**פולישק** הינה חברה ציבורית בבעלות קיבוץ ניר יצחק (47.74%), קיבוץ סופה (21.13%) והציבור (31.13%), המייצרת ומשווקת רשתות ומסכים לבקרת מיקרו אקלים ובקרת קרינה (להלן: "רשתות הצללה") והגנה מפני פגעי טבע ומזיקים (להלן: "רשתות הגנה"), בעיקר לשימוש חקלאי. כן עוסקת פולישק בייצור ושיווק של אריזות גמישות למוצרי מזון.

**גניגר** הינה חברה ציבורית העוסקת בייצור וייבוא של יריעות לשימושים חקלאיים ותעשייתיים. בין היתר מייבאת גניגר גם רשתות הצללה ורשתות הגנה.

במסגרת עסקת המיזוג רוכשת גניגר מפולישק את כלל פעילותה בתחום הרשתות והמסכים. כמו כן רוכשת גניגר את המלאי והלקוחות של החברה בתחום זה.



## רשות ההגבלים העסקיים

### 3. הכבילות והשפעתן על התחרות

כאמור, במסגרת ההסכם רוכשת גניגר גם מלאי. התמורה על המלאי נקבעה בין הצדדים על בסיס הערכות. בשל הקושי להעריך את ערכו של מלאי נוסף, סוכם בין הצדדים שאם יסתבר ששווי המלאי המועבר גבוה מהשווי המוערך, תישאר יתרת המלאי המועבר בבעלות פולישק, אך תימכר על ידי גניגר, ותמורתו תועבר לפולישק בניכוי עמלה. כן הוסכם בין הצדדים כי במכירת יתרת המלאי על ידי גניגר, יקבע מחיר המכירה בכפוף לאישורה מראש של פולישק, ונציג פולישק יוזמן להשתתף באופן קבוע בישיבות השיווק של גניגר ויהיה שותף בקבלת ההחלטות ובקידום מכירת המלאי המועבר, לרבות ההצעה ללקוחות בעניין המלאי המועבר.

ההסכם כולל גם תניית אי תחרות על פיה מתחייבים פולישק והקיבוצים המחזיקים במניותיה, ניר יצחק וסופה, שלא להתחרות בגניגר בפעילות המועברת במסגרת עסקת המיזוג למשך 4 שנים.

ככלל, הגבלת תחרות בין צדדים לעסקת מכירה של עסק או פעילות עסקית מהווה דפוס עסקי מקובל, שנועד להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכו. מטעם זה הותקנו כללי ההגבלים העסקיים (פטור הסוג לתניות נלוות למיזוגים) התשס"ט 1999, (להלן: **"פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים"**) אשר נועדו להגן על האינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שהעסקה לא תתרוקן מתוכן על-ידי תחרות מאוחרת מצדו של המוכר, וכי התמורה תגלם את מלוא שווי של הממכר. פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים חל אף ביחס למי ששולט במוכר, כהגדרתו בחוק ההגבלים העסקיים.

במקרה דנא חל פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים ביחס לפולישק, והפטור נדרש רק ביחס לקיבוצים המחזיקים במניותיה, זאת משום שהקיבוצים אינם בעלי שליטה בפולישק כהגדרתה בחוק ההגבלים העסקיים, כי אם מכוח הסכם בעלי המניות על פיו התחייבו להסכים פה אחד על מינוי דירקטורים בפולישק.

באשר לתניה הנוגעת למלאי המועבר, הרי שכאמור, עובר לעסקת המיזוג עוסקת פולישק בייצור מסכים ורשתות, וגניגר מיבאת מוצרים אלו. על כן, לכאורה, שיתוף הפעולה בין החברות בשיווק ובמכירה של מוצר שהן מתחרות באספקתו עשוי להוביל לתיאום בין מתחרים ולפגיעה בתחרות. אולם, כפי שעולה מאישור המיזוג, בדיקת הרשות העלתה כי מכירת כל פעילות פולישק בתחום המסכים והרשתות לגניגר אינה מעוררת חשש סביר לפגיעה בתחרות או בציבור. לאחר מכירת פעילות המסכים והרשתות לגניגר, תיוותר בידי פולישק אך ורק פעילות הנוגעת לאספקת אריזות למוצרי מזון.

בנסיבות העניין, שוכנעתי כי תנית אי התחרות בגינה התבקש הפטור עולה בקנה אחד עם הרציונלים הקבועים בפטור הסוג ועל כן ראויה למתן פטור. כמו כן, ככל שיהיה בפעולות המכירה



## רשות ההגבלים העסקיים

המשותפות כדי להוביל לתיאום בין הצדדים, הרי שהשפעתן דומה להשפעת תניית אי התחרות בין הצדדים ועל כן ראויה אף היא לפטור.

לאור האמור לא מצאתי כי יש בכבילות האמורות כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר מן השוק. כמו כן, לאור תכלית הכבילות, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה הינו שלוש שנים ממועד החלטתי זו ביחס לתנייה הנוגעת למלאי וארבע שנים ביחס לתניית אי התחרות.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה  
הממונה על הגבלים עסקיים

24/9  
גילה

ירושלים, ד' תמוז תשע"ב  
24 ביוני 2012