



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ לבין קלף הובירון בע"מ

1. פתח דבר

ביום 5 באפריל 2012 הונחה על שולחני הודעת מיזוג בין חברת גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ (להלן: "גרפיטי") לבין חברת קלף הובירון בע"מ (להלן: "קלף"). עסקת המיזוג אושרה על-ידי ביום 6 למאי 2012 (להלן: "המיזוג").

בצד עסקת המיזוג, הובאה לבחינתי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר כובל בין חברת גרפיטי לבין חברת קלף, שעניינו התחייבותם של המוכרים שלא להתחרות בגרפיטי, וכן התחייבותה של גרפיטי שלא לרכוש פעילות נוספת המתחרה בפעילות שהיא רוכשת במסגרת עסקת המיזוג.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות בגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

2.1 הצדדים להסדר

גרפיטי הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של נייר חדרה בע"מ (לשעבר: מפעלי נייר אמריקאיים ישראלים בע"מ) (להלן: "נייר חדרה"). עיקר עיסוקה של גרפיטי הוא במכירה, שיווק והפצה של צרכי משרד. לגרפיטי בעלות מלאה בעטר שיווק ציוד משרדי בע"מ (להלן: "עטר"), העוסקת בעיקר ביבוא מכשירי כתיבה. בין היתר משמשת גרפיטי, באמצעות עטר, כמפיצה של מותגים בינלאומיים בתחום הציוד המשרדי.

נייר חדרה עוסקת באמצעות חברות בת, בין היתר, בייצור ומכירה של ניירות אריזה המשמשים בעיקר כחומרי גלם לתעשיית האריזות, בפעילות מחזור של פסולת נייר, ובשיווק צרכי משרד.

נייר חדרה מוכרזת כבעלת מונופולין בנייר בגלילים ובגליונות, למעט בנייר לכתיבה והדפסה בגלילים וגליונות.¹

קלף הינה חברה פרטית בבעלותה המלאה של גב' עופרה וייס. קלף עוסקת במכירה, שיווק והפצה של ציוד משרדי, ומשווקת את מוצריה בעיקר ללקוחות עסקיים.

2.2. ההסכם והכבילות

במסגרת עסקת המיזוג אליה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, גרפיטי רכשה את עסקיה ופעילותה של קלף בתחום הציוד המשרדי, לרבות אתר האינטרנט של קלף ותיק הלקוחות שנצברו על-ידי קלף מיום היווסדה, וכן את מלאי הציוד המשרדי של קלף וציוד נוסף. עסקת המיזוג נבחנה ואושרה על-ידי (מזג 8883), וזאת לאחר שעלה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או לפגיעה בציבור.

הפטור מושא החלטה זו מבוקש בגין הכבילות הבאות הכלולות בהסכם שנחתם בין הצדדים:

הראשונה, תניית אי-תחרות לפיה מתחייבים קלף ובעלי מניותיה שלא לעסוק בתחום הציוד המשרדי וכן שלא להתחרות בעסקי גרפיטי, וזאת לתקופה של שלוש שנים מיום חתימת ההסכם (ואם יועסקו בעלי המניות כעובדים של גרפיטי – במשך שנתיים מיום סיום העסקתם) (להלן: **"תניית אי התחרות"**).

השנייה, התחייבותה של גרפיטי שלא לרכוש פעילות אחרת המתחרה באופן ישיר בפעילות שהיא רוכשת במסגרת המיזוג, אלא בתיאום ובתנאים שיוסכמו על-ידי הצדדים, וזאת במהלך 4.5 שנים מיום השלמת העסקה (להלן: **"תניית הגבלת הרכישה"**).

3. השפעת הכבילות על התחרות

תניית אי-התחרות: פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים² (להלן: **"פטור הסוג"**) קובע כי כבילות מסוג אי תחרות מצד מוכר זכויות בעסק שלא להתחרות בעסק הנמכר, יזכו בפטור בכפוף לתנאים מסוימים, ביניהם הדרישה כי היקף הכבילה יוגבל כך שתחול רק על "טובין שהעסק הנרכש במיזוג מכר, סיפק או עסק בפיתוחם עובר למיזוג, או לטובין תחליפיים להם" (סעיף 3(3) לפטור הסוג). בענייננו, היקף ההגבלה חרג בהרבה מהיקף עסקת המיזוג, כך שלמעשה התחייבו קלף ובעלי מניותיה שלא להתחרות בגרפיטי במגוון רחב של תחומים שאינם קשורים לפעילויות הנמכרות במסגרת המיזוג. לכן, לא סברתי כי יש מקום להעניק פטור גורף לכבילה האוסרת על תחרות בין הצדדים למיזוג בתחומים אלו. בהתאם, תיקנו הצדדים את ההסכם ביניהם, כך

¹ הכרזה בדבר קיום מונופולין: **מפעלי נייר אמריקאיים ישראלים בע"מ**; 1988 **הגבלים עסקיים** 5001251; צמצום הכרזה בדבר קיום מונופולין: **מפעלי נייר אמריקאיים ישראלים בע"מ**; 1998 **הגבלים עסקיים** 5001252.

² כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009.

שהכבילה תחול אך ורק על המוצרים נשוא העסקה, דהיינו מוצרי ציוד משרדי, באופן העולה בקנה אחד עם לשון פטור הסוג. על כן, לא עומדת בפניי עוד בקשה למתן פטור בעניין זה.

הגבלת הרכישה: אף כאן מדובר בכבילה שעניינה הגבלת תחרות, אך במקרה זה, מדובר בהתחייבות מצד הרוכשת שלא לרכוש פעילות המתחרה בפעילות הנרכשת לתקופה של 4.5 שנים לאחר המיזוג. על-פי מה שמסרו הצדדים למיזוג, הצורך בכבילה זו נובע מאופן חישוב התמורה שתוענק למוכרים במסגרת עסקת המיזוג, שכן התמורה תיגזר מביצועיה של הפעילות הנמכרת במשך אותה תקופה של 4.5 שנים מיום השלמת העסקה. גרפיטי אף מתחייבת לאפשר לבעלת המניות בקלף להמשיך ולנהל את הפעילות הנמכרת במהלך אותה תקופה.

בנסיבות האמורות, מדובר בכבילה שהחשש לפגיעתה בתחרות מוגבל, לאור כך שהיא חלה על הרוכשת ולא על המוכרת. כתוצאה מכך, הכבילה אינה מצמצמת את מספר השחקנים הפוטנציאליים בשוק, אלא אדרבה מונעת צמצום כאמור, בכך שהיא אוסרת על קיומו של מיזוג נוסף בין גרפיטי לבין מתחרה אחרת בשוק הציוד המשרדי, במשך תקופת תחולתה. לכן, לא מצאתי כי יש בכבילה זו כדי להגביל את התחרות בשוק המושפע מן ההסדר. כמו כן, לאור תכלית הכבילה, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ו אייר תשע"ב

7 במאי 2012