



## החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל שהצדדים לו:

כלל תעשיות בע"מ, כת-מש הולדקו בע"מ, CRH Europe

CRH Nederland BV ו- Investments BV

### 1. פתח דבר

ביום 18 באוקטובר 2015 הונחה לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק"), להסדר שהצדדים לו הם כלל תעשיות בע"מ, כת-מש הולדקו בע"מ, CRH Europe Investments B.V ו- CRH Nederland B.V. (כולן ביחד להלן: "הצדדים"), שעניינו התחייבות לאי-תחרות הנלווית לעסקת מיזוג, וכפי שיפורט בהמשך.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן עלולות לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור בכפוף לתנאים לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ובשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. הצדדים והרקע להסדר

**כלל תעשיות בע"מ** (להלן: "כלל") היא חברה פרטית בבעלות AI Diversified Holdings SARL, בשליטת מר לן בלוטניק. עד לעת ביצוע עסקת המיזוג שתואר בהמשך, החזיקה כלל, במישרין ובאמצעות חברות בנות שונות, ב-75% מהון המניות של חברת משאב יזום ופיתוח בע"מ (להלן: "משאב"), ודרכה בכלל הון המניות של נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ (להלן: "נשר"), בעלת מונופולין בייצור מלט.<sup>1</sup>

שאר הון המניות של משאב (כלומר 25%) הוחזק עד כה על-ידי חברת CRHI, המוחזקת, בעקיפין, על ידי CRH Plc (להלן: "קבוצת CRH" או "CRH"). עיקר עיסוקה של קבוצת CRH הוא באספקת מגוון מוצרים ושירותים הקשורים לתחום הבנייה ברחבי העולם. מלבד ההחזקה במשאב כאמור, אין ל-CRHI או לקבוצת CRH פעילות נוספת בישראל. כלל ו-CRHI התקשרו ביניהם בהסכם לפיו יועברו כל מניותיה של CRHI לידי כלל. המניות הועברו לחברה חדשה (כת-מש הולדקו בע"מ, להלן: "כת-מש"), כאשר במקביל לעסקה, ריכזה כלל בידי כת-מש את שאר המניות במשאב, שהיו מוחזקות עד לאותה עת על-ידיה ועל-ידי חברות בנות שונות. הצדדים

<sup>1</sup> הכרזה על קיום מונופולין לפי סעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988: נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ (26.3.89) הגבלים עסקיים 4100054.

לעסקה הבהירו כי עסקה זו הייתה חייבת בדיווח אך ורק מכוח הוראת סעיף 17(א)(3) לחוק. לבקשת הצדדים רשות ההגבלים העסקיים הודיעה כי בנסיבות העניין היא אינה עומדת על קיום חובת הגשת הודעות מיזוג.

במסגרת הסכם הרכישה הוסכם כי רק חלק מהתמורה בגין המכירה יועבר לידי המוכרת במועד השלמת העסקה. שאר התשלום נדחה לתקופה מסוימת (שבין חמש לשבע שנים, או תקופה קצרה יותר בכפוף לנסיבות מסוימת; להלן: "**תקופת הביניים**"), כאשר סכומו תלוי בין היתר בביצועים של משאב והחברות הקשורות אליה (להלן: "**קבוצת משאב**") בתקופה האמורה. בנוסף לנ"ל, תמשיך אחת מחברות CRH להעניק למשאב שירותי ניהול ויעוץ למשאב, בתמורה לדמי ניהול ויעוץ תקופתיים, למשך תקופת הביניים. עוד הוסכם כי עד לסיום תקופת הביניים, תשמור המוכרת על זכויות מסוימות בקבוצת משאב, ובכלל זה זכות לקבל מקדמות על חשבון רכיב התשלום הנדחה במקרה של חלוקת דיבידנדים, זכות לקבל כספים במקרה של מכירת נכסים מסוימים, זכות לקבלת מידע אודות הנעשה בחברה וכן זכות למינוי של שני משקיפים בדירקטוריון.

### 3. הכבילות שבהסדר והשפעתן על התחרות

ההסכם בין הצדדים כולל התחייבות לאי-תחרות בגינה התבקש פטור מקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים. על-פי תניית אי-התחרות, קבוצת CRH לא תתחרה במשאב או בחברות הבנות שלה למשך תקופת הביניים.

ככלל, הגבלת תחרות בין צדדים לעסקת מכירה של עסק או פעילות עסקית מהווה דפוס עסקי מקובל, שנועד להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו ומממצו. מטעם זה, הותקן פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים (להלן: "**פטור הסוג**"),<sup>2</sup> אשר נועד להגן על האינטרס הליגיטימי של הצדדים להבטיח שהעסקה לא תרוקן מתוכן על-ידי תחרות מצדו של המוכר בסמוך לאחר המיזוג, וכי התמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר.

למרות שתנאי פטור הסוג אינם מתקיימים במקרה שבנדון (בין השאר מאחר שנשר היא בעלת מונופולין בייצור מלט), שוכנעתי כי תניית אי-התחרות נדרשת בנסיבות העניין כדי להגן על ערך העסקה, וכי משך ההתחייבות סבירה בנסיבות העניין. זאת בפרט נוכח העובדה כי המוכרת תמשיך להיות מעורבת בניהולה של משאב למשך תקופת הביניים, ובכלל זה תיתן לקבוצת משאב שירותי ניהול ויעוץ ותיהנה מזכויות לקבל מידע אודות פעילות הקבוצות ולמנות משקיפים לדירקטוריון. נוכח האמור, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

כיום, אין ל-CRH כל פעילות עצמאית בישראל, מלבד השותפות עם כלל במשאב במשך שנים. בנוסף לכך, רכיב התשלום הנדחה עשוי להשתנות כתלות בביצועים של משאב, כך שגם בהיעדר הכבילות התמריץ של CRH להתחרות במשאב מוגבלת. נוכח כך ובהתחשב במסקנתי כי הכבילות

<sup>2</sup> כללי הגבלים עסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009.

נדרשות לשם מימוש הליך ההפרדות ההדרגתי בין CRH וכלל, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מעלות חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תקופת הפטור היא לשבע שנים, או עד לסיום תקופת הביניים, לפי המוקדם.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

אורי שוורץ



הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, י"ח בטבת תשע"ו

30 בדצמבר 2015