



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין קדמה קפיטל פרמיום שותפות מוגבלת לבין פמי פרמיום בע"מ

1. פתח דבר

לפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסדר כובל בין קדמה קפיטל פרמיום, שותפות מוגבלת (להלן: "**קרן קדמה**") לבין פמי פרמיום בע"מ (להלן: "**פמי**"). בקשת הפטור נוגעת לתניית אי תחרות הנלווית להסכם המיזוג. עסקת המיזוג אושרה על ידי ביום 14.10.2015 (להלן: "**המיזוג**").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם והצדדים לו

קרן קדמה היא שותפות מוגבלת המוחזקת בעקיפין על ידי מר גלעד הלוי, מר גלעד שביט ומר אורי עינן בחלקים שווים, והם בעלי מלוא זכויות הניהול בקרן. קרן קדמה מתמחה בהשקעות בחברות ישראליות במגזרי פעילות שונים כגון תעשייה, טכנולוגיית מידע וטכנולוגיות מתקדמות. **פמי** היא חברה פרטית בשליטת פמי שירותי רפואה בע"מ (כ-95%), המוחזקת במלואה (100%) על ידי קבוצת דוידוף בע"מ, הנשלטת על-ידי מר רוני דוידוף (82.3%). פמי עוסקת, במישורין ובעקיפין, במגוון תחומים ובהם אספקת שירותים רפואיים; אספקת שירותי דרך, תיקון וטיפול בכלי רכב; אספקת שירותי תיקון נזקי מים וצנרת; אספקת שירותי תחזוקה של מוצרי חשמל; ואספקת שירותי ניהול פרויקטים.

במסגרת עסקת המיזוג רוכשת קרן קדמה 50% מהון המניות של פמי. לאחר השלמת המיזוג אחזקותיה של פמי שירותי רפואה בע"מ בפמי תרדנה ל-1.47%¹.

¹ יתרת המניות תוחזק על ידי מר איציק חמו (1.5%), ק.צ.א שירותים בע"מ (1%) ומר אלון זרום (0.27%).



3. השפעת ההסכם על התחרות

החלטה זו עוסקת בכבילת אי תחרות אשר נכללה בהסכם המיזוג בין הצדדים, במסגרתה מתחייבים כל אחד מבעלי המניות של קרן קדמה ומר רוני דוידוף, בעל השליטה בקבוצת דוידוף, כלפי פמי, כי החל ממועד השלמת עסקת המיזוג וכל עוד המתחייבים מחזיקים, במישרין או בעקיפין, ב-20% מהון המניות של פמי ובזכות למנות בה דירקטור, ולמשך 47 חודשים לאחר מכן, הם לא יעסקו ולא יהיו מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל פעילות אשר מתחרה בפמי או בחברות הבנות שלה. כמו כן הם מתחייבים לא לשמש כיועצים, עובדים, נושאי משרה או בתפקיד ניהולי אחר בעסק מתחרה. עוד כוללת כבילת אי התחרות האמורה הוראות שעניינן איסור לשדל מי מהעובדים או מהלקוחות של פמי, כמו גם מגבלות על התערבות ביחסים בין פמי וספקיה של פמי או של החברות הבנות.

כמצוין לעיל, לאחר השלמת עסקת המיזוג יחזיקו הן בעלי המניות של קרן קדמה והן מר רוני דוידוף באמצעות פמי שירותי רפואה בע"מ, במישרין ובעקיפין, בשיעורים משמעותיים בפמי (50%-47% בהתאמה). במקרים כגון אלו, שבהם הצדדים מוסיפים לקחת חלק בפעילות עסקית משותפת לאחר העסקה, עשוי לעלות צורך להגן על ערכו הכלכלי של העסק הנרכש ולהבטיח את יציבות המשך הפעילות המשותפת.

טעמים דומים עומדים בבסיס כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג"), הקובעים כי התחייבות של מוכר לפיה לא יתחרה בעסק הנרכש במיזוג היא כבילה הפטורה מקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים, כל עוד משכה אינו עולה על התקופות המצוינות בפטור הסוג ובכפוף לאמור בו. מתן הפטור לכבילות מסוג זה נועד להגן על האינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שהעסקה לא תרוקן מתוכן על ידי תחרות בעסק הנרכש מצדו של המוכר בסמוך לאחר המיזוג, וכי התמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר.² יובהר, כי בקשת הפטור התייחסה רק להתחייבויותיהם של בעלי המניות בקרן קדמה, הרוכשת בעסקה.

במקרה הנוכחי, התחייבויותיהם של בעלי המניות של קרן קדמה שלא להתחרות כאמור, אינן חוסות תחת פטור הסוג משום שהן מתבצעות על ידי הרוכש בעסקת המיזוג ולא על ידי המוכר. ואולם, בהתחשב במבנה האחזקות של פמי לאחר השלמת עסקת המיזוג ובכך שהצדדים לעסקה יוסיפו לקחת חלק בפעילות עסקית משותפת לאחר השלמת המיזוג, ולאור העובדה שהתקופה שלגביה התבקשה כבילת אי התחרות כאמור עולה בקנה אחד עם הוראות פטור הסוג בעניין זה ביחס למוכר, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר הכולל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

² ראו לדוגמה: החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ לבין יציב הנדסת קרור ומיזוג אויר בע"מ ודן מליכס (5.8.2015) **הגבלים עסקיים** 500825 וההפניות שם.



עניינו של ההסדר בהסכמות בין שתי חברות הפועלות בתחומים שאין ביניהם כל השקה, הנלווה למיזוג אשר כאמור אושר על-ידי. משכך, שוכנעתי גם כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר.

לאור כלל האמור, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מניעה ממתן הפטור לכבילת אי התחרות ביחס להתחייבויותיהם של בעלי המניות של קרן קדמה כפי שהתבקש על ידי הצדדים.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

אורי שוורץ


הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, ח' בחשון התשע"ו
21 באוקטובר 2015