

החלטה לפי סעיף 14 לחוק התכרור הכלכלית, התשמ"ח-1988 בדבר מתן

פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בתחום הטלוויזיה הרב ערוצית בין שידורי קשת בע"מ, אר.ג.א. גרופ

בע"מ ונפתלי ש.ש. השקעות בע"מ ביחס למיזם שידורי טלוויזיה רב ערוצית

1. פתח דבר

לפני מונחת בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק התכרור הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן חוק התכרור) מאישור הסדר כובל להארכת ההסדר שאושר ביום 2 בספטמבר 2021 בו חברו שידורי קשת בע"מ (להלן קשת), אר.ג.א. גרופ בע"מ (להלן RGE) ונפתלי ש.ש. השקעות בע"מ (להלן נפתלי, ויחד הצדדים) בהסכם להקמת פלטפורמת שידור רב ערוצית שפועלת במתכונת OTT (Over the Top) בשם פרי טיוי (להלן פרי טיוי).

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התכרור בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר והכבילות שבהסדר אינם מגבילים את התכרור בחלק ניכר של השווקים המושפעים מההסדר ואינם צפויים לפגוע פגיעה של ממש בתכרור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התכרור או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק התכרור, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

קשת היא חברה פרטית הנשלטת בשרשור על ידי משפחת ורטהיים. פעילותה המרכזית של קשת היא הפקה והפצה של ערוץ טלוויזיה מסחרי המשודר באפיק מס' 12. כמו כן, קשת מחזיקה בחברת החדשות הישראלית בע"מ (100%), המפיקה ומשדרת תכני חדשות ואקטואליה בערוץ 12. בנוסף לכך, קשת מפעילה את אתרי האינטרנט והיישומונים "mako" ו-"N12".

נפתלי היא חברה פרטית הנשלטת על ידי משפחת רקנאטי. נפתלי מחזיקה 75.1% ממניותיה של RGE.

RGE היא חברה פרטית העוסקת בהפקה והפצה של ערוצי טלוויזיה כאשר עיקר התמחותה הוא בהפקת ערוצי ספורט ותכני ילדים. כמו כן, RGE מפעילה את אתר האינטרנט והיישומון "ספורט 5".

בשנת 2021 פטרה הממונה על התחרות (להלן הממונה) הסדר כובל בין הצדדים להקמת פרי טיוי, מיזם לשידורי טלוויזיה רב ערוצית במתכונת OTT (להלן הפטור).¹ לאחר מתן הפטור ובהתאם להסכם שנחתם בין הצדדים, הוקם מיזם פרי טיוי כאשר קשת ו-RGE החזיקו בו באופן שווה, ובמקביל קשת רכשה 24.9% ממניותיה של RGE, כאשר אחזקות אלו העניקו לה זכויות וטו בהחלטות מסוימות ב-RGE הנוגעת לפרי טיוי. הפטור ניתן לתקופה של 4 שנים עד ליום 2 בספטמבר 2025. בעת מתן הפטור נקבע, על ידי הצדדים, מתווה להפרדות ביניהם בין היתר למקרה בו לא יוארך הפטור על ידי הממונה (להלן מתווה ההפרדות או המתווה). המתווה הגדיר, בין היתר, כיצד תבוצע מכירת האחזקות בפרי טיוי של מי הצדדים, מה לוחות הזמנים למכירה, כיצד תבוצע מכירת אחזקותיה של קשת ב-RGE ומה לוחות הזמנים למכירה. יצוין שעצם האפשרות של הצדדים להיפרד והעובדה שהפרידה נעשית באופן מלא היו מהטעמים למתן הפטור.

כעת, עם התקרבות מועד תום הפטור, החליטו הצדדים להיפרד וחתמו על הסכמים למכירת אחזקותיה של RGE בפרי טיוי לקשת, ומכירת אחזקותיה של קשת ב-RGE לנפתלי בהתאם למתווה ההפרדות הקבוע ביניהם. לצורך מימוש העסקה ולאור חובותיה ברישיון, נדרשת קשת לקבל את אישור הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן הרשות השנייה) לעסקה. עם זאת, אישור הרשות השנייה, אם יינתן, אינו צפוי להינתן עד 2 בספטמבר 2025, אז פוקע הפטור שניתן לשיתוף הפעולה בין הצדדים להפעלת פרי טיוי. לכן, ביום 10 באוגוסט 2025 הגישו הצדדים בקשה להארכת הפטור ל-4 חודשים, זאת על מנת להשלים את הליך ההפרדות ולקבל את אישור הרשות השנייה.

2.1. עיקרו של ההסדר

¹ החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין: שידורי קשת בע"מ, נפתלי ש.ש. השקעות בע"מ ואר.ג'י.אי גרופ בע"מ רשות התחרות 501723 (2.9.2021)

בבסיסו של ההסדר דובר היה בשיתוף פעולה להקמת פלטפורמת שידורים רב ערוצית. כך שעיקרה של ההתקשרות איננה בהפחתת התחרות או במניעתה. יתירה מכך, בנסיבות דנן, מאחר שמדובר בהארכה זמנית בלבד שנדרשת להשלמת ההליכים בירוקרטיים הנדרשים לצורך השלמת הליך ההיפרדות של הצדדים, ברי כי אין מדובר בעסקה שעיקרה בהפחתת התחרות או במניעתה כך שמתקיים ביתר שאת התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(2) לחוק התחרות.

2.2. ניתוח תחרותי

כפי שפורט בפטור החשש שעלול היה לעלות לכאורה מן ההסדר נוגע בעיקרו להיבטים האנכיים הנובעים מפעילותן של קשת ו-RGE באספקת תכנים לפלטפורמות שידורים מתחרות בפרי טיוי. כך, עלול היה לעלות חשש לפיו לאחר ההסדר קשת ו-RGE תמנענה את אספקת תוכניהן או תספקנה אותם בתנאים נחותים או במחיר גבוה לפלטפורמות המתחרות בפרי טיוי באופן שיביא לדחיקתן או יקשה עליהן להתחרות.

עם זאת, מאחר שמדובר בהארכת הפטור לתקופה מוגבלת ביותר של 4 חודשים בלבד² לצורך השלמת הליך ההיפרדות וקבלת אישור הרשות השנייה, וכן מאחר שהליך ההיפרדות עולה בקנה אחד עם מתווה ההיפרדות שסוכם עם הצדדים בעת מתן הפטור, לא עולה חשש כאמור מההסדר הנוכחי.³

לאור כל האמור, נחה דעתי כי החבירה בין הצדדים לצורך המשך הפעלת מיזם פרי טיוי ל-4 חודשים נוספים בהסדר שהובא לפניי אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים מההסדר, וכן כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מצאתי לנכון אפוא להעניק לצדדים פטור כמבוקש.

3. סוף דבר

² העובדה כי הארכת הפטור היא זמנית ונועדה לצורך השלמת התנתקות הצדדים כליל זה מזה מקהה כשלעצמה את החששות התחרותיים ראו גם החלטה לפי סעיף 14 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין: להסכם מתן שירותי מחשוב ותפעול בין בנק הפועלים בע"מ לבין בנק יהב לעובדי מדינה בע"מ רשות התחרות (22.12.2015) 534133

³ יצוין בהקשר זה כי לטענת הצדדים המשך הפעלתה של פרי טיוי על ידי קשת ועליית שיעור אחזקותיה של קשת במיזם אינם נדרשים לקבלת פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק התחרות.

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק התחרות ולהעניק את הפטור המבוקש עד ליום 2 בינואר 2026. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק התחרות נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין לתחרות על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדרים הכובלים עליהם ניתן הפטור.

מיכל כהן

הממונה על התחרות

ירושלים, כ"ז אב תשפ"ה

21 אוגוסט 2025