

בתי המשפט

ה"ע 606/06	בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים
	בפני כב' השופטת מ' שידלובסקי-אור -אב"ד
20/11/2006	

בעניין: 1. פיזור פרמצבטיקה ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד תדמור ושות'

2. אוניפארם בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד פישור בכר חן וול אוריון ושות'

המבקשות

נ ג ד

הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י עוה"ד א' בנבג'י וא' פינקלשטיין

הממונה

פסק-דין

1. המבקשות, פיזור פרמצבטיקה ישראל בע"מ ואוניפארם בע"מ (להלן - פיזור ו-אוניפארם), הגישו ביום 18.6.06 לבית-הדין בקשה לאישור ההסכם ביניהן כהסדר כובל. הסכם זה מסדיר את ההתקשרות ביניהן, במסגרתה אמורה הייתה אוניפארם להעניק לפיזור שירותי הפצה, שיווק ותועמלנות עבור תרופה המיוצרת על-ידי חברת פיזור העולמית ומשווקת תחת השם Lipitor®. במסגרת ההסכם התחייבה אוניפארם למשוך את התנגדותה לרישום פטנט על האמצאה לפיה מיוצרת התרופה, וכן התחייבה שלא לייצר או לשווק תרופות גנריות המכילות atorvastatin, הוא החומר הפעיל בתרופה, כפי שעשתה בעבר עת שיווקה תחליף המכונה Torid.

2. ביום 24.10.06 הודיעה פיזור לבית-הדין, כי לנוכח צעדיה החד צדדיים של אוניפארם למשיכת התנגדותה לרישום פטנט עוד בטרם אושר ההסכם על-ידי בית-הדין, עמדתה היא כי מתייתר הצורך בהמשך ניהול ההליך בבית-הדין. אוניפארם מצדה הודיעה, כי לאור הודעתה זו של פיזור ולאור העובדה כי פיזור אינה מעוניינת בהוצאת ההסכם אל הפועל, ללא קשר לתוצאת ההליך, היא נאלצת להצטרף לעמדתה של פיזור.

3. הממונה אף היא מחזיקה בדעה, כי בנסיבות שנוצרו המשך ניהול ההליכים הנו מיותר. לשיטתה, על-ידי משיכת ההתנגדות לרישום פטנט, השלימה למעשה אוניפארם את התחייבויותיה על-פי ההסכם, עוד בטרם קיבל את אישורו של בית-הדין ובידעה כי הממונה מתנגדת לדבר. פייזר מצדה, כך לטענת הממונה, קיבלה את מבוקשה העיקרי, היינו רישום הפטנט והסרת החשש כי יקומו לה מתחרים נוספים על צרכני הליפוטור. לדעת הממונה, לאחר הסרת ההתנגדות ורישום הפטנט, כל החלטה שתקבל על-ידי בית-הדין לא יהא בה להשפיע על התחרות ועל הציבור, שכן רישום הפטנט הנו עובדה מוגמרת והוצב חסם כניסה גבוה למתחרים פוטנציאלים. בשולי עמדתה מתריעה הממונה על האפשרות, כי פייזר תעביר תמורה כלשהי לאוניפארם ובכך תשלים את ביצועו של ההסדר.

4. לאחר שבחנתי את עמדות הצדדים, אני סבורה כי יש למחוק את הבקשה לאישור ההסכם בין המבקשות כהסדר כובל. כפי שציינה הממונה, אחת השאלות שהיו עתידות לידון במסגרת ההליך, הנה שאלת ההשפעה של הסרת ההתנגדות של אוניפארם לרישום הפטנט על התחרות ועל הציבור. משהסירה אוניפארם את התנגדותה עוד לפני סיום הדיון בבקשה, והפטנט נרשם, שוב אין חשיבות מעשית להחלטת בית-הדין. ועוד. לפי הודעת המבקשות, אין בכוונתן לממש את ההסכם ביניהן. במצב דברים זה, מן הראוי להפסיק את הדיון בבקשה. ויודגש. בהחלטה זו אני מביעה כל עמדה באשר לצעדיהן ולהתנהלותן של המבקשות, ואין בה כל הכרעה שהיא ביחס לטענות המועלות בעמדת הממונה.

5. התוצאה היא, כי אני מורה על מחיקת ההליך שכותרתו ה"ע 606/06. המבקשות מוזמנות לקבל את עותקי ההסכם וחוות דעת המומחה במזכירות בית-הדין.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ט בחשוון תשס"ז (20 בנובמבר 2006), בהעדר הצדדים.
המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.