

בית המשפט

123/06 בש"א	בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים	
בתיק ה"ע 608/06		
11/12/2006	כבוד השופטת מרים מזרחי	בפני :

בעניין:

1. גן שמואל מזון בע"מ
2. גניר (1992) בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד מיתר ואח'

המבקשות

המבקש

-

3. הממונה על הגבלים עסקיים

נ ג ד

1. עידנים מזון בע"מ

המשיבה

ע"י ב"כ יגאל ארנון ושות', עורכי דין

-

החלטה

1. לפני שתי בקשות המתבססות על התצהיר שצרפה המשיבה לערר, שהופנה כנגד אישור המיזוג בין המבקשות ע"י הממונה. הבקשות הן בקשת הממונה על הגבלים עסקיים למחיקת סעיפים מהתצהיר, ובקשת החברות המתמזגות למחוק את הערר על הסף בשל פגמים בתצהיר.

2. שתי הבקשות נשענות על פגמים נטענים בתצהיר, ונטען בהן לענין זה שבתצהיר חסר פירוט בדבר מקור הידיעות או המסמכים הספציפיים התומכים בטענות המשיבה כנגד המיזוג, אין בו אבחנה בין עובדות הידועות למצהיר מידיעה אישית לבין עובדות הידועות לו למיטב הידיעה, ולא מפורטים בו נימוקים להבהרת בסיס מיטב אמונתו של המצהיר, וכל זאת בניגוד לתקנה 18 לתקנות ההגבלים העסקיים (סדרי דין בבית הדין ובערעור), תשמ"ט-1988. בבקשת החברות המתמזגות למחיקת הערר על הסף, נאמר כי מחיקת כלל הסעיפים הפגומים בתצהיר גורמת לקריסת האדנים המרכזיים עליהם מתבסס הערר, ומובילה למסקנה כי הערר אינו יכול להיוותר בעינו ודינו מחיקה.

3. בתגובת המשיבה לבקשה נאמר כי, המצהיר הצהיר מפורשות שהוא מסתמך אך ורק על המסמכים שצורפו לערר ושהם כולם מסמכים של המבקשות, אשר חלקם

המשיבה אף צרפה לתגובתה לבקשת הממונה תצהיר מתוקן, המציג את הנטען לעיל בבהירות.

4. מאחר שהערר נסמך על מסמכים אשר הוכנו על ידי החברות המתמזגות, תוכנם של מסמכים אלה, על פי דיני הראיות, יש בו כדי לשמש תשתית עובדתית כנגד חברות אלו (בבחינת הודאת בעל הדין שכנגד). השאלה אם מכלול עובדות אלו, יחד עם הטענות שנטענו בערר, יש בהם כדי להקים תשתית הולמת לערר, לא הועמדה לבחינת בית הדין בבקשה.

5. הלכה היא שבית המשפט נזהר בקבלת בקשות למחיקה או דחיה על הסף, כדי לא לקפח את הסיכוי שיש בהליך שהוגש ממש. יש לנהוג באופן דומה גם לגבי הבקשה למחיקת סעיפים הפוגעת בבסיס הערר. ברם, גם ללא הישענות על הלכות אלה, אין מקום לקבל את הבקשות. לא נפל פגם בתצהיר, לפי שהוא אינו מתיימר להכיל משפורש בו. אפשר שבחירת המשיבה בהישענות על התבטאויות החברות המתמזגות בלבד, תקשה עליה לאחר מכן בצמצמה בסיסו של הערר, ואולם, זכותה לצמצם בסיס זה לפי היקף המערכה שבדעתה לנהל. ואולם, יובהר כי ככל שבסיס הערר נשען רק על התבטאויות החברות המתמזגות, על המשיבה להביא במניין שיקוליה את העובדה שתיאורים אלו אינם מחייבים את הממונה כלל.

אוסף כי, ראוי היה שהערר יוגש לאחר בדיקה שוק עצמאית מעמיקה של העוררת, ואם הדבר לא נעשה, מתעורר חשש שמא יתברר בסופו של דבר כי הדיון בערר יהא מיותר.

לאור האמור, הבקשה למחיקת סעיפים ולמחיקת הערר על הסף יידחו.

הוצאות הבקשות לטובת המשיבה יובאו בחשבון בסופו של הדיון בערר.

ניתנה היום, כ' כסלו, תשס"ז (11 בדצמבר 2006).

ההחלטה תישלח לצדדים בדואר.