



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין ג'ונסון יבואנים וסחר (2003)

בע"מ לבין אדמה מוצרי מזון אורגניים בע"מ

ביום 23 באוקטובר 2006 נתתי הסכמתי למיזוג בין ג'ונסון יבואנים וסחר (2003) בע"מ (להלן: "ג'ונסון") לבין אדמה מוצרי מזון אורגניים בע"מ (להלן: "אדמה"). החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג.

הצדדים וההסכם

ג'ונסון היא חברת החזקות פרטית בבעלות מלאה של מוצרי מעברות בע"מ ("מעברות"), חברה ציבורית בשליטת קיבוץ מעברות. מעברות עוסקת, באמצעות השותפות המוגבלת "טעם טבע אלטמן", ביבוא, שיווק והפצה של תוספי תזונה וכן של מזון אורגני.

אדמה היא חברה פרטית, שבעל השליטה בה הוא יעקב אדרי. אדמה עוסקת בפיתוח, יבוא ושיווק של מוצרי מזון אורגני.

אדמה וטעם טבע אלטמן עוסקות, בין היתר, בתחום מוצרי הגורן האורגניים – דגנים וקטניות – וזהו תחום החפיפה בין פעילויותיהם של הצדדים למיזוג.

בהסכם המיזוג רוכשת ג'ונסון 51% ממניות אדמה, חלקן מידי יעקב אדרי וחלקן בדרך של הקצאה.

בהסכם המיזוג נכללו שתי תניות אי תחרות, הן התניות נשוא החלטתי זו.

ראשית, שני הצדדים מתחייבים שלא להתחרות בחברת אדמה ולא לפעול בתחום עיסוקה על-ידי גורם אחר כל עוד הם מחזיקים 15% או יותר ממניותיה. חבילה של 15% ממניות אדמה מזכה במינוי דירקטור בחברה, ויש טעם לכך, שמי שמכהן כדירקטור בחברת אדמה וחב לה חובות אמן לא יתחרה בה.

כבילה זו אינה באה בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד-2004 (להלן: "פטור הסוג"). פטור הסוג פוטר מאישור בית הדין להגבלים עסקיים תניית אי תחרות החלה כאשר הצדדים מחזיקים 20% או יותר וכן זכות למנות דירקטור אחד לפחות בחברה. התניה שלפניי חלה גם כאשר הצדדים מחזיקים 15%, היינו, פחות מ-20% בחברה. עם זאת מצאתי, כי תניית אי-התחרות ראויה לפטור פרטני.

עסקת המיזוג נבחנה ואושרה על-ידי מתוך הנחה שהחברות לא יתחרו זו בזו, ובהקשר זה יש לבחון גם את הכבילות הנלוות אל העסקה. בתחום התחרות בין החברות, הוא תחום מוצרי הגורן, יש שני מתחרים גדולים נוספים, "הרדוף" והרצל ביבי. חסמי היבוא בתחום מוצרי הגורן אינם

גבוהים. תניית אי-התחרות עצמה חורגת אך במעט מן התנאים שנקבעו בפטור הסוג לכבילות ללוות למיזוגים. בנסיבות אלה תניית אי התחרות, המקובלת בעסקאות מעין אלה ומשרתת את האינטרס של הצדדים לפעול במשותף, אינה צפויה לפגוע פגיעה של ממש בתחרות.

שנית, יעקב אדרי מתחייב כי אם וכאשר יעביר את מניותיו בחברה הוא עצמו לא יעסוק באותו סוג עסקים במשך תקופת צינון. תקופת הצינון תימשך ארבע שנים מהיום שבו ירד שיעור החזקותיו של אדרי באדמה מתחת ל-15% או ארבע שנים מהיום בו פגה זכותו למנות דירקטור בחברה או שנתיים מהמועד בו חדל כליל להחזיק במניות החברה, והכל לפי המועד המוקדם מבין אלה.

כבילה מעין זו ביחס לבעלים או מנהל בכיר מקובלת בעסקאות מסוג זה. במקרה הנוכחי הכבילה מוגבלת לאדם בכיר אחד בלבד. היא סבירה בהיקפה ובתקופתה, ועל-כן מצאתי לנכון לפטור אותה מאישור בית הדין להגבלים עסקיים¹.

לאחר שבחנתי את הכבילות, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקר ההסכם בין הצדדים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט' בחשוון, תשס"ז

31 באוקטובר 2006

¹ ראו לעניין זה, למשל, החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין פאזזה שירותים ומוצרים בע"מ לבין נורפולק אינטרנשיונל בע"מ 2006 הגבלים עסקיים 5000418