



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם בין סולגוד תקשורת בע"מ לבין סופר פארם (ישראל) בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין סולגוד תקשורת בע"מ (להלן: "סולגוד") לבין סופר פארם (ישראל) בע"מ (להלן: "סופר פארם") בדבר כבילות הנלוות למיזוג בין החברות, שאושר על-ידי ביום 14 ביוני 2006.¹

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

2.1 הצדדים להסכם

סולגוד היא חברה פרטית בבעלות דן מכנס (67%) ואסף אגמון (17%) העוסקת ביבוא ובשיווק סיטונאי של מכשירים סלולארים מתוצרת SK Telecom, פיליפס ו-I-mate. בנוסף עוסקת החברה, באמצעות חברת הבת גלאקסי תקשורת בע"מ, ביבוא ובשיווק סיטונאי של ציוד קצה לתקשורת נייחת, לרבות טלפונים ומכשירי פקס, בעיקר של המותגים "פיליפס" ו"יונדאי". גלאקסי מוכרת את מוצריה גם ללקוחות סופיים, בהיקפים קטנים, במסגרת חנות המפעל שלה.

סופר פארם הינה חברה פרטית בשליטת G.R.I. Global Retail Investments Ltd (61%) הפועלת בתחום הפארם ועוסקת בעיקר בשיווק תרופות ותכשירים רפואיים, מוצרי קוסמטיקה, טיפוח והיגיינה, מוצרים לתינוקות ועוד. בנוסף, סופרפארם משווקת ציוד קצה סלולארי בשיתוף פעולה עם פרטנר, החל משנת 1998.² בשנת 2002 הורחבה פעילות סופרפארם בתחום זה, שעה שהחלה לשווק ציוד סלולארי באמצעות חנויות נפרדות, השייכות במלואן לחברת סופרפארם, תחת המותג "סופר-לינק".

2.2 ההסכם

¹ תיק מיזוג 6431.

² ראה לעניין זה החלטת פטור 4911 מיום 26 יוני 2002.

על-פי הסכם המיזוג, ביקשו הצדדים להקים חברה משותפת בבעלות שווה, אשר תעסוק בשיווק קמעונאי של טלפונים סלולאריים וציוד נלווה ללקוח הסופי (להלן: **"החברה המשותפת"**), באמצעות מכירת פעילותה הנוכחית של סופרפארם בתחום לידי החברה המשותפת.

במסגרת ההסכם כבלו הצדדים עצמם במספר כבילות הנלוות לעסקת המיזוג, ותניות אלה טעונות אישורי במקביל לעסקת המיזוג. מכאן הבקשה שבפניי.

3. הכבילות והשפעתן על התחרות

במסגרת ההסכם בין הצדדים מתחייבת החברה המשותפת שלא לייבא מוצרים או מותגים המיובאים או מופצים, עובר להסכם, בבלעדיות בישראל, על-ידי אחד השותפים (להלן: **"תניית אי תחרות"**).

עוד נקבע, כי סולגוד תציע לחברה המשותפת את מוצריה ושירותיה (לרבות שירותי תיקונים וחלפים), במחירים הטובים ביותר המוצעים על ידה ללקוחותיה.

במסגרת בדיקת עסקת המיזוג שוכנעתי, כי המיזוג אינו צפוי להביא לפגיעה תחרותית בכל אחת מהחוליות האנכיות בהן פועלים הצדדים - היינו מקטע הייבוא והשיווק הסיטונאי של טלפונים סלולאריים וציוד קצה לתקשורת נייחת, מן הצד האחד, ומקטע השיווק של מוצרים אלה אל הצרכן הסופי, מן הצד האחר. זאת, מאחר שנתח השוק של הצדדים למיזוג נמוך יחסית בכל אחד מהמקטעים הללו, ולאור קיומם של מספר מתחרים אחרים בכל אחד מהמקטעים - חלקם בעלי היקפי פעילות גדולים בשיעור ניכר מאלו של הצדדים למיזוג. כך, ברמה הקמעונאית, כל אחת מחברות הסלולאר מפעילה מערך שיווק והפצה גדול באופן ניכר מהפעילות הקמעונאית של סופרפארם בתחום, וממילא בידן להתקשר עם קמעונאים אחרים, מלבד סופרפארם. ברמה הסיטונאית, כל אחת מהיבואניות: סאני, מוטורולה ויורוקום גדולות פי שלוש עד חמש מסולגוד. כמו-כן, אינטגרציה אנכית דומה לזו המושגת במיזוג הנוכחי קיימת כבר בקרב חלק מהחברות המתחרות בשוק.

אשר לכבילות שנכללו בעסקה, נראה כי אלה אינהרנטיות לעסקה ומהוות חלק משיתוף הפעולה בין החברות בעסקת המיזוג, כפי שיפורט להן.

הגבלת תחרות בין צדדים הכורכים עצמם בפעילות עסקית משותפת, עשויה להבטיח את נכונות הצדדים להשקיע בפעילות המשותפת מהונם וממרצם. משכך, תניה לפיה החברה המשותפת לא תפעל לקיים תחרות בהורי השותפות, מהווה דפוס עסקי מקובל³. מטעם זה, נוהגת רשות ההגבלים העסקיים לשקול בחיוב התרת תניות מסוג זה וזאת, כאשר העסקה העיקרית נבחנה ואושרה על ידי הממונה, וכאשר הצורך בכבילת אי התחרות נובע מעצם העסקה או חיוני לביצועה. יחד עם זאת, תניה מסוג זה, אינה נחוצה מרגע שיחסי השיתוף מתפרקים. לפיכך,

³ ראה החלטה בדבר מתן פטור מהסדר כובל בין Carrier Nechushtan Investment Company Ltd לבין Carrier B.V.; 2001 הגבלים עסקיים 3011358; ע"א 415/88 החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ נ' ברטון תכנון וייצור בע"מ, פ"ד מג(4) 672; מרים מזרחי, "מיזם משותף כהסדר כובל", משפטים כג (תשנ"ד) 213, 235; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין כלל תעשיות והשקעות בע"מ ואחרים לבין CRH [ISRAEL] LTD.

ראיתי לנכון להתנות כי הפטור הנוכחי יחול על תניית אי התחרות למשך שלוש שנים מהיום שבו יפחת חלקו של מי מהצדדים למיזוג מ- 20% בחברה המשותפת, או מהיום שבו פגה זכותו למנות דירקטור בחברה זו, לפי המוקדם.

התחייבות סולגוד למכור את מוצריה ושירותיה לחברה המשותפת במחיר הטוב ביותר בו מוצעים מוצרים ושירותים אלה ללקוחותיה - נובעת מעצם האחזקה של סולגוד בחברה המשותפת, והיא מהווה חלק אינטגרלי מהאינטרסים העסקיים שלה בחברה זו. חבירה בין גופים עסקיים לשם השאת רווחים במשותף, הלובשת צורה יציבה ופניה אינם מוגבלים לטווח הזמן הקצר או הבינוני, מחייבת עיצוב דפוסי פעולה מסחריים שיאפשרו את החיבור והעשייה המשותפת. סעיף 3(5) לחוק ההגבלים העסקיים קובע, כי לא ייחשב כהסדר כובל, הסדר שהצדדים לו הם חברה אם וחברה בת. לפיכך, ככל שסולגוד היתה מחזיקה בחברה המשותפת בשיעור העולה על מחצית מהזכויות, לא היה ההסדר שבפניי בבחינת הסדר כובל כלל. בנסיבות העניין שבפניי, ובהתחשב בנתחי השוק של הצדדים בתחומים הנוגעים לחברה המשותפת, ראוי ליישם את אותו הגיון כלכלי העומד בבסיס סעיף 3(5) לחוק. בשל נתחי השוק הנמוכים באופן יחסי של הצדדים, בכל אחד מהמקטעים הרלוואנטיים לבקשה שבפניי, ובשל ריבוי המתחרים, לא ראיתי לנכון להתנות את התחייבויותיה של סולגוד, כמפורט לעיל, בזמן.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש בכפוף למגבלות שצוינו בהחלטה זו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ז בחשוון, תשס"ז

8 בנובמבר, 2006