



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין די. בי. אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ ובין וואלה! תקשורת בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") למתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר בין די. בי. אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "ייס") ובין וואלה! תקשורת בע"מ (להלן: "וואלה"). עניינו של ההסדר, הוא בהתחייבויות לבלעדיות ולאי תחרות המצויות בהסכם בין הצדדים שתכליתו שיתוף פעולה ביניהם לשם הפעלה של אתר אינטרנט המכיל תכני וידאו תחת שם המתחם yes.walla.co.il (להלן: "האתר המשותף").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים וההסכם

יס הנה בעלת רישיון כללי לשידורי טלוויזיה באמצעות לוויין, שעיקר האחזקות בה מצויות בידי בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (כ-49%) ויורקום די. בי. אס. בע"מ (כ-32% המוחזקים בנאמנות).

וואלה היא חלק מקבוצת חברות הפועלות התחום האינטרנט. בין השאר מפעילה וואלה אתרי אינטרנט בשם זה (תחת שם המתחם walla.co.il). בעלת המניות העיקרית בוואלה היא בזק בינלאומי בע"מ, המחזיקה כ-45% ממניותיה, וכן מניות נוספות המוחזקות בנאמנות.

עניינו של ההסכם במיזם משותף שעיקרו הפעלה של האתר המשותף, אשר יציג לציבור הגולשים באינטרנט תכנים טלוויזיוניים של יס. במסגרת ההסכם נכללות מספר כבילות: התחייבות של וואלה להימנע מלפרסם באתר המשותף מוצרים ושירותים של חברת HOT והתחייבות של יס לבלעדיות כלפי וואלה במובן זה שיש תימנע מלהעביר לאתרים אחרים את תכניה לשם שידורם ברשת האינטרנט וכן תימנע מלהתחרות באתר המשותף.

3. השפעת ההסדר על התחרות

בטרם אפנה לניתוח התחרותי, אציין כי אין זו הפעם הראשונה בה נדרש הממונה על הגבלים עסקיים להסדרים כובלים שנעשים אגב חבירה בין גופי תוכן טלוויזיוני ובין אתרי אינטרנט. מהמקרה הרלבנטי ביותר לענייננו הוא שיתוף הפעולה שבין הוט וויז'ן בע"מ לידיעות אינטרנט¹ (להלן: "פטור הוט-ynet"). הגם שמבנה שיתוף הפעולה שם, כמו גם הכבילות, היו שונים במעט מהקרה דנן, הרי שהטעמים שהצדיקו את מתן פטור הוט-ynet מצדיקים גם את הענקתו של הפטור המבוקש כאן.

עניינה של הכבילה הראשונה הוא בהתחייבותה של וואלה להימנע מלפרסם את מוצריה ושירותיה של המתחרה העיקרית של יס, היא חברת הכבלים הוט. השאלה העומדת בלב הדיון התחרותי בהקשר זה היא האם חסימת האפשרות לפרסם בוואלה תיצור להוט קושי תחרותי ממשי. התשובה לשאלה זו היא בשלילה – הגם שוואלה אינו אתר זניח כלל ועיקר, אפשרויות הפרסום באינטרנט החליפיות לפרסום בוואלה הן רבות ומגוונות, כך שלא נוצר חשש לחסימה ממשית של אפשרויות הפרסום של הוט. כך, חסימת הפרסום בוואלה כלפי הוט עומדת באמת המידה הקבועה בסעיף 14(א)(1).

דברים דומים ניתן לומר גם על התחייבותה של יס שלא להתחרות באתר המשותף ולהימנע מלהעביר תכנים טלוויזיוניים לאתרים אחרים. כשחקנית בשוק הטלוויזיה הרב-ערוצית מצויה יס בשוק ריכוזי וממועט מתחרים, אולם כספקית תכני וידאו לשידור באינטרנט קיימים נוסף על יס (והוט) גורמים רבים נוספים, דוגמת ערוצי הברודקאסט, אשר מעלים גם הם תכנים לשידור ברשת האינטרנט. כמו כן ישנם אתרים בינלאומיים המאפשרים צפייה בתכני וידאו ברשת. במילים אחרות, גריעת תכני הוידאו של יס מאתרי אינטרנט אחרים אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בין אתרי האינטרנט, ולכן גם בה אין כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק.

זאת ועוד, אין כל חדש באמירה כי חבירה של פירמות למיזם משותף טומנת בחובה בדרך כלל התחייבות שלא להתחרות זו בזו.² משאין בעצם החבירה בין וואלה ויס כדי להגביל את התחרות

¹ 2009 הגבלים עסקיים 5001366.

² ראו, למשל: הי"ע 465/96 דטה קאר נ' הממונה על הגבלים עסקיים, פ"מ כו(6), 146, פרק ז' לפסק הדין (1996).

בחלק ניכר מן השוק, אין בהתחייבותה המפורשת של יס שלא להתחרות במיזם משום פגיעה תחרותית ממשית.

אלו הם פני הדברים ביחס לתנאי הראשון הקבוע בסעיף 14(א) לחוק וכך הם גם לגבי התנאי השני. הכבילות הכלולות בהסכם נלוות כולן לשיתוף הפעולה שבין הצדדים, ונועדו לשרת אותו. תכליתם אינה הגבלת התחרות, וזוהי גם אינה תוצאתן המסתברת. מכאן, שעיקרו של ההסדר בין הצדדים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק להגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה הינו למשך חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

בועז גולן
ממלא מקום הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ב בתמוז, תש"ע
4 ביולי, 2010